

یا ایہا الذین آمنوا ان جاءکم فاسق بنبأ فتبینوا (الحجرات)

اے ایمان والو! اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خبر لائے تو اس کی خوب تحقیق کر لیا کرو۔

دیوبندی دجل و فریب اور دھوکہ و خیانت

سے بھرپور کتاب (ہدیہ بریلویت)

کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ



(حصہ اول)

ہدیہ بریلویت پر ایک نظر

از قلم

مفت اہل سنت ابو عبد اللہ نقشبندی حفظہ اللہ

گزارش احوال

الحمد لله لامانع لحكمه ولا نافي لقضائه والصلوة والسلام على سيد الانبياء وسند اوليائه

وعلى آله وصحبه وسانواحباه المعارضين لا عدائه اما بعد!

مخبر صادق حضرت سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ نے قیامت تک ہونے والے جملہ شرور و فتن اور تمام حوادث کی پیشین گوئی فرمائی ہے حتیٰ کہ آپ نے ہر فتنہ گراور تحریک کار کا تعارف بھی کروا دیا حضرت سیدنا حدیثہ بن یمان ؓ فرماتے ہیں:

والله اني لاعلم الناس بكل فتنة هي كائنة فيمابيني وبين الساعة وما بي الا ان يكون رسول الله صلى الله عليه وسلم اسرا في ذلك شيئا لم يحدثه غیری۔

(مسلم 2/390 کتاب الفتن و اشراط الساعة)

اللہ کی قسم! بے شک میں اس بے لے کر قیامت تک ہونے والے ہر فتنے کو جانتا ہوں! کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے مجھ سے اس راز کو بیان فرمایا ہے کسی اور کو نہیں فرمایا۔

حضرت حدیثہ کی ایک روایت میں یہاں تک ہے:

والله ماترك رسول الله صلى الله عليه وسلم من قائد فتنة الى ان تنقضي الدنيا يبلغ من معه ثلاث مائة فصاعدا الا قد سماه لنا باسمه واسم ابیه واسم قبيلته

(ابی داؤد 2/226 کتاب الفتن و دلالتها و للفظ له مشكوة ص 463)

اللہ کی قسم! رسول اللہ ﷺ نے دنیا کے اختتام (قیامت تک) ہونے والے ہر فتنے کے لیڈر جس کے ساتھ تین سو یا اس سے زیادہ افراد ہوں گے ہمیں (اس کا) نام اس کے باپ کا نام اور اس کے قبیلے کا نام (تک) بتا دیا۔

اس قسم کی روایات جن میں مختلف فتنوں، فرتوں اور شرانگیز و فتنہ باز لوگوں کا ذکر ہے، ایک کثیر تعداد میں ہیں اور جن فتنوں اور فرتوں کی خبر دی گئی ہے، ان میں منافقت، خاریجیت، رافضیت، ناصیبت اور انکار ختم نبوت وغیرہم جیسے خطرناک گروہ معرض وجود میں آچکے ہیں۔

اور درحاضر میں وہ لوگ نت نئے روپ میں اور نئے نئے انداز کے ساتھ مقبول و معروف ہونے کی سرتوڑ کوشش میں مصروف ہیں مجددیت، وہابیت، مرزائیت، اسماعیلیت، غیر مقلدیت، دیوبندیت، نیچریت وغیرہ انہیں فرتوں کی جدید شکلیں اور نئی شاخیں ہیں۔ جو اہل کے خلاف ہر محاذ پر برسرِ پیکار ہیں، حق کو دبانے اور باطل کو چکانے کے لیے دن رات ایک کیے ہوئے ہیں ہر کوئی اپنے دھرم، فرقہ اور پارٹی کو بچانے کی خاطر حقائق و واقعات کا سینہ تان کر انکار کر رہا ہے۔ دن کو رات و رات کو دن ثابت کرنے کے لیے ہاتھ پاؤں مار رہا ہے۔ خوف خدا سے عاری اور آخرت کی باز پرس سے بے خوف ہو کر سادہ لوح عوام الناس کے ساتھ ایک گھٹاؤ، ناکیلیاں کیا جا رہا ہے۔ دجل و فراڈ، مکرو فریب، خیانت و نا انصافی اور کذب افتراء سے بھی گریز نہیں کیا جاتا۔ محض دنیا کمانے کے لیے جھوٹ لکھا اور چھاپا جا رہا ہے، سچ فرمایا ہے، تاجدارِ بطحا، امام الانبیاء حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے:

ثم يكون بعد هم قوم يشهدون ولا يستشهدون ويخونون ولا يؤتمنون وينذرون ولا يفنون و يظهر فيهم السمن (بخاری ص 951 ج 2 کتاب الرقاق)

”پھر ان (ایچھ لوگوں) کے بعد کچھ ایسے لوگ آئیں گے جو گواہی دیں گے اور ان سے گواہی طلب نہیں کی جائے گی اور وہ (کھلم کھلا) خیانت سے کام لیں گے، امانت میں ان پر اعتماد نہیں کیا جائے گا، اور وہ نذریں مانیں گے انہیں پورا نہیں کریں گے اور ان میں فریبی ظاہر ہوگی۔

حاشیہ بخاری میں اس کا مفہوم یوں لکھا ہے:

وہا بخاطر و کمال خوب ظاہر کریں گے، لیکن اس سے بالکل غالی ہوں گے یا یہ مطلب ہے کہ وہ مال بہت زیادہ جمع کریں گے اور امور دین سے غافل ہوں گے اور امر دین کے اہتمام میں نہایت کمی کریں گے کیونکہ فریب (موٹے) آدمی میں اس کا غلبہ ہوتا ہے کہ وہ ریاضت اور مشقت نہیں کر سکتا۔ (بخاری 951/2)

آج باطل فرقتے اس حدیث کا مصداق بن کر اپنا خود ساختہ شرف و کمال، جھوٹا علم و فضل اور بے بنیاد تحقیق و جستجو کا ڈھنڈورا پیٹ کر اہل حق اہل سنت و جماعت کے خلاف غوغا آرائی اور ژاژ خانی میں سرگرواں ہیں۔

خیانت اور جھوٹ کی ایسی داستانیں رقم کی جاری ہیں کہ (الامان و الحفیظ)

سرفراز دیوبندی کی گواہی:

حدیث بالائی وضاحت کرتے ہوئے دیوبندی ٹولہ کے سرغنہ ”محمد سرفراز صفر خاں گکھڑوی“ نے لکھا ہے: ”ان کی ایک روایت میں یہ الفاظ بھی آتے ہیں: ویحونون ولا یؤمنون ویفشیوا فہم السمن (ترمذی 2/45) وقال حسن صحیح۔ اور خیر القرون کے بعد آنے والے لوگ خیانت کریں گے اور امانت میں ان پر اعتبار نہیں کیا جائے گا اور ان میں موٹاپا خوب ظاہر ہوگا۔ (یعنی فکر آخرت سے غافل اور حلال و حرام سے بے نیاز ہو کر خوب کھائیں گے)

ان روایات سے صاف طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ خیر القرون کے بعد جو لوگ پیدا ہوں گے ان میں دین کی وہ قدر و عظمت نہ ہوگی جو خیر القرون میں تھی۔ جھوٹ ان میں بکثرت رائج ہو جائے گا۔ بات بات پر بلا طلب کئے قسم اٹھاتے پھریں گے، بے تحاشہ گواہی دیں گے۔ امانت کی پرواہ نہیں کریں گے اور خیانت ان کا پیشہ ہوگا۔ خوف خدا اور فکر آخرت سے ایسے بے نیاز ہوں گے کہ کھا کھا کر فریہ ہوں گے اور پیٹ کی فکر کی وجہ سے حلال و حرام کی تمیز جاتی رہے گی (راہِ سنت ص ۴۳)

تنبیہ:

دیوبندیوں کے محدث اعظم گکھڑوی نے خود بھی خوف خدا اور فکر آخرت سے بے نیاز ہو کر یہ کتاب لکھی دنیا کا مال کھا کھا کر خوب فریہ ہوئے اور پیٹ کی فکر کی وجہ سے حدیث نبوی کے الفاظ ہی بدل دیئے:

ما حظہ ہو گکھڑوی دیوبندی نے ویخونون کو ویحونون ولا یؤمنون کو ولا یؤمنون اور ویفشیو کو ویفشیوا بنا ڈالا گویا۔ اور وہ کو نصیحت خود مایا نصیحت

اہل سنت کے خلاف آل دیوبند کا باطل طوفان:

آج کل اہل حق، اہل سنت و جماعت خفی بریلوی کے خلاف دیوبندیوں نے طوفان بدتمیزی بپا کر رکھا ہے، خیانت، دھوکہ، مکروفریب اور کندب و افتراء پر مبنی ”آل دیوبند“ کی چیرہ دستیوں اور شرانگیزیوں کی تازہ مثالیں ان کی وہ کتب ہیں جو انہوں نے اپنے اکابرین کے ہمزوع سے سرزد کرتے ہوئے مختلف ناموں

کے ساتھ شائع کر رکھی ہیں۔ مثلاً:

۱۔ مطالعہ بریلویت (سات جلدیں) از ڈاکٹر خالد محمود مانچسٹروی

۲۔ فرقہ بریلویت پاک و ہند کا جائزہ از محمد الیاس گھمن

۳۔ کنز الایمان کا بڑا آپریشن از ابو یوب قادری

۴۔ دست و گریبان از ابو یوب قادری (در حقیقت پاہری)

۵۔ ہدیہ بریلویت از مفتی محمد مجاہد

۶۔ حسام الحرمین کا تحقیقی جائزہ از الیاس گھمن

جن کتب کے جوابات اہل سنت کی طرف سے مارکیٹ میں دستیاب ہیں یا شائع ہو چکے ہیں انہیں بھی مسلسل شائع کیا جا رہا ہے اور ان کی خوب تشہیر کی جا رہی ہے۔ مثلاً:

۱۔ چہل مسئلہ حضرات بریلویہ از کریم بخش کا جواب: ضرب مجاہد: از مولانا محمد عبدالکریم چشتی رضوی ابدوی

۲۔ چراغ سنت از فردوس شاہ قصوری کا جواب: چراغ ہدایت از علامہ سید محمود احمد رضوی آفتاب سنت: از مولانا محمد شریف نوری قصوری

۳۔ دھماکہ کا جواب قہر خداوندی بردھما کہ دیوبندی اور طمانچہ از مولانا محمد ظلیل اشرف

۴۔ زلزلہ در زلزلہ

۵۔ بریلوی فتنے کا نیاروپ

۶۔ انکشافات کا جواب زیر و براز علامہ ارشد القادری

۵۔ ”آئینہ صداقت“ از فیروز الدین روجی کا جواب ”شع ہدایت“ از مفتی عبدالجید قادری آگرہ

۶۔ مطالعہ بریلویت از خالد محمود کا جواب محاسبہ دیوبندی (دو حصے) از مولانا محمد حسن علی رضوی آف میلسی

اور ”ڈاکٹر خالد محمود کی ایمان سوز فریب کاریاں“ از سید تبسم بادشاہ بخاری

۷۔ سیف حقانی از عمر قریشی کا جواب برحان صداقت از مولانا محمد حسن علی رضوی

۸۔ دعوت مہلبہ از امیر علی قریشی کا جواب مہلبہ کا جواب از محمد تبسم الحسن قادری رضوی

۹۔ سیف یمانی از منظور نعمانی کا جواب رد سیف یمانی از مولا نا محمد اجمال خان سنہ ۱۰

۱۰۔ بسط البنان از اشرف علی تھانوی کا جواب دفعات السنان از مولا نا مصطفی رضا خان

۱۱۔ فتح بریلی کا دلکش نظارہ کا جواب: مقدمہ مناظرہ بریلی: از مولا نا حسن علی رضوی

۱۲۔ تفریح النواظر از سرفراز گکھڑوی کا جواب، تنویر النواظر از مولا نا صوفی محمد اللہ دتا نقشبندی

۱۳۔ بریلوی ترجمہ قرآن کا علمی تجزیہ از اخلاق حسین قاسمی کا جواب، امام احمد رضا اور ترجمہ قرآن: از مولا نا

عبدالقدوس مصباحی

۱۴۔ مقدمہ متحدیر الناس از خالد مانچھڑوی کا جواب ماہنامہ کنز الایمان کا ختم نبوت نمبر از سید تبسم بادشاہ

بخاری

۱۵۔ سیف رحمانی از یوسف رحمانی کا جواب ”برق آسمانی بر قلعہ شیطانی“ از مولا نا محمد حسن علی رضوی

۱۶۔ انکشاف حق از خلیل احمد کا جواب ”عجائب انکشاف دیوبند“ از مفتی غلام محمد ناگپوری

۱۷۔ اہل سنت کی پہچان از سرفراز گکھڑوی کا جواب ”کیا دیوبندی اہل سنت ہیں“ (مشمولہ کتاب اہل سنت

کی پہچان) از غلام مرتضی ساقی مجددی

۱۸۔ آنکھوں کی ٹھنڈک از سرفراز گکھڑوی کا جواب ”تنویر النواظر“ از صوفی اللہ دتا نقشبندی اور ”دلوں کا

چہین“ از مولا نا محمد فیض احمد ایلسی

۱۹۔ راہ سنت از سرفراز گکھڑوی کا جواب ”مصباح سنت“ از مولا نا مفتی عبدالحمید سعیدی

۲۰۔ شریعت یا جہالت از پالن حقانی کا جواب ”گلشن ارشد القادری“ از علامہ ارشد القادری

۲۱۔ المہند علی المنجد از خلیل احمد مہٹھوی کے جوابات ”رد المہند“ از مولا نا حشمت علی خاں اور ”تحقیقات

لدرغ التلبیسات“ از علامہ مفتی سید نعیم الدین مراد آبادی اور ”تحقیقات“ از مولا نا سلا م علی جوہری

۲۲۔ الشہاب الثاقب از حسین احمد مدنی کا جواب ”رد شہاب ثاقب“ از مولا نا محمد اجمال خان سنہ ۱۰

۲۳۔ براہین قاطعہ از خلیل احمد کا جواب، بوارق الامعہ: مولا نا ندیر احمد رامپوری

۲۴۔ عبارات اکابر از سرفراز گکھڑوی کا جواب ”عظمت حبیب کبریہ علیہ السلام بر دو عبارات کفریہ“ از مولا نا

محمد اسماعیل نقشبندی

۲۵۔ درس توحید از سراج الدین جوہر پوری کا جواب ”درس توحید“ از مولا نا محمد شفیع ادکاڑوی

۲۶۔ مواقع الحدید از محمد حنیف مبارکپوری کا جواب ”العداب الہدیہ“ (نیانام الدیوبندیہ) از مولا نا محمد

عبدالعزیز محدث مبارکپوری

۲۷۔ از الہ ارب از سرفراز گکھڑوی کا جواب ”اثبات علم الغیب“ از مفتی غلام فرید ہزاروی

۲۸۔ ظہار العیب از سرفراز گکھڑوی کا جواب ”اقرار علم غیب“ از محمد جمالی نقشبندی

اور پھر اس پر طرہ یہ کہ مولا نا محمد سعید احمد قادری سابق دیوبندی (جو دیوبندیہ سے تائب ہوئے ہیں اور

اپنی تمام کتب کو جھوٹ اور خیانت کے پلندے قرار دے چکے ہیں) حتیٰ کہ ان کی تحریری کاروائی کا جواب

مارکیٹ میں بھی آچکا ہے مثلاً:

۲۹۔ رضا خانی مذہب کے جواب میں ”آئینہ اہل سنت“ از مولا نا محمد صدیق فانی اور اس کا ایک خلاصہ

”گستاخان رسول کون؟“ کا جواب ”آئینہ محمد و دیوبند“ از مولا نا محمد حسن علی رضوی

عام دستیاب ہیں لیکن صاحب غیرت و حیا شخص کے لیے یہ چیزیں دعوت فکر کا سبب ہیں غیرت نا آشنا لوگوں

پر کیا اثر۔

ان لوگوں نے تو صرف عوام پر رعب ڈالنے کی خاطر ان کتابوں کی فہرست بھی شائع کر رکھی ہے جو آج تک

چھپی بھی نہیں۔۔۔ مثلاً

مولا نا محمد سعید احمد قادری کے نام سے ”ہدیہ بریلویت“ کے ۱۵۳۱ اور ۵۳۲ پر تقریباً دو درجن کتب

کے نام لکھے گئے ہیں ان میں سوائے چند ایک کے باقی کتب چھپی ہی نہیں۔

اس کے علاوہ حبیب اللہ ڈیروی آنجنہائی کی کتاب ”بریلوی حقائق“ کا جواب دیوبندی حقائق“ آج تک نہیں

چھپی۔

گویا ع دیتے ہیں جھوک یہ بازی گر کھلا

کذب و افتراء کے نمونے:

دیوبندی دھرم کی ان کتب میں کیا ہے؟ ہر انصاف پسند اور ذی شعور انہیں دیکھنے کے بعد آسانی سے اس نتیجہ پر پہنچ جائے گا کہ آج بھی آل دیوبندی

ع وہی بے ڈھنگی چال جو پہلے تھی اب بھی ہے

ان کتب کے ورق و ورق پر پھیلے ہوئے دیوبندیوں کے کارنامے کچھ اس طرح ہیں کہ

۱۔ محض اپنے گستاخ اور بے ادب ”ڈیروں“ کی توہین آمیز عبارات کے اور ان کے کفریہ نظریات پر پردہ ڈالنے کی خاطر عوام الناس کے اذہان کا رخ دوسری جانب موڑتے ہوئے اہل سنت و جماعت (حنفی بریلوی) کے خلاف جھٹلا دیا۔

۲۔ اکابرین اہل سنت پر دشنام طرازی بہتان بازی اور زبان درازی کی انتہا۔

۳۔ حقائق و واقعات کا انکار اور بڑی بے دردی بلکہ جثب لٹنی کے ساتھ ان کا منہ چرنا۔

۴۔ اہل سنت کے عقائد و نظریات کی انتہائی مکروہ اور لچر انداز میں تشہیر کرنا۔

۵۔ غیر ذمہ دار و مردود لوگوں کی باتوں کا اکابرین کے کھاتے میں ڈالنا۔

۶۔ تردید شدہ باتوں اور افکار و خیالات کو اہل سنت کے نظریات بنا کر پیش کرنا۔

۷۔ اپنے ”باووں“ کے راستے سے ہٹ کر اہل سنت و جماعت بالخصوص اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ پر کافرو مشرک اور گستاخ ہونے کے ظالمانہ فتوے صادر کرنا۔ (ان کے اکابرین نے اہل سنت کو کافر قرار نہیں دیا اور اعلیٰ حضرت کو عاشق رسول مانا ہے)

۸۔ اہل سنت کی اندھا دھند مخالفت کرتے ہوئے سنی دیوبندی لٹریچر ہی میں رد و بدل اور تحریف کڑا لانا۔

۹۔ صرف اہل سنت کی اندھی مخالفت میں اپنے بڑوں کے بے ادب اور گستاخ قرار دے ہوئے لوگوں کی بے جا حمایت اور وکالت کرنا۔

۱۰۔ اہل سنت و جماعت کے جن مسائل و معمولات پر مشرک و بدعت کے فتوے جاری کیے جاتے ہیں ان پر اپنے اکابر کی عبارات اور تائیدی حوالہ جات سے کبوتر کی طرح آنکھیں بند کر لینا۔

علاوہ ازیں دجل، فریب، فراڈ، تلمیس، تشبیہ، جھوٹ اور بہتان تو ان لوگوں کی گھٹی میں شامل ہے۔

دیوبندی لٹریچر سے چند مثالیں:

دستاویزی ریکارڈ کی صحت کے پیش نظر اس دعویٰ پر ہم دیوبندی لٹریچر سے صرف دس مثالیں پیش کر کے دعوت انصاف دے رہے ہیں:

۱۔ آل دیوبند کے ”امام ربانی قطب لاثانی“ اور غوث اعظم، رشید احمد گنگوہی لکھتے ہیں: ”حدیث میں آپ نے خود ارشاد فرمایا تھا کہ مجھے بھائی کہو“ (فتاویٰ رشیدیہ کامل ص ۲۴۱)

حالانکہ یہ بات کسی حدیث میں نہیں ہے۔

۲۔ دیوبندیوں کے ”رئیس المفسرین“ حسین علی واں بچھروی نے لکھا ہے:

”جیسا کہ زینب کو طلاق قبل الدخول دی گئی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے بلا عدت نکاح کر لیا“ (بلغتہ الخیر ان ص ۲۶۷) حالانکہ یہ سراسر بہتان ہے۔

۳۔ آل دیوبند کے ”مناظر اعظم“ ماسٹر امین اوکاڑوی نے دھوکہ دہی اور کذب و افتراء کی ایک نہایت بری مثال قائم کرتے ہوئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یوں توہین کی ہے:

”آپ نماز پڑھاتے رہے کتنا سانسے کھینچتی رہی اور ساتھ گدھی بھی تھی، دونوں کی شرماگاہوں پر نظر بھی پڑتی رہی“ (غیر مقلدین کی غیر مستند نماز ص 43۔ مجموعہ رسائل جلد 3 صفحہ 350 نمبر 198)

۴۔ پروفیسر کریم بخش دیوبندی (جس کی بھرپور تائید سر فرازاں لکھڑوی نے کر رکھی ہے) نے حضرت حذیفہ کی مشہور روایت کا یوں انکار کیا ہے:

مسند احمد جلد 5 صفحہ 408 میں اس صحابی (حضرت حذیفہ) کی بے شمار روایتیں موجود ہیں مگر اس جھوٹی روایت (ان استشارنی امتی۔۔۔۔۔) کا نام و نشان ندارد (چہل مسئلہ ص 10)

حالانکہ مسند احمد جلد 5 ص ۲۵ پر موجود یہ حدیث شریف اہل محبت کے سکون اور اہل نفرت کی بیماری میں اضافہ کر رہی ہے، گویا ایک طرف اپنے گستاخانہ دھرم کی تبلیغ کے لیے حدیثیں گھڑنا اور دوسری طرف اسی مذموم مقصد کے لیے روایات کا انکار کر دینا دیوبندیوں کی فطرت ثانیہ ہے۔

۵۔ آل دیوبند کے ”مرکز ذرۃ التحقیق“ حسین احمد مدنی نے لکھا ہے:

جناب شاہ حمزہ صاحب مارہروی مرحوم خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کاپور صفحہ پندرہ میں ارقام فرماتے ہیں

مزید لکھا ہے:

۶۔ ”مولوی رضا علی خان صاحب ہدایۃ الاسلام مطبوعہ صحیح صادق سینا پور صفحہ 30 میں فرماتے ہیں“ (الشہاب الثاقب ص 99) یہ دونوں کتابیں من گھڑت ہیں ان کی ہمت و جرأت کو داد دینے کے لئے یہ بھی گھڑیں مطبع اور صفحات تک بنانے میں گھڑنت سازی سے کام لیا ہے۔

۷۔ دیوبندی دھرم کے شیخ الاسلام تقی عثمانی نے اپنی کتاب ”نقوش رفیقان ص ۵۰۴“ پر منظور نعمانی کے خط میں اس حقیقت کو تسلیم کیا ہے کہ سیف اللہی پر اعتقاد کرتے ہوئے حوالے غلط دیتے ہیں اور بڑی شدت کا بھی مظاہرہ کیا ہے۔

۸۔ دیوبندی فرقہ کے ایک ”مناظر“ ابوالا اساعیل جھنگوی نے لکھا ہے:

”نبی کریم علیہ السلام تو ننگے سر آدمی کے سلام کا جواب تک نہیں دیتے (مشکوٰۃ) تحفہ المجدیث جزا، ص ۱۳)

مشکوٰۃ شریف کے کسی مقام پر ایسی حدیث ہرگز نہیں ہے، سر اسر جھوٹ اور مشکوٰۃ شریف بلکہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک پر صریح بہتان ہے۔

۹۔ محمد کریم بخش دیوبندی نے اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمۃ پر اپنے اندرونی بغض و عداوت کی بنا پر کذب و افتراء کرتے ہوئے آپ کے ایک ”سوالیہ“ جملے کو ”خبر یہ جملہ“ بنا کر اصل عبارت کا مفہوم ہی بدل دیا تاکہ اپنی شیطانی سوچ کی آبیاری کرتے ہوئے شرک کا الزام لگایا جاسکے ملاحظہ ہو: لکھا ہے! ”اور اگر کہے کہ اللہ پھر رسول خالق السموات والارض ہیں اللہ پھر رسول اپنی ذاتی قدرت سے رازقی جہاں ہیں تو شرک نہ ہوگا“ (الاسن والعلی ص 151 طبع نوری کتب خانہ لاہور ص 219)

فائدہ: دیکھو کس قسم کی فضول تو حید ہے۔۔۔ الخ (چہل مسئلہ حضرات بریلویہ ص 7)

اب ظاہر ہے کہ جب کسی کی عداوت میں آدمی اندھا ہوجائے تو اس قسم کی فضول حرکتیں ہی کرے گا کوئی

فضول شخص کسی معقول بات کو سمجھنے کی لیاقت کہاں رکھتا ہے جب دماغ ہی ٹیڑھا ہو تو دوسروں کی صحیح بات بھی غلط اور فضول نظر آتی ہے۔

ہماری صداقت اور اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی کرامت دیکھیں کہ پوری آب و تاب کے ساتھ اس کتاب کو چھاپنے والا سرفراز گکھڑوی دیوبندی کو کڑی آجہبائی باوجود اپنی ڈرامائی ذہنیت کے اس بے بنیاد اور فضول بات کا ساتھ نہ دے سکا۔ جب حضرت مولانا محمد عبدالمکرم ابدالوی نے ”ضرب مجاہد“ میں اس پر گرفت کی تو اس کے جواب میں حاشیہ لگا کر گکھڑوی دیوبندی کو بھی ماننا پڑا کہ:

”واقعی یہ ہملہ استنبہامیہ ہے“ (چہل مسئلہ ص 8)

اسے کہتے ہیں: ع جاوودہ جو سرچڑھ کر بولے

ان لوگوں کی مکاری دیکھیں کہ کتاب چھپانے سے پہلے اس غلطی کے واضح ہوجانے کے بعد آج بھی یہ لوگ اس جھوٹ اور بہتان کو باقاعدہ چھاپ رہے ہیں اور ان کے چیلے چائے اسے دھڑا دھڑا اپنی کتابوں میں شائع کر کے اپنے بزرگوں کو ایصال ثواب کر رہے ہیں۔

۱۰۔ سرفراز خان گکھڑوی کے پیر و مرشد حسین علی واں پچھروی کذب و افتراء میں اپنے ”بڑے میاں“ ہونے کا ثبوت یوں دیتے ہیں:

”حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی نے فتاویٰ رشیدیہ میں لکھا ہے کہ حضرت شیخ عبدالحق نے لکھا کہ اس روایت کی کوئی اصل نہیں ہے۔“ (فیوض حسینی ص 159)

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت و اولیت سے انکار کے جو شخص میں حسین علی دیوبندی نے اپنے گرو گنگوہی پر بھی جھوٹ بولنے سے عار محسوس نہیں کی۔ یہ قدرت کا تصرف ہے کہ اس نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اجاگر کرنے کے لیے گنگوہی جیسے شخص سے بھی لکھوا دیا کہ:

”شیخ عبدالحق رحمہ اللہ نے اول ما خلق اللہ نوری کو نقل کیا ہے اور بتایا کہ اس کی کچھ اصل ہے (فتاویٰ رشیدیہ کا مل ص 98)

دیکھ رہے ہیں آپ! حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ اس کی کچھ اصل ہے اور یہ

دیوبندی ان کے مقابلے میں غم ٹھونک کر انہیں کی عبارت کا حلیہ بگاڑتے ہوئے لکھتے ہیں ”کوئی اصل نہیں“، لا حول ولا قوۃ الا باللہ!

بتائیے یہ بغض رسالت نہیں تو اور کیا ہے؟

۱۰۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی بات چل پڑی ہے تو اسی سلسلہ کی ایک اور کڑی ملاحظہ فرمائیں:

دیوبندی پانڈی کے سر غنہ غلیل احمد انبٹھوی دیوبندی نے اپنے ”رشید احمد گنگوہی کی بھرپور تائید و تصدیق کے ساتھ یہ جھوٹ اور بہتان گھڑا کہ:

۱۱۔ ”شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں“ (براہین قاطعہ ص 71)

جب کہ حضرت شیخ تو خود دو ٹوک وضاحت فرما چکے ہیں کہ

”ایں سخن اصلیندارد“ (مدارج النبوۃ 1/7) اس بات کی کوئی اصل نہیں ہے۔

یہ دیوبندیوں کی کرتب سازی اور مکاری ہے کہ رد کرنے والے کو اس کا راوی بنا رہے ہیں۔

۲۔ دیوبندی ٹولہ کے ”رئیس المناظرین“ محمد امین صفدر اوکاڑوی کی ایک عبارت ملاحظہ فرمائیں: جس میں اس نے جھوٹ کا ”لک“ توڑ کر رکھ دیا ہے ”صلوۃ و سلام مردہ کی ابتداء“ کے عنوان کے تحت لکھا ہے:

صلوۃ و سلام جو آج کل رائج ہے بریلوی حضرات پڑھتے ہیں اس کی ابتداء کب ہوئی؟ اور کیوں شروع ہوئی؟ ابتداء اس کی یہ ہے کہ جب مرزا نیوں کے خلاف تحریک چلی حکومت نے ہر طرح کے ظلم کیے مگر یہ

تحریک نہ دیکھی بالآخر ظفر اللہ خاں (یہ مرزائی تھا اور پاکستان کا گورنر تھا) اور مولوی سردار علی (جو سابق وزیر اوقاف صاحبزادہ فضل کریم کے والد تھے) کی فیصل آباد اسٹیشن پر ملاقات ہوئی ان دونوں کی ملاقات

کی خبر اور تصویر اخبار میں بھی آئی تھی ان دونوں کی علیحدہ کرے میں ملاقات ہوئی ظفر اللہ خاں نے پیسوں کی قبلی مولوی سردار علی کو دی۔ ظفر اللہ خاں نے کہا حکومت ہر طرح کا ظلم کر کے اس تحریک کو دبا نا چاہتی تھی

مگر یہ تحریک نہ دیکھی۔۔۔ میرے ذمے یہ کام ہے کہ اس تحریک کو دباؤں تو آپ سے درخواست ہے کہ آپ ہماری اس تحریک کے سدباب میں تعاون فرمائیں ایسی صورت اختیار کریں کہ یہ تحریک متفرق ہو اور

اس کی اجتماعیت ختم ہو جائے اور کئی ٹکڑوں میں بٹ جائے اور ان کے درمیان آپس میں اختلاف پڑ جائے

اور یہ نا کام ہو جائے۔ چنانچہ ان دونوں کی ملاقات کے بعد جامعہ رضویہ فیصل آباد میں پہلی مرتبہ جمعہ کے دن عصر کی نماز کی اذان میں ۱۹۵۳ء میں صلوۃ و سلام مردہ شروع ہوا تو بریلوی جو تحریک ختم نبوت میں

شریک تھے وہ سب نکل گئے پھر یہ باور کرایا گیا کہ مرزائی ہی صرف گستاخ رسول نہیں بلکہ دیوبندی بھی گستاخ ہیں کیونکہ وہ حضرات صلوۃ و سلام مردہ کو بدعت کہتے ہیں تو جتنی جماعتیں اکٹھی تھیں ان سب میں

انتشار ہو گیا اور کئی ٹکڑوں میں بٹ گئیں اور پھر ایک مہینہ میں پورے ملک کے اندر صلوۃ و سلام پھیل گیا۔ (تزیان اکبر زبان صفدر ص 305، 306)

لا حول ولا قوۃ الا باللہ! کروڑوں لعنتیں ہوں ایسے مکار، دجال اور کذاب لوگوں پر جو جھوٹ گھڑتے ہیں اور دن رات اس کی تشبیہ میں مبتلا ہیں۔

ملاحظہ فرمائیں! یہ عبارت کتنے جھوٹوں اور بہتانوں پر مبنی ہے۔ آئیے اس کی ایک جھلک دیکھتے ہیں تاکہ دجالوں کے چہرے دوپہر کے اجالے میں بالکل نمایاں ہو جائیں اور ہر شخص انہیں خوب پہچان کر ان پر

لعنت کے ڈوگرے برسا سکے۔

پہلا جھوٹ:

۱۔ ظفر اللہ خاں (یہ مرزائی تھا اور پاکستان کا گورنر تھا)

تہمیرہ: جب کہ ظفر اللہ خاں قادیانی مرتد پاکستان کا گورنر نہیں وزیر خارجہ تھا۔

۲۔ مولوی سردار علی (جو سابق وزیر اوقاف صاحبزادہ فضل کریم کے والد ہیں)

تہمیرہ: حالانکہ صاحبزادہ فضل کریم کے والد حضور محدث اعظم پاکستان علیہ الرحمۃ کا نام مبارک سردار علی نہیں ”محمد سردار احمد“ ہے۔

۳۔ فیصل آباد اسٹیشن پر ملاقات ہوئی ان دونوں کی ملاقات کی خبر اور تصویر میں بھی آئی تھی۔

تہمیرہ: اگر دیوبندیوں میں رتی بھر بغیرت نام کی کوئی چیز ہے تو وہ ان اخبارات اور ان میں چھپی ہوئی تصویر کو سامنے لائیں اور اپنے مناظر اعظم کو جال و کذاب ہونے سے بچائیں۔

یاد رہے کہ حضور محدث اعظم علیہ الرحمۃ فوٹو بازی اور تصویر سازی کی دنیا کے بزرگ نہیں تھے، تیو کا نگر لہی

گاندرھی، دیوبندی مولویوں کا شعار ہے کہ انہوں نے جشن دیوبند میں اندرا گاندھی کے ساتھ تصویروں بنوا کر اپنے جرائد اور دیگر اخبارات میں شائع کیں اور کبھی سونیا گاندھی کے ساتھ تصویریں بنوائی جاتی ہیں حضور محمدؐ اعظم علیہ الرحمۃ نے تو 1945ء میں بریلی شریف سے نکلتے نمبر 7846 پر پہلی بار اور 1956ء میں پاکستان سے پاسپورٹ نمبر 1475 نکلتے نمبر 1542 IR پر دوسری بار بغیر تصویر کے جج و عمرہ کی سعادت حاصل کی۔ (والحمد للہ علی ذلک)

۱۰-۱۱۔ ظفر اللہ خاں نے پیہلوں کی تھیلی مولوی سردار علی کو دی۔

تبصرہ: یہاں سردار علی لکھ کر دوبارہ دروغ گوئی کا ذوق پورا کیا گیا ہے۔

اور پھر یہ کہنا کہ ظفر اللہ خاں نے پیہلوں کی تھیلی دی اپنا نامہ اعمال مزید سیدھا کرنے کے مترادف ہے کیونکہ جس شخصیت نے ساری زندگی کسی بد مذہب، گستاخ، اور بے ادب سے ہاتھ تک نہیں ملایا، کسی مخلوط پروگرام میں شرکت کرنا گوارا نہیں کیا۔ وہ ذات کسی مرتد قادیانی، مرزائی بد بخت سے ملاقات کر کے اس سے پیہلوں کی تھیلی کی طرح وصول کر سکتی ہے۔

ایسی بے ضمیری ایمان فروشی اور اسلام سے غداری دیوبندی ہی کر سکتے ہیں جن کے بڑوں نے قادیانیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دینے پر دستخط کرنے سے انکار کر دیا جیسے مولوی غلام غوث ہزاروی دیوبندی وغیرہ اور بقول کوثر نیازی دیوبندیوں کے ”مولوی اشتیاق الحق دیوبندی“ مرزائیوں کے نکاح پڑھواتے رہے۔

ملاحظہ ہو: ہفت روزہ شہاب لاہور ۳۰ اپریل ۱۹۷۰ء، ۲۱ مئی ۱۹۷۰ء

جو لوگ نکاح خوانی کا چندہ کھرا کرنے کے لیے ایمان فروشی کا دھندہ کر سکتے ہیں وہ مزید کچھ کرنے سے کب گریز کریں گے ان سے قادیانیت نوازی اور مرزائیت کی آبیاری کچھ بھی بعید نہیں۔

مزید بحث اپنے مقام پر تفصیل کے ساتھ آئے گی۔ چلیں فی الحال ڈاکٹر اقبال سے فیصلہ لے لیتے ہیں کہ ان کے نزدیک دیوبندیت اور قادیانیت کس قدر قریب ہیں اور ان میں کیا قدر مشترک ہے۔

سینڈز نیازی ڈاکٹر اقبال کی یہ بات نقل کرتے ہیں:

”قادیان اور دیوبند اگرچہ ایک دوسرے کے ضد ہیں لیکن دونوں کا سرچشمہ ایک ہے اور دونوں اس تحریک

کی پیداوار ہیں جسے عرف عام میں وہابیت کہا جاتا ہے“ (اقبال کے حضور ص 461 اشاعت اول اقبال اکیڈمی کراچی)

شاید یہی بات ہے کہ ڈاکٹر اقبال نے حسین احمد مدنی کے مد میں لکھا تھا:

نعم ہونزد اندر موز دیں ورنہ ز دیوبند حسین احمد! چہ بولالہجی است

سرور بر سر منبر کہ ملت از وطن است چہ بے خبر ز مقام محمدؐ علی است

بہ صلفے برساں خویش را کہ دیں ہمہ اوست اگر باز سیدی تمام بولہی است

دسواں تا پنہرواں جھوٹ:

چنانچہ ان دونوں کی ملاقات کے بعد جامعہ رضویہ فیصل آباد میں پہلی مرتبہ جمعہ کے دن عصر کی نماز کی اذان میں 1953ء میں صلوٰۃ و سلام مروجہ شروع ہوئی تو بریلوی جو تحریک ختم نبوت میں شریک تھے وہ سب نکل گئے۔

تبصرہ: یہ ایک ہی سانس میں تقریباً چھ جھوٹ ہیں۔ اور ملاحظہ فرمائیں:

۱۶۔ ”ان دونوں کی ملاقات کے بعد“

تبصرہ: ایسی کوئی ملاقات ہوئی ہی نہیں۔

۱۷۔ جامعہ رضویہ فیصل آباد میں پہلی مرتبہ

تبصرہ: ہرگز فیصل آباد جامعہ رضویہ میں ایسا کام شروع نہیں کیا گیا۔

۱۸۔ جمعہ کے دن عصر کی نماز کی اذان میں

تبصرہ: بالکل بکواس ہے۔

۱۹۔ ۱۹۵۳ء میں صلوٰۃ و سلام مروجہ شروع ہوا

تبصرہ: ڈبل جھوٹ ہے اول یہ کہ مرزائیوں کے خلاف پہلی تحریک ۱۹۵۳ء میں نہیں چلی بلکہ

1951/52ء میں چلی تھی۔

جاہلوں کو اتنی بھی خبر نہیں۔ ظاہر ہے جنہوں نے چلائی تھی خبر انہیں ہونی چاہیے دیوبندی کیا جانیں کہ

قادیانیوں کے خلاف تحریک کس دور میں چلائی گئی۔ وہ کون سے اس میں مخلص ہیں یہی وجہ ہے کہ انہیں کافر قرار دینے پر انہی کے مولوی غلام غوث ہزاروی اور عبد الکریم آف سرحد نے دستخط نہیں کیئے۔

۲۰۔ جمعہ کے دن عصر کی اذان میں ۱۹۵۳ء میں صلوٰۃ و سلام مرد و جد شروع ہوا۔

تبصرہ: حالانکہ حضور محدث اعظم علیہ الرحمۃ سے صدیوں پہلے اذان کے ساتھ صلوٰۃ و سلام کا سلسلہ شروع ہے۔ چنانچہ اتنا تو دیوبندی دھرم کے پیشوا سرفراز خان گکھڑوی کٹر منگی نے بھی تسلیم کر لیا ہے لکھا ہے:

”چنانچہ تاریخ الخلفاء سیوطی ص 498، درمختار جلد 1 صفحہ 64، درمختار وی علی مرقی الفلاح ص 114 میں اس کی تصریح ہے کہ اس کی ایجاد ۹۱۷ھ کو ہوئی اور درمختار میں ۸۱۷ھ لکھا ہے“ (درو شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ ص 32)

گویا سرفراز دیوبندی کی اس عبارت کے مطابق بھی حضرت محدث اعظم مولانا سرور احمد چشتی قادری علیہ الرحمۃ سے کم از کم چھ سو سال پہلے اس کام کا آغاز ہو چکا تھا۔

اب ان جھوٹے، مکارا و در جال دیوبندیوں کو ان کی ”محت“ کے نتیجے میں لعنۃ اللہ علی الکاذبین کا نوبل پورا ضرور ملنا چاہیئے۔

۲۱۔ تو بریلوی جو تحریک ختم نبوت میں شریک تھے وہ سب نکل گئے۔

تبصرہ: شان نبوت اور ختم نبوت سے غداری دیوبندیوں کے دل گردے کا کام ہے۔ جن کے بڑوں نے قادیانیوں کے غیر مسلم قرار دیئے جانے پر دستخط نہ کیے اور ان کے نکاح تک پڑھائے۔ اہل سنت کا کل بھی یہی نعرہ تھا آج بھی یہی نعرہ ہے کہ آقا!

کروں تیرے نام پہ جاں فدا نہ بس ایک جاں دو جہاں فدا

دو جہاں سے بھی نہیں جی بھرا کروں کیا کروڑوں جہاں نہیں

اہل سنت بریلوی کیسے نکل سکتے تھے کیونکہ اس تحریک کے سربراہ حضرت مولانا سید ابوالحسنات قادری تھے۔ اس بات کو دیوبندیوں کی ”عالیٰ تنظیم مجلس تحفظ ختم نبوت کراچی“ نے تسلیم کر رکھا ہے۔ ان کی شائع کردہ کتاب ”تذکرہ ختم نبوت“ از اللہ وسایا دیوبندی ص 351 پر لکھا ہے:

”آپ (مولانا ابوالحسنات) کو حضرت امیر شریعت نے ۱۹۵۳ء کی تحریک میں مجلس عمل کا سربراہ بنایا۔ آپ نے بڑی بہادری و جرأت سے تحریک کی قیادت کی قید و بند کی صعوبتیں برداشت کیں، جیل میں آپ جب طہارت کے لیے جاتے تو امیر شریعت ان کے لیے لونا پانی کا بھر کر لاتے۔“

اور عبد القیوم دیوبندی نے لکھا ہے:

آپ (عطاء اللہ بخاری دیوبندی) کا پیغام لے کر ملک عزیز کی نامور دینی شخصیت اور ممتاز عالم دین مولانا ابوالحسنات محمد احمد قادریؒ کے دروازے پر گئے اور اس تحریک کی قیادت کا فریضہ انھوں نے ادا کیا۔ (تاریخی دستاویز ص 154)

اب سوچئے! جو سنی بریلوی بڑی جرأت و بہادری کے ساتھ تحریک کی قیادت کریں، صعوبتیں برداشت کریں، جیلیں کاٹیں اور قیادت کے فریضے کو بخیر و خوبی ادا کریں وہ تو تحریک سے نکل گئے اور جن دیوبندیوں کے اندر تحریک چلانے کا مجھ میں یہ وصف ہے کہ واقف ہوں تیرے عیوب کا ہیرو بنایا جا رہا ہے۔ دیوبندی کذابو! اور تجھ میں دو عیب ہیں مکار بھی ہو اور کذاب بھی۔

۲۲ واں جھوٹ: ”تو جتنی جماعتیں اکٹھی تھیں ان سب میں انتشار ہو گیا“

تبصرہ: انتشار کی وجہ مرد و جد صلوٰۃ و سلام کو قرار دینا دیوبندی جھوٹوں کا نمبر بڑھا رہا ہے۔

۲۳ واں جھوٹ: اور پھر ایک مہینہ میں پورے ملک کے اندر صلوٰۃ و سلام پھیل گیا۔

تبصرہ: بے ایمانی اور مردہ دلی کی بھی کوئی انتہا ہوتی ہے لیکن دیوبندیوں نے کذب و افتراء اور دجل و تلہیس کی تمام حدیں پھلانگ ڈالی ہیں۔

ایک مہینہ میں پورے ملک کے اندر صلوٰۃ و سلام تب پھیلتا جب حضور محدث اعظم علیہ الرحمۃ اس ملک میں

اس کام کا آغاز کرتے۔ جب آپ سے چھ سو سال قبل اس سلسلہ کا آغاز ہو چکا تھا، حتیٰ کہ شہر فیصل آباد میں آپ کی آمد سے قبل ہی یہ عمل جاری تھا تو اس کام کا ذمہ دار آپ کو ٹھہرانا سراسر تہمت اور نری کذب بیانی ہے۔ اور اس سے بڑھ کر اندھیر نگری یہ ہے کہ آج بھی ان جھوٹوں، تہمتوں اور مکاریوں کو دہرایا جا رہا ہے جیسا کہ دیوبندی ماہنامہ ”النجار“ جنوری 2014ء کی اشاعت میں کسی نامعقول اور فضول و جھول ”محمد امین“ نامی شخص نے پاکستان میں صلوٰۃ و سلام کی ابتداء کے عنوان سے حضرت محمدؐ اعظم علیہ الرحمۃ کے خلاف ہرزہ سرائی اور تہمت زنی کی ہے۔

حضر محمد اعظم خدما کے اعتراف یونند مولویوں سے:

قارئین و رطہ حیرت میں گم ہو جائیں کہ دیوبندیوں کے نزدیک جو شخص قادیانی مرتدوں سے بیہوش کی قبلی لے کر ان کے خلاف چلائی گئی تحریک کو منتشر کر دیتا ہے اور پورے ملک میں دینی جماعتوں کو ٹکڑے ٹکڑے کرنے کے لیے مروہ صلوٰۃ و سلام کا آغاز کرتا ہے جب اس کا انتقال ہوتا ہے تو دیوبندی مولوی اس کا جنازہ بھی پڑھتے ہیں ان کی اسلامی خدمات کو سراہتے بھی ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں!

اخبار ”روز نامہ غریب“ اور ”روز نامہ سعادت“ کی ایک خبر: ”نماز جنازہ میں مولانا تاج محمد دیوبندی، مولانا محمد یعقوب دیوبندی اور مجلس تحفظ ختم نبوت کے کارکنوں نے شرکت کی۔

لاہور میں مجلس فروغ سنت دیوبندی کے زیر اہتمام پروفیسر خالد محمود ہاشمی دیوبندی کی صدارت میں ایک تعزیتی جلسہ ہوا اسلام کے زندگی اک دوڑ ہے تو سانس پھولے گی لیے مولانا سردار احمد کی خدمات کو سراہا گیا۔ ضرور

اب بتایا جائے تحریک ختم نبوت کی ناکامی کے لیے قادیانیوں سے سمجھوتہ کرنا خدمات اسلام ہیں؟ دینی جماعتوں کو منتشر کرنا دینی خدمات ہیں؟ یا دیوبندی جھوٹے اور مکاری ہیں؟

گھمبھار شکی غلکاریاں:

سرگودھا سے تعلق رکھنے والے ”محمد الیاس گھمن“ نے مختلف دیوبندی مندرزوروں بے لگموں اور افتراء پردازوں کو جمع کر کے اہل سنت و جماعت خفی بریلوی کے خلاف بغض و عداوت اور طعن و تشنیع کا ایک محاذ قائم کر رکھا ہے۔ جو دن رات سنی مسلمانوں اور بالخصوص اعلیٰ حضرت شاہ احمد رضا خان قادری فاضل بریلوی کے خلاف اندھا دھند سرگردان ہے۔ یہ ”گھمن پارٹی“، شان رسالت اور اہل سنت کی مخالفت میں جب تک کچھ بک نہ لیں یا اہل سنت کی تکفیر و شرک سازی میں کچھ اوراق سیاہ نہ کر لیں انہیں چین نہیں آتا۔

یہ قمار باز عوام الناس کی آنکھوں میں دھول جھونکتے ہوئے خود انتہائی شریف، مسکین اور معصوم بچے ہیں اور اہل سنت و جماعت بالخصوص اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کو مجرم بنا کر پیش کرتے ہیں ایک سوچی سمجھی سکیم کے تحت یکے بعد دیگرے مختلف ناموں سے اہل سنت کے خلاف کتب کی اشاعت کا مکروہ دھندہ جاری ہے، جو بجائے رکنے کے تیز تر ہو رہا ہے۔

ان کتب میں کیا ہے؟ وہی گھسے پھٹے اعتراضات جن کے بار بار اہل سنت و جماعت جوابات دے چکے ہیں لیکن ان لوگوں کا اصول ہے کہ آدمی کو ڈھکے اور بے شرم ہونا چاہیے۔

یہ لوگ اپنے اکابر کی تسلیم شدہ گستاخیوں اور مانی ہوئی بے ادبیوں سے جان چھڑانے اور توبہ استغفار کرنے کے بجائے الٹا اعلیٰ حضرت کی ذات ستودہ صفات پر پررکھ کر رہے ہیں۔ آپ کے خلاف شرانگیز لٹریچر شائع کیا جا رہا ہے۔ اہل سنت پر بے تحاشہ جاسوز الزامات کا عادیہ کیا جا رہا ہے۔

ان کے باؤں نے جو اٹ پٹا نگ مارا مثلاً مرتضیٰ حسن چاند پوری درجہ پنجم، حسین احمد ٹانڈوی، خلیل احمد ایٹھوی، عبدالشکور کا کوری، اور منظور احمد سنہلی کی نقالی و چرچہ، سرفراز خاں صفدر گھڑوی، کرم سنگی، دیوبندی اور خالد محمود مانچسٹروی دیوبندی نے عبارات اکابر اور مطالعہ بریلویت میں اور اس مکار گھمن پارٹی نے ان کا سر قدر کر کے اپنے نام سے چھاپنا شروع کر دیا۔

جب کہ ان کے بڑے اہل سنت کے مقابلے میں مار کھا کر مناظروں سے توبہ کر چکے ہیں۔

منظور احمد سنہلی کا اعتراف عجیب:

دیوبندی دھرم میں منظور احمد نعمانی سنبھلی کو بطور مناظر بڑی شہرت حاصل ہے، یہ شخص ایک پیشہ ور منہ پھٹ اور زبان دراز مناظر تھا بار بار مناظرہ کرنا بار بار ذلت آمیز شکست سے دو چار ہونا اور اپنے ڈھیٹ پن کا مظاہرہ کرتے ہوئے پھر چیلنج کرنا اس کا معمول تھا۔ بالآخر اپنے جسم پر شکستوں کے خول درخول چڑھائے، جب یہ شخص مناظرہ بریلی میں حضرت محدث اعظم مولانا محمد سرور احمد قادری علیہ الرحمۃ کے سامنے آیا، تو اس کی چرب زبانی اور زبان درازی دم توڑ گئی، اس نے ایسی شکست فاش کھائی کہ آئندہ اہل سنت سے مباحثہ و مناظرہ کرنے سے تنہا رہ کر رہا۔

دیوبند و دیوبند خیلنے لگے:

”بریلوی طبقہ کے ساتھ بحث و مناظرہ کے بارے میں اب حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی کی رائے کافی بدل چکی ہے اور وہ اب ان موضوعات پر ان لوگوں سے مناظرہ اور یہ طریق بحث و مباحثہ پسند ہی نہیں فرماتے۔“ (فتح بریلی کا دل کش نظارہ ص 24)

”کافی بدل چکی ہے“ اور ”بحث و مباحثہ پسند ہی نہیں فرماتے“ کے جملے قابل توجہ ہیں۔

اس کے بعد منظور احمد نعمانی کی اپنی تحریر ملاحظہ فرمائیں! لکھا ہے:

”کئی سال پہلے کی بات ہے کہ ایک بڑے مخلص دوست نے بریلوی فتنہ کی طرف پھر سے توجہ کرنے کے لیے مجھے بڑے اصرار سے اور بار بار لکھا اور میرے کسی عذر کو قبول نہیں کیا تو میں نے آخر میں ان کو لکھا تھا کہ آپ یوں سمجھئے کہ اب سے ۳۰-۳۵ سال پہلے محمد منظور نامی جو آدمی جو یکام کرتا تھا اب وہ اس دنیا میں نہیں رہا اس کی جگہ اب اسی نام کا ایک دوسرا آدمی ہے اور وہ بے چارہ اس کام کا بالکل نہیں ہے۔“

والسلام۔ محمد منظور نعمانی ۱۱ جون ۱۹۷۷ء دفتر الفرقان لکھنؤ (بریلوی فتنہ کا نیارپ ص ۱۸)

دیکھ رہے ہیں آپ! کہ حضرت محدث اعظم علیہ الرحمۃ کی علمی اور مناظرانہ کاری ضربوں نے منظور دیوبندی کو قتل از موت ہی مار دیا۔ اور وہ بالکل نکما و ناتواں ہو کر رہ گیا۔ گویا وہ بزبان حال کہہ رہا ہے:

۔ بریلویوں نے مجھ کو نکما کر دیا ورنہ ہم بھی آدمی تھے کام کے

یہ ہے ان لوگوں کی حقیقت یہ دیوبندی ٹولہ سفید کو سیاہ اور سیاہ کو سفید کب تک بناتا رہے گا؟ اپنے دیوبندی اکابر کی گستاخیوں پر پردہ کب تک ڈالا جائے گا۔ بالآخر تار پکی دم توڑ دے گی اور نوروروشی اور حق

وصداقت کا سورج ہمیشہ گہر جودل میں نہیں ہے خدا ہی دے تو لے کی طرح چمکتا رہے گا۔ یہی وجہ ہے کہ اہل سنت اسی کے پاس ہے مفتاح اس خزانے کی ”خلاف“ رضا خانی مذہب “بریلوی مذہب“ اور ”رضا خانیت اور تقدیس حرمین“ جیسی جھوٹی کتب لکھنے والے مولانا محمد سعید احمد قادری بالآخر دیوبندیت سے تائب ہو کر مسلک اہل سنت کے دامن میں پناہ گزین ہو گئے۔

اللہ کرے ان غلوکاروں اور فتنہ پردازوں کو بھی قبول حق کی توفیق نصیب ہو۔

۔ رہے گا یونہی ان کا چرچا رہے گا پڑے خاک ہو جائیں جل جائے والے

ہدیہ بریلوی تصارف:

اسی مذکورہ گھمن پارٹی کا ایک فرد ہے ”محمد مجاہد“ جس نے ”ہدیہ بریلویت“ کے نام سے کرب سازی اور عیاری اور مکاری کا ایک پلندہ تیار کیا ہے جسے دیوبندی ٹولہ کے خود ساختہ اور مصنوعی متکلم اسلام ”محمد الیاس گھمن“ نے پسند کیا (کیونکہ ان کی کثیف طبع ایسے ہی نا پسندیدہ امور کو پسند کرتی ہے) اس کتاب میں کیا ہے؟ وہی ہیرا پھیری، کٹر بیونت، عوام کے جذبات سے گھناؤنا کھیل، اپنے اکابر کی گستاخیوں کی بے جا حمایت اہل سنت اور اعلیٰ حضرت پر بے جا تنقید، الزامات و بہتانات، دجل و فریب، اپنے مسلمات سے انکار، گھر کے اصولوں کا بڑی بدردی سے خون بات پر اہل سنت کو مشرک بنانا، نظریات اہل سنت کو غلط اور مکروہ انداز میں پیش کرنا بات کا بگڑنا، نارائی کا پہاڑ بنانا، جن اہل سنت کو ان کے ”باؤں“ نے مسلمان مانا ہے امامت کے لیے قبول کیا اور ان کے عشق و محبت کی گواہیاں دی انہیں بے دھڑک گستاخ اور بے ادب قرار دے کر اپنے بڑوں سے بھی عداوت کرنا۔

۔ کہاں تک سنو گے کہاں تک سناؤں منکروں کی خرافات کہاں تک بتاؤں

خوسا ختا القبا کا پکلا سناؤں:

اس کتاب کے ٹائٹل پیج پر محمد الیاس گھمن کے ساتھ ”مشکلم اسلام“ لکھا گیا ہے اور کتاب کے مؤلف کو ”شیخ الحدیث والتفسیر علامہ مفتی“ کہا گیا ہے۔

ملاحظہ ہو: (ہدیہ بریلویت ص ۷۱ شاعت اول ۲۰۱۲ء)

آئیے دیکھتے ہیں اس دیوبندی پیارامت کے حکیم ”شرفعلی“ تھانوی کے نزدیک ان القابات کی کیا حیثیت ہے؟ شرفعلی دیوبندی نے کہا ہے:

”اکثر لوگ مولانا کہنے سے بڑے خوش ہوتے ہیں ہمارے بزرگ ایسے ایسے بڑے علامہ گذرے ہیں بہت سے بہت مولوی صاحب کا لقب ہوتا تھا مولانا بہت کم کسی کسی کے لیے اور اب تو اس قدر انقلاب ہوا کہ مولانا سے بڑھ کر کوئی شیخ الحدیث ہے کوئی شیخ التفسیر ہے (ملفوظات حکیم الامت 4/345 ملفوظ نمبر 468)

”تھانوی نے مزید لکھا ہے: ذرا آج کے القاب دیکھ لیے جائیں شیخ الحدیث، شیخ التفسیر، امام الشریعت، امام الہندیہ سب یورپ کی تقلید سے ناشی ہیں۔ (ملفوظات حکیم الامت 6/165 ملفوظ نمبر 211)

ایک اور مقام پر یوں تبصرہ کیا ہے:

”مولویوں میں نئے نئے لقب کہاں سے گھس آئے ہمارے اکابر اتنے اتنے بڑے گذرے ہیں کسی کا کوئی لقب نہ تھا نہ امام الہندی نہ شیخ الحدیث نہ شیخ التفسیر نہ ابو الکلام نہ امیر الکلام (ملفوظات حکیم الامت 2/274 ملفوظ نمبر 413)

معلوم ہوا کہ دوسروں کو نئی باتیں گھڑنے اور بدعتی کے طعنے دینے والے خود بہت بڑے بدعتی اور اپنے ”وڈیروں“ کے راستے سے بھٹکے ہوئے ہیں۔

یہ بھی ثابت ہوا کہ دیوبندیوں کا اپنے بڑوں کو شیخ الحدیث، شیخ التفسیر، اور ابو الکلام وغیرہ کہنا بھی بدعت اور گھڑنت ہے۔

اب فیصلہ ہو گیا کہ جب اکابر کو یہ القابات دینا غلط ہے تو ان دم چھلوں اور ”کھٹلوں“ کو ان القابات سے موسوم کرنا سراسر نادرست اور غلط ہے۔

دیوبندی دھرم کے حکیم نے اپنی امت کی امراض نامرضیہ کا علاج کرتے ہوئے مزید کہا:

”حضرت مولانا گنگوہی فرمایا کرتے تھے کہ برسوں کے مجاہدہ اور ریاضت کے بعد اگر یہ سمجھ میں آجائے کہ مجھ کو کچھ حاصل نہیں ہوا تو اس کو سب کچھ حاصل ہو گیا لیکن آج کل تو بھول کر بھی یہ خیال نہیں ہوتا دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔

چنانچہ رازدار سے بچے شیخ الحدیث، شیخ التفسیر، شیخ الادب کہلائے جانے پر نازاں ہیں مگر ابھی تک کوئی شیخ الاشرار نہ بنیں ہوا (ملفوظات حکیم الامت 2/29 ملفوظ نمبر 444)

تھانوی صاحب کے چیلے چانٹوں نے اس کی کو بھی ضرورت سے زیادہ پورا کر دیا ہے۔ تھانوی کے زمانے میں بھی ایسے لوگ موجود تھے جس کا ثبوت ان کے ملفوظات سے بھی ملتا ہے کسی مقام پر اس پر حوالہ جات نقل کر دیئے جائیں گے سردست یہی گھمن پارٹی اس کی واضح دلیل کافی ہے۔

چلیئے دیوبندی مت کے حکیم سے ان پیاروں کا حال مزید سنتے ہیں:

”آج کل اکثر لوگوں کی حالت یہ ہے کہ نہ علم ہیں نہ عمل نہ کوئی تحقیق ہے نہ کوئی تدقیق ہے مگر ویسے ہی جاسے سے ہر ہوئے جاتے ہیں دکھیئے ہمارے بزرگ۔۔۔ ان کا انتہائی لقب مولانا تھا اور نہ اکثر مولوی صاحب کہلاتے تھے اور آج کل جن لوگوں کو ان سے کچھ بھی نسبت نہیں وہ شیخ الحدیث، شیخ التفسیر، امام الہندیہ کہلانے لگے یہ سب نئی ایجاد ہے۔۔۔ کیا خرافات ہے خدا بھلا کرے اس جاہ کا اس نے اندھا بنا رکھا ہے (ملفوظات حکیم الامت 4/112 ملفوظ نمبر 125)

آخری ملفوظ دیکھ لیں اس میں تھانوی دیوبندی نے اس بیماری کی وجہ بھی بیان کر دی ہے۔

”اور یہ ساری خرابی اس کی ہے کہ لوگوں کے قلوب میں خوف آخرت نہیں رہا اور نہ آخرت کی فکر ہے اس لیے ہر شخص مقرر رہے ہر شخص مفسر ہے، ہر شخص محدث ہے، ہر شخص مصنف ہے آزادی کا زمانہ ہے نہ اصول ہیں نہ قواعد جو جی آتا ہے کرتے ہیں (ملفوظات حکیم الامت 4/275 ملفوظ نمبر)

ان اقتباسات سے بڑی آسانی سے درج ذیل نتائج برآمد ہوتے ہیں:

۱۔ شیخ الحدیث، شیخ التفسیر، ابو الکلام، اور امام الہندیہ وغیرہ نئی ایجاد ہیں۔

۲۔ یہ سب یورپ کی تقلید کا نتیجہ ہے۔

۳۔ دیوبندی یورپ کے مقلد ہیں۔

۴۔ یہ القابات استعمال کرنے والے مجاہد دور یا ضمت سے بیگانہ ہیں۔

۵۔ دیوبندیوں کے طفل نادان ان القابات پر قبضہ جمائے بیٹھے ہیں۔

۶۔ ایسے لوگوں میں نہ علوم ہیں نہ عمل نہ تحقیق ہے نہ تدقیق۔

۷۔ دیوبندی ویسے ہی جاے سے باہر ہوتے جاتے ہیں۔

۸۔ یہ سب خرافات ہیں اور اس خرافائی کی وجہ ازادی ہے۔

۹۔ یہ جاہ پرستی ہے جس نے ان کو اندھا بنا رکھا ہے۔

۱۰۔ ان لوگوں میں نہ خوف خدا ہے نہ آخرت کی فکر ہے نہ قواعد ہیں۔

گھمبھارت کی علمی حقیقتیں

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس پارٹی کی علمی، تحقیقی اور فکری حیثیت و حقیقت کو بھی تھوڑا سا واضح کر دیا جائے تاکہ تھانوی صاحب کے ملفوظات کی روشنی میں ان لوگوں کا چہرہ بے نقاب ہو جائے۔ اور یقین ہو جائے کہ تھانوی نے ”گھمنیوں“ جیسوں کے لئے رونا رواتھا۔

۱۔ الیاس گھمن دیوبندی سرگودھوی نے اپنے بڑوں کی پیروی میں لکھا ہے:

”بانی فرقہ مولانا احمد رضا خان بریلوی“

مولانا محمد صابر نسیم بستی لکھتے ہیں:

حضور کا پیدائشی اسم گرامی محمد ہے۔ والدہ ماجدہ محبت و شفقت میں امن میاں والد ماجد اور دیگر اعزہ احمد میاں کے نام سے یاد فرماتے تھے۔

جد امجد نے آپ کا اسم شریف احمد رضا رکھا اور تاریخی نام المختار ۲۷ ۱۳۷ھ ہے اور خود آپ نے اپنے نام کے اول میں عبدالمصطفیٰ لکھنے کا التزام فرمایا تھا اور اسلامی دنیا میں آپ کو اعلیٰ حضرت اور فاضل بریلوی کے

القاب بصداء احترام یاد کیا جاتا ہے۔ (اعلیٰ حضرت بریلوی 25، 26)

ناظرین! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ مولانا کو کوئی نام پسند نہ آیا اور خود انہوں نے اپنا نام عبدالمصطفیٰ رکھ لیا تھا۔ (فرقہ بریلویت ص 43 طبع اول)

لا حول ولا قوۃ الا باللہ! یقیناً ایسے ہی موقع کے لیے کہا گیا ہے۔

۔ بے حیا باش و ہرچہ خواہی کن

نقل کیے گئے پورے پیرا گراف میں کسی جگہ نہیں ہے کہ آپ کو کوئی نام پسند نہیں آیا اور اپنا نام ”عبدالمصطفیٰ“ رکھا۔

بات صرف یہ ہے کہ آپ نے اپنے نام کے شروع میں عبدالمصطفیٰ لکھنے کا التزام فرمایا یعنی اصل نام تو وہی تھا جو بزرگوں کی طرف سے رکھا گیا آپ نے صرف شروع میں ”عبدالمصطفیٰ“ کا جملہ بڑھا دیا۔

اندازہ کیجئے! یہ کتنا بڑا دجل غریب اور دھوکہ ہے۔ شاید بازاری لوگ بھی اس طرح کا صریح دجل نہ کر سکیں۔ جو دیوبندیوں کے خود ساختہ ”منظر اسلام اور متکلم اسلام“ الیاس گھمن نے کر دکھایا ہے۔ کیا دنیا کا کوئی دانشمند اس عمل کو تحقیق و انصاف اور امانت داری کا نام نہ لے سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

۲۔ گھمن دیوبندی نے ص ۴۷ پر ایک عنوان لکھا ہے: ”نظری کمزوری کی وجہ سے روٹیاں نظر نہ آئیں“ اور اس کے تحت جو واقعہ نقل کیا ہے اس میں اس بات کا ذکر ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ اپنی علمی مصروفیات کی وجہ سے کاغذات اور کتابیں دیکھ رہے تھے بیگم صاحبہ نے آپ کی مصروفیت کے پیش نظر دسترخوان بچھا کر قورمہ کا پیالہ رکھ دیا اور چائیاں لپیٹ کر دسترخوان کے ایک کونے میں رکھ دیں تاکہ ٹھنڈی نہ ہو جائیں۔ آپ نے سائن تناول کر لیا جب کہ روٹیاں اسی طرح لپٹی رہیں جب بیگم صاحبہ نے پوچھا تو آپ نے فرمایا چائیاں تو میں نے دیکھی نہیں سمجھا ابھی نہیں کچی ہیں۔۔۔۔۔

فرقہ بریلویت کے ص 48 پر یہ جملہ نقل کیا گیا ہے جو اصل بات کو پوری طرح واضح کر رہا ہے لیکن بددماغ اور بے بصیرت لوگوں کو اس سے کیا غرض وہ تو فکر آخرت سے بے خوف ہو کر دنیا کمانے اور مسلمانوں کو گمراہ کرنے کے پیکر میں ہیں۔ اس لیے اس نے اعلیٰ حضرت کے بارے میں بدگمانی پیدا کرنے کے لیے لکھ مارا کہ ”نظری کمزوری کی وجہ سے روٹیاں نظر نہ آئیں“۔

پوہے پیرے میں آپ کو ”نظری کمزوری اور روٹیاں نظر نہ آئیں“ کے الفاظ نہیں ملیں گے۔ اس کے برعکس یہ الفاظ ملیں گے کہ ”چائیاں تو میں نے دیکھی نہیں“ یعنی ان کی طرف تو میرا دھیان ہی نہیں گیا اور

اپنی مصروفیت کی وجہ سے ادھر توجہ ہی نہیں ہوئی۔ یہ ان لوگوں کی تحقیق، للہیت اور فکر آخرت کے نمونے ہیں۔

اس پر مزید بحث بقدر ضرورت آگے آئے گی، لیکن سرسوت اس پارٹی کو تھوڑا سا آئینہ بھی دکھا دیتے ہیں۔

یہ ہیں ان کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی واپنا خود بخود بیان کرتے ہیں کہ:

”خود تھانہ بھوان ہی کا میرا واقعہ ہے کہ ایک دفعہ رات کے وقت گھر کا راستہ بھول گیا“ (ملفوظات حکیم الامت جلد ۶ ص ۱۹۹ ملفوظ نمبر ۲۶۵)

اب بتائیے کہ ایک شخص اپنے ہی علاقہ میں اپنے ہی گھر کا راستہ نہیں دیکھ پاتا تو گھسن پارٹی کے اصول کے مطابق اسے اندھا بنی کہا جائے گا ورنہ پاگل و حواس باختہ۔

۳۔ اعلیٰ حضرت پر جھوٹ بولتے ہوئے اپنی علمی قابلیت کو یوں جا گر کیا ہے:

”ہماری معلومات کے مطابق مولانا احمد رضا نے مستقل کو کتاب نہیں لکھی۔ (ایضاً ص ۹۹)

یہ دن دباڑے کتنا بڑا فردا اور دھل ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ لوگ علمی و تحقیقی لحاظ سے بالکل نچے لوے اور کانٹے ہیں۔

نہیں تو ماننا پڑے گا کہ یہ پرلے درجے کے مکارت و جال اور قمار باز ہیں۔

۴۔ عوام الناس کی نظروں میں اعلیٰ حضرت کا علمی مقام کم کرنے بلکہ مٹانے کی غرض سے آپ کے حواشی اور دیگر علمی خدمات کا انکار کرتے ہوئے آپ کے عقیدت مندوں پر یوں بہتان گھڑا ہے:

”بات صرف یہ ہے کہ جس طرح علماء حضرات اپنے زیر مطالعہ کتابوں پر کہیں کہیں اپنی یادداشتیں اور نوٹ لکھ لیتے ہیں یا اضافی حوالے لگا لیتے ہیں تاکہ ضرورت کے وقت آسانی سے وہ مقام نکال سکیں۔

مولانا احمد رضا خان نے اپنی ان کتابوں پر کہیں کہیں اپنے حوالے لگائے ہوں گے اور کہیں کہیں یادداشت کے نوٹ لکھے ہوں گے ان پڑھ مریدوں نے انہیں علم تفسیر کی خدمت اور بیضاوی و معالم کے حاشیے سمجھ لیا حالانکہ حقیقت کچھ بھی نہیں۔“ (ایضاً ص ۱۰۰)

یہاں سے ثابت ہو گیا کہ گھسن پارٹی کے علی الرغم اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ ”اہل علم“ کے طریقے پر

تھے۔ ہمیں اس کی ضرورت نہیں ہے کہ اعلیٰ حضرت کے حواشی پر دلائل دیں کیونکہ اب یکے بعد دیگرے آپ کا علمی کام منظر عام پر آ رہا ہے۔ سوائے اندھوں اور کانوں کے ہر شخص اسے بخوبی دیکھ رہا ہے۔

کہنے کی بات صرف یہ ہے کہ ان لوگوں کا مبلغ علم، تحقیق و جستجو اور فکر آخرت و للہیت کی انتہاء دکھائی کہ ایک طرف تو آپ کے علمی مقام کا سراسر انکا راور دوسرے یہ بہتان تراشی کا ضانی حوالوں اور یادداشت کے نوٹوں کا علمی حاشیے سمجھ لیا۔

یہ لوگ زہر کا پیالہ تو پی لیں گے مگر مرتے دم تک کوئی ”دیوبندی سورما“ اس بات کو ثابت نہیں کر سکتا۔

۵۔ جعل سازی، فریب کاری اور ڈرامہ بازی کی ایک مثال دیکھیے! ایسا گھسن نے بغض اعلیٰ حضرت میں جل جہنم کر اپنے ظاہر اور باطن کی سیاحت کو یوں انڈیا ہے:

”متوازی عقائد کا انہیں کہاں تک علم تھا اس باب میں شیعہ فرقہ ہی کو لیجئے آپ نے شیعوں کے د میں ایک رسالہ رد الفرضہ بھی تالیف فرمایا ہے لیکن آپ شیعہ حضرات کی اصل کتابوں سے کہاں تک آشنا تھے اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل روایت پر غور کیجئے۔ حافظ امیر اللہ صاحب بریلوی کی کسی شیعہ عالم سے ٹکرا ہو گئی تو انہوں نے شیعہ اعتراضات کے جوابات کے لیے مولانا احمد رضا خان کی طرف رجوع کیا آپ نے کیا کہا اس کے لیے اس روایت کو دیکھیے اور خان صاحب کی علمی قابلیت کی داد دیجیے۔

حافظ سردار احمد بریلوی لکھتے ہیں کہ مولوی احمد رضا خان صاحب کی طرف سے انہیں جواب ملا کہ وہاں جواب تو ممکن ہے مگر ایک ہزار روپیہ ہونا چاہیے، حافظ صاحب نے فرمایا آخر جواب کے لیے اتنی کثیر رقم کی کیا ضرورت ہے؟ تو معلوم ہوا ان کی مذہبی کتابیں خرید کر مطالعہ کی جائیں گی اس وقت جواب لکھا جائے گا بغیر اس کے جواب ممکن نہیں ہے (ایضاً ص ۱۰۱)

اس بے ربط بارت کا ایک بار پھر دیکھ لیجئے، آپ کو گھسن دیوبندی کی ذہنی آوارگی اور حواس باخگی کے علاوہ اس فرقہ کی تضاد بیانی، انکا ”حقیقت اور دلائل سے جٹ کر بے سرو پا کہانیوں سے دل بہلانے اور دوسروں کو ورغلانے کی کمروہ عادت سے بھی آگاہی ہو جائے گی اس ظالم نے اتنا بڑا الزام لگایا اور ثبوت کو بھی نہیں دیا۔ کیا ایسے لوگ متکلم اسلام ہو سکتے ہیں؟“ تفہیم ہو ایسے بدبختوں پر جو خوف الہی اور شرم نبوی اور فکر آخرت

اور جنم کے عذاب سے بے خوف ہو کر دوسروں پر الزام و بہتان لگاتے ہوئے نہیں شرماتے۔

دیوبندی مولویوں کی گستاخوں پر پردہ ڈالنے کے لیے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی علمی، تحقیقی اور فنی خدمات کا انکار کرنے سے کچھ نہیں بنے گا حقیقت کو لاکھ پردوں کے نیچے دبا دیا جائے وہ نمایاں ہو کر رہتی ہے۔

کیا صرف دیوبندیوں کی عبارتوں پر شرعی حکم سامنے کی بناء پر اعلیٰ حضرت کی تمام خدمات فراموش ہو جائیں گی؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ اس عاشق صادق، پاسبان ناموس رسالت، مجدد دین و ملت علیہ الرحمۃ کی زندہ و تابندہ کرامت ہے کہ آپ کی ان وقیع کارناموں کا دیوبندیوں کو بھی اعتراف کرنا پڑا۔

ملاحظہ فرمائیے: فیاض الرحمن فاروقی دیوبندی نے لکھا ہے:

اہل سنت والجماعت علماء بریلی کے تاریخ ساز فتاویٰ۔۔۔ اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ۔۔۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کا اہم فتویٰ۔۔۔ اعلیٰ حضرت کی تصانیف رد شیعیت میں۔۔۔ اعلیٰ حضرت نے رد شیعیت میں ”رد الرفضہ“ کے علاوہ متعدد رسائل لکھے ہیں جن میں سے چند ایک یہ ہیں:

۱..... الادلة الطائفة في اذان الملاعة (روافضی اذان میں کلمہ خلیفہ بلا فصل کا شدید رد)

۲..... اعلیٰ الافادة في تعزية الهند وبيان شهادة (ہندوستان میں تعویذ داری اور شہادت کے احکام سے متعلق بلند پایہ نثر)

۳..... جزاء اللہ عدوہ بابا بہ ختم النبوة (۱۳۱۷ھ) (مرزا یوں کی طرح روافض کا بھی رد)

۴..... المعة اشعة شیعہ الشفة (۱۳۱۲ھ) (تفضیل و تفصیل کے متعلق سات سوالات کا جواب)

۵..... شرح المطالب فی مبحث ابی طالب (۱۳۱۶ھ) (ایک سو کتب تفسیر و فتاویٰ وغیرہا سے ایمان نہ لانا ثابت کیا)

ان کے علاوہ رسائل اور تصانیف جو غوث الاعظم رضی اللہ عنہ کی شان میں لکھے ہیں وہ شیعہ و روافض کی تردید ہیں۔ (تاریخی دستاویز ص ۱۱۳، ۱۱۴)

حتیٰ کہ آپ کی رد و روافض میں وسیع تر خدمات کو تسلیم کرتے ہوئے دیوبندی تنظیم ”سپاہ صحابہ“ کو بھی لکھنا پڑا:

”مولانا حق نواز جتھکوی کا مشن دراصل اعلیٰ حضرت احمد رضا خان بریلوی کا مشن ہے“ (ماہنامہ خلافت

راشدہ جس ان فیصل آباد ماہ ربیع الاول ۱۴۱۳ھ)

بتائیں جنہیں روافض کی تعلیمات اور ان کے نظریات سے پوری طرح آگاہی نہیں ان کے مشن پر اپنے مشن کی بنیاد رکھنے والے دیوبندی کون ہیں؟

دراصل یہ حال دیوبندیوں کے اپنے بڑوں کا ہے جسے کانا پن کی وجہ سے الیاس گھمن نے اعلیٰ حضرت کے کھاتے میں ڈال دیا۔ ملاحظہ فرمائیں! ان کے مناظر اور ایڈیٹر منظور نعمانی نے کیا لکھا ہے:

”ہمارے علماء عام طور پر مذہب شیعہ سے ناواقف رہے۔۔۔ ہماری فتاویٰ و فتاویٰ کی کتابوں میں کاج یا ردۃ کے ابواب میں شیعوں کے بارے میں جو کچھ لکھا گیا ہے اس کے مطالعہ کے بعد اس میں شک نہیں رہتا کہ ان کے واجب الاحترام مصنفین کی نظر سے شیعہ مذہب کی بنیادی کتابیں بالکل نہیں گذریں اس لیے شیعوں کے بارے میں بس وہی باتیں لکھی ہیں جو مشہور عام تھیں یا تاریخ کی کتابوں میں کچھ کا تذکرہ کیا گیا ہے۔ (ایرانی انقلاب، خمینی اور شیعیت ص ۲۳)

اس کتاب میں منظور نعمانی دیوبندی نے ماہر علماء و اصحاب فتویٰ کی ایک جماعت کو بھی شیعہ کتب سے ناواقف بتایا، حتیٰ کہ رد المحتار اور امام ربانی مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی تک کو شیعہ مذہب کی کتب سے نا آشنا قرار دیا ہے۔

جن کے ہاں ایسی عظیم ہستیوں کو شیعہ کے بنیادی لٹریچر کی خبر نہ تھی وہ اعلیٰ حضرت پر تہمت لگا دیں تو ان کا کیا بگڑتا ہے۔ بیان کی پرانی عادت ہے جس کا اعادہ کیا جا رہا ہے۔

دوسروں پر الزامات تو ہر ایک طرف اپنوں کی حقیقت کو نعمانی دیوبندی نے مزید یوں بے نقاب کیا ہے: ”بعد میں جب دینی مذہبی کتابیں پریس میں چھپنے لگیں اور مذہب شیعہ کی یہ کتابیں بھی چھپ گئیں تب بھی ہمارے علمائے کرام نے ان کے مطالعہ کی طرف توجہ نہ کی لیکن یہ افسوس ناک موقعہ ہے کہ ہمارے علمی حلقوں میں ان تصنیفات سے بھی بہت کم فائدہ اٹھایا گیا اسی لیے ایسا ہے کہ ہمارے اس دور کے علمائے اہل سنت میں شاذ و نادر ہی ایسے حضرات ہیں جن کو شیعہ مذہب کے بارے میں ایسی واقفیت ہو جس کو واقفیت کہا جاسکے۔ (ایرانی انقلاب، خمینی شیعیت ص ۲۵)

اتنی بات تو دیوبندی دھرم کے غوث اعظم رشید احمد گنگوہی نے بھی مانی ہے کہ ان کے ہاں کفر شیعہ کا مسئلہ اختلافی ہے اس نے لکھا ہے ”رافضی کے کفر میں اختلاف ہے۔“

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۹۴)

مزید لکھا ہے: ”بندہ بھی ان کی تکفیر نہیں کرتا“ (ایضاً ۲۹۶)

دیکھ لیں آپ نے دیوبندیوں کے عقائد و نظریہ رافضیہ و شیعہ سے آگاہی کی حقیقت اب ملاحظہ فرمائیں امام اہل سنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے رافضیوں کے بارے میں کیا فرمایا:

”اور روافض زمانہ ہرگز صرف تبرائی نہیں بلکہ یہ تبرائی علی العموم منکران ضروریات دین اور باجماع مسلمین یقیناً قطعاً کفار و مرتد ہیں یہاں تک کہ علمائے کرام نے تصریح فرمائی کہ جو انہیں کافر نہ جانے خود کا فر ہے بہت عقائد کفریہ کے علاوہ ان کے دو کفر صریح ہیں ان کے عالم و جاہل مرد و عورت چھوٹے بڑے سب بالاقافہ گرفتار ہیں۔۔۔ الخ (رد الرفضہ - فتاویٰ رضویہ)

مزید فرماتے ہیں ”بالجملہ ان رافضیوں تبرائیوں کے باب میں حکم یقینی قطعی اجماعی یہ ہے کہ وہ علی العموم کفار و مرتدین ہیں۔۔۔ الخ (ایضاً)

ہے کوئی سر پھرا، گھسن گھرا، بچہ جو رافضیوں کا بطن سے نکلا ہو، دیوبندی تو رافضیوں کو کسی کو اعلیٰ حضرت کے مقابلے میں لاسکے! اس پر مزید گفتگو آگے ہوگی سر دست صرف ایک بات ملاحظہ فرمائیں:

تھاوی دیوبندی نے خود بیان کیا ہے:

”ایک شخص نے خط لکھا کہ اہل باطل کی ایک کتاب کا جواب لکھ دو میں نے جواب میں لکھا کہ مجھ کو تو فرصت نہیں تو خرچ برداشت کرو تو میں کسی عالم سے حق التخت دے کر لکھوادوں اس پر اس نے لکھا کہ خدا کا خوف کرو اس قدر دین فروش مت بنو۔ (ملفوظات ج ۵ ص ۲۳۸ ملفوظ نمبر ۲۴)

آج سب پر کھل جائے گا کہ دین کا خادم کون ہے؟ اور دین فروش کون ہے؟

مجھے محمد سعید قادری نے دیوبندییت سے تائب ہونے کے بعد بتلایا کہ اس دور میں ہم رقم لے کر اہل سنت و جماعت حنفی بریلوی کے خلاف کتابیں لکھا کرتے تھے

الیاس گھسن کی لکھی ہوئی جھوٹی کہانی اور دیوبندیوں کی اس دین فروش کو دیکھ کر ہر کوئی پکاراٹھے گا۔
ع وہ الزام ان کو دیتا تھے قصور اپنا نکل آیا

مولفہ بدیع بریلوی نے لکھی:

بات کو ضرورت سے زیادہ طوالت پذیر ہونے سے بچاتے ہوئے ہم بدیع بریلویت والے مجاہد (درحقیقت مجاہد و صاحب مفاسد) کی کچھ خبر گیری کرنا چاہتے ہیں، کیونکہ ہمارا پالا اس شخص کے ساتھ پڑا ہے اور اسی آدمی کی کاوش پر شقاوت کا ہم نے جائزہ لیا ہے۔

سو خوب ذہن نشین فرمائیں کہ یہ آدمی بھی اپنے پیٹرو حضرات کی لکیر پیٹ رہا ہے، مکر و فریب اور دجل و تمییس کی اسی راہ پر پڑا ہے، جعل سازی اور بہتان بازی میں ان سے کسی طرح پیچھے نہیں وہی بے ڈھنگی چال جو پہلے تھی اب بھی وہی ہے، کا پورا پورا مصداق اور اہل سنت و جماعت بالخصوص اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر طعن و تشنیع آپ کے خلاف منافرت پھیلائے اور بہتان گھڑنے کا ماہر ہے۔

اس سلسلے میں اندھا دھند فائزنگ کر رہا ہے اور نہیں جانتا کہ اس کے کشا نے پر مخالف کیا اپنے بھی آرہے ہیں۔۔۔ دوسروں کی آنکھ کا تنکا تو دور سے دکھائی دیتا ہے جب کہ اپنی آنکھ کا شستیر بھی نظر نہیں آتا۔ دوسروں کے صاف اور شفاف بدن پر سیاہی کے دھبے تلاش کرنے والا اپنے گھر کے خود ساختہ وڈیروں کے سیاہ دامن سے بھی نظریں چرا رہا ہے۔ کیا اس اندھیر نگری اور کاناپن کی بدولت وہ اپنے بڑوں کو بچا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

کیا وہ اہل سنت و جماعت کو غیظ و غضب سے مغلوب بلکہ عقل و شعور سے فارغ ہو کر گستاخ قرار دے کر اپنے بادوں کی گستاخیوں پر پردہ ڈال سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

کیا وہ اہل سنت و جماعت کے مختلف الرائے امور کو اچھا ل کر اپنے گھر کے بنائے ہوئے کافروں کو چھپا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

کیا وہ اہل سنت کے شرعی فتاویٰ پر جھوٹے فریب دے کر اپنے ملاؤں کی تکفیر سازی اور مسلمانوں پر بے رحمانہ فتویٰ بازی سے عوام کی نظریں ہٹا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

کیا وہ اپنے گھر کے کفریات سے لوگوں کی توجہ ہٹانے کی خاطر اہل سنت و جماعت پر بے سرو پا الزامات

کی روحانی توجہات پر بھروسہ کرتے ہوئے تحریک آغاز کر دیا ہے۔

ارادہ تو یہی ہے کہ اس کتاب کا تفصیلی رد کیا جائے آگے دیکھیے صحت، فرصت اور فراغت کہاں تک اجازت دیتی ہے اس دوران دیگر تحریری مشاغل کو بھی ساتھ ساتھ قائم رکھنا ہے جن میں (۱) مسند امیر معاویہ رضی اللہ عنہ (۲) مسند صدیق اکبر رضی اللہ عنہ (۳) مسند اہل بیت رضی اللہ عنہم (۴) اہل بیت رسول رضی اللہ عنہم (۵) جامع الرضوی (ترجمہ و تخریج)

(۶) خلفائے راشدین اور مسلک اہل سنت وغیرہ۔ اس کے علاوہ دیگر مضامین، تقاریر اور مقدمات کے سلسلے میں پیش رفت ہوتی ہے۔

قارئین کرام سے التماس ہے کہ وہ صحت، استقامت اور برکت و قبولیت کی دعا فرمائیں۔
اللہ تعالیٰ ہم سب کا حامی و ناصر ہو ہمیں دین اسلام اور مسلک اہل سنت اور اعمال صالحہ پر قائم رکھے اور خاتمہ بالخیر فرمائے۔

و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین
خیر اندیش: ابوالحق غلام مرتضیٰ ساقی مجددی غفرلہ
(2014، 21.5 بروز بدھ)

چلیں رخا مہمبہ:

اسلام نے مسلمانوں کو امانت، دیانت، حق گوئی اور سچ بولنے کی ترغیب دی ہے آئیے ہم سب سے پہلے دیکھتے ہیں کہ ہدیہ بریلویت کے مؤلف چشم بدور خیر سے ’مفتی محمد مجاہد صاحب‘ بالقیاس کی ذات میں ان اچھے اور پسندیدہ امور کی کارفرمائی کہاں تک ہے۔ اس سے ہر شخص کو ان کی ذاتی حیثیت کا اندازہ ہو جائے گا اور ان کی دن رات کی محنت اور تحقیق و جستجو کا وزن بھی جان لے گا۔

مؤلف مذکور کے چار مہمبہ:

ہدیہ بریلویت کے ٹائٹل پیج پر لکھا ہے: ”بریلوی حضرات کی مستند کتابوں سے لیے گئے مستند حوالوں کا مجموعہ“ کتاب کے ص ۱۰ پر لکھا ہے: ”یہ تمام تر مواء علماء و عوام کے لیے یکساں ناقابل تردید و ستادیز ہے اور رضا خانیت کے منہ پر زور دار طمانچہ ہے۔ نیز اصلی حوالہ جاتی تمام کتب بندہ کے پاس دستیاب ہیں انتہائی ذمہ داری کے ساتھ اصل کتب سے حوالہ جات کو جمع کیا گیا ہے۔ اور الیاس گھسن نے عوامی ذہنوں کو گھمانے اور انہیں درغلانے کے لیے اپنی تقریر میں لکھا ہے:

”اس موضوع پر ایک لاجواب اور علمی کاوش ہے“ (ہدیہ بریلویت ص ۱۲ اشاعت اول ستمبر ۲۰۱۲ء)

غور فرمایا آپ نے! مستند حوالوں کا مجموعہ ناقابل تردید و ستاوینہ زوردار طمانچہ انتہائی ذمہ داری اور لا جواب اور علمی کاوش کے جملے اس کتاب کو ثقافت کی چوٹیوں پر لے گئے ہیں۔ جب کہ کتاب کے اندر جو کچھ ہے وہ مواد اہل سنت کے منہ پر طمانچہ نہیں ہے خود یوہندیت کے لیے آسمانی بجلی اور تہر خداوندی ہے۔ یہ علمی نہیں بلکہ سراسر جہل و جعل سازی ہے اور دھوکہ و فریب پر مبنی سخی لا حاصل ہے۔ ہم قارئین کو اس کا نظارہ کرائے دیتے ہیں۔

غیر مستند حوالے:

دعویٰ یہ کیا گیا ہے کہ ”بریلوی حضرات کی مستند کتابوں سے لی گئی مستند حوالوں کا مجموعہ“ لیکن کتاب میں متعدد مقامات پر غیر مستند اور تردید شدہ حتیٰ کہ یوہندی کتب کو بھی اہل سنت کے کھاتے میں ڈال دیا گیا ہے مثلاً:

- ۱} حدائق بخشش حصہ سیم کے جگہ جگہ حوالے دیئے ہیں ملاحظہ ہو {ص ۱۰۶، ۱۳۴، ۱۳۸، ۱۵۲، ۱۹۸}
- یہ کتاب ہرگز معتبر اور قابل حجت نہیں ہے۔ دیکھئے: قبیر خداوندی ص ۱۹۱، ۲۱۵ برق آسمانی ص ۱۵۰ وغیرہ۔
- ۲} المفلووظ کے حوالہ جات بھی متعدد مقامات پر دیئے گئے ہیں۔ مثلاً: ص ۱۰۸، ۱۵۳، ۱۵۴
- جب کہ ملفوظات مردور زمانہ کے ساتھ اغلاط کا شکار ہے اصل نسخہ ناپید، خود حضرت مفتی عظیم مولانا مصطفیٰ رضا خان قادری علیہ الرحمۃ نے بھی نقل و کتابت کی اغلاط پر مطلع ہو کر فرمایا: نہ جانے کیسے چھپا دیا۔ (ملفوظات اعلیٰ حضرت ص ۲۶ مکتبۃ المدینہ)

۳} غمیزہ الروح کو کبھی گھسٹ رکھا ہے۔ ملاحظہ ہو {ص ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۷۳}

یہ کتاب بھی مستند و معتبر نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو: آئینہ خود و یوہند

۴} مولانا معین الدین اجیری کی کتب: تجلیات، متقل، انوار، جہل اکذب ملاحظہ ہوں {ص ۱۲۶، ۱۲۸، ۱۳۲، ۲۰۰، ۲۰۱}

یہ بھی مردود ہے کیونکہ انہوں نے اپنی سابقہ باتوں سے رجوع کر کے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے موقف کی

تائید کردی تھی۔ ملاحظہ ہو: {تذکرہ محدث اعظم پاکستان ج ۱ ص ۱۰۸، ۱۱۱، ۱۱۲}

۵} مدائح اعلیٰ حضرت نامی کتاب کو مستند کتابوں کے ضمن میں بطور حوالہ پیش کیا گیا:

ملاحظہ ہو {ص ۱۰۸، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۸۳، ۲۰۴، ۲۰۵}

جب کہ اس کی حقیقت واضح کرنے کے لیے مولانا محمد حسن علی رضوی لکھتے ہیں:

بہر حال مدائح اعلیٰ حضرت کا جو مذکورہ بالا حوالہ دیا گیا ہے اول تو زیر بحث شعر ممتاز خائف و تلامذہ یا

شہزادگان اعلیٰ حضرت یا کسی مقتدر عالم اہل سنت کا نہیں ہے (محاسبہ یوہندیت ۱/۱۳۹)

۶} کئی مقامات پر احکام شریعت کی عبارات درج کی گئی ہیں اور اسے اعلیٰ حضرت کی تالیف ظاہر کر کے اس

کی ذمہ داری اعلیٰ حضرت پر ڈالی ہے۔ مثلاً: ص ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۷۴

جب کہ اس کے متعلق مولانا محمد کشف اقبال مدنی صاحب لکھتے ہیں:

”احکام شریعت اعلیٰ حضرت بریلوی کی اپنی تصنیف نہیں ہے۔ اس کے مؤلف سید شوکت علی ہیں اس لیے

اس کی مکمل ذمہ داری اعلیٰ حضرت پر نہیں ڈالی جاسکتی۔“

(سنگہ سرنما پڑھنے کی شرعی حیثیت ص ۱۳)

۷} ظلم کی انتہا دکھائیے کہ ایک طرف لکھا جاتا ہے: ”بانی بریلویت احمد رضا خان صاحب“ (بدیہ بریلویت

ص ۱۲۰) اور دوسری طرف ”بریلوی حضرات کی اللہ کی شان میں بے اعتدالیاں“ کا عنوان جما کر نمبر ۸ پر

”پیر اور خدا کی عمر میں فرق“ (ص ۱۷۱) و نمبر ۹ پر پیر اور خدا کی عمر میں فرق“ (ص ۱۷۱) جیسے دعوؤں کے

ثبوت میں فوائد فریدیہ ص ۸ کو پیش کر کے اعلیٰ حضرت کے کھاتے میں ڈالا جاتا ہے۔ مزید دیکھیں {ص

۱۹۰، ۲۱۳}

اس مکار خان اور جاہلوں کے سردار کو اتنی بھی خبر نہیں کہ فوائد فریدیہ کے مصنف خواجہ غلام فرید کئی سال پہلے

گزروے ہیں انہیں ”محض بریلوی“ قرار دینا کیسا؟ کیونکہ

(۱) دیوبندیوں کے مستند رسالہ ”ماہنامہ الرشید لاہور کے“ دارالعلوم دیوبند نمبر، ص ۶۱ پر لکھا ہے

: حضرت خواجہ غلام فرید قدس سرہ (م ۱۳۱۹ھ/ ۱۹۰۱ء)

(۲) عطا اللہ بخاری دیوبندی نے ان کی شان میں شعر لکھے ہیں: ایک شعر ملاحظہ ہو:

سرمد چشم شد بخاری را خاک پائے خواجہ غلام فرید (سواطع الہام ص ۱۰۲)

(۳) دیوبندیوں کے مناظر یوسف رحمانی نے خواجہ صاحب کو بزرگ اور مسلمہ ولی تسلیم کرتے ہوئے ان کے نام پر ”رحمۃ اللہ علیہ“ لکھا ہے ملاحظہ ہو! سیف رحمانی ص ۷۹، ۷۸ اور ضیاء الرحمن فاروقی نے لکھا ہے: ”حضرت خواجہ غلام فرید صاحب چشتی نظاری رحمۃ اللہ علیہ“ (انکشاف حق ص ۱۵)

جس سے ثابت ہوتا ہے کہ انہیں بریلویوں کے کھاتے میں ڈالنا دہل و فریب ہے دیوبندی خود ان باتوں کے جواب دہ ہیں۔

۸ مہر منیر کو بھی بریلوی حضرات کی مستند ٹھوس اور ناقابل تردید کتب میں شامل کیا ہے۔ ملاحظہ ہو: ص ۷۹ ول تو اسے حضرت پیر مہر علی شاہ علیہ الرحمۃ کی تصنیف ظاہر کرنا ہی دھوکہ و فریب اور جہالت ولا شعوری ہے دوسرے مہر منیر کے تمام مندرجات معتبر نہیں ہیں ملاحظہ ہو: {ما ہما مد رضائے مصطفیٰ ص ۱۹}

۹ {اور اق غم کو بھی ناقابل تردید ٹھہرایا۔ {ص ۱۷۹، ۱۸۵، ۱۹۵، ۱۹۹، ۲۸۰، ۳۵}

جب کہ اس کتاب کی دی گئی قابل اعتراض عبارت کی تردید اور ان سے رجوع مصنف نے خود کر رکھا ہے ”اظہار حقیقت“ کے نام سے وہ چھپا ہوا ہے لیکن دیوبندی برابر اس کے حوالے دے کر بے ایمانی کا مظاہرہ کر رہے ہیں۔

۱۰ {مقا میں المجالس کو بھی اہل سنت کے کھاتے میں ڈال دیا ملاحظہ ہو {ص ۱۷۹، ۱۸۶، ۲۰۶، ۲۷۹، ۳۰۳، ۳۶۰}

جب کہ اس کتاب کو دیوبندیوں نے تسلیم کر رکھا ہے۔

ملاحظہ ہو: دیوبندیوں نے لکھا ہے: ”حضرت خواجہ غلام فرید قدس سرہ“ (م ۱۳۱۹ھ / ۱۹۰۱ء) پنجاب میں سلسلہ چشتیہ نظامیہ کے جلیل القدر مشائخ میں سے تھے فرمانروایان ریاست بہاولپور کے پیر و مرشد تھے ان کے ملفوظات کا ایک مجموعہ ”مقائیس المجالس“ کے نام سے ہے۔ (ابنماہ الرشید لاہور ص ۶۱، دارالعلوم دیوبند نمبر)

یاد رہے کہ مذکورہ کتاب دیوبندیوں نے چھاپ رکھی ہے۔

۱۱ {جعل ساز بلکہ بکواس باز دیوبندی نام نہاد مفتی محمد مجاہد نے تذکرہ غوثیہ کے حوالہ جات دینے میں بھی کوئی

عارضوں نہ کی۔ ملاحظہ ہو {ص ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۹۲، ۲۰۸، ۲۱۳}

جس کی متعدد بار تردید کی جا چکی ہے اور یہ کتاب بھی دیوبندیوں کی پسندیدہ ہے اس کتاب کو دیوبندیوں کے اشاعتی مرکز ”دارالاشاعت مقابل مولوی مسافر خانہ کراچی نمبر ۱“ نے شائع کیا ہے۔ یہ ادارہ دیوبندیوں کے مفتی اعظم ”محمد شفیع دیوبندی کراچی“ کے لڑکوں کا ہے اس کتاب کو خلیل اشرف نعمانی کے اہتمام اور ”محمد رضی عثمانی“ کے حرف آغاز کے ساتھ چھاپا گیا ہے۔

حرف آغاز میں لکھا ہے: ”تذکرہ غوثیہ ایک مشہور و مقبول کتاب ہے جس میں حضرت مولانا سید غوث علی شاہ قلندری قادری پانی پتی متوفی ۱۲۹۷ھ / ۱۸۸۰ء کے حالات و بابرکات اور ملفوظات و مقالات طیبات کو ایسے دل نشین انداز میں لکھا گیا ہے کہ کتاب شروع کرنے کے بعد ختم کیے بغیر ہاتھ سے رکھنے کو دل نہیں چاہتا“۔ (تذکرہ غوثیہ ص ۳ حرف آغاز)

دیوبندیوں کے نزدیک یہ تذکرہ ”مشہور و مقبول“ اس میں لکھے گئے ”حالات و بابرکات“ اور ”ملفوظات و مقالات طیبات“ ہیں جنہیں ”ہاتھ سے رکھنے کو“ جی نہیں چاہتا، جب کہ اہل سنت کے نزدیک اس کتاب کا کیا حکم ہے علیٰ حضرت علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں:

کتاب تذکرہ غوثیہ۔۔۔ ضلالتوں، گمراہیوں بلکہ صریح کفر کی باتوں پر مشتمل ہے۔۔۔ ایسی ناپاک، بے دینی کتاب کا دیکھنا حرام جس مسلمان کے پاس ہو چلا کر خاک کر دے۔ (قلوٰی رضویہ جدید ۷۹/۲۷۵ اضافہ و تدریس لاہور)

اب فیصلہ کیجئے کہ اس کتاب کو اہل سنت کی مستند کتاب قرار دینا کتنا بڑا جھوٹ، دھوکہ اور فراڈ ہے جو دیوبندی لگاتار چپانے ہوئے ہیں ایسی بے ضمیری اور مردردی دیوبندیوں ہی کا نصیب ہو سکتی ہے۔

فائدہ: اس پر ہم ایک مستقل مقالہ لکھنے کا ارادہ رکھتے ہیں۔ واللہ ولی التوفیق

۱۲ {تجانب اہل سنت کو مستند اور ٹھوس کتب میں شمار کیا ہے۔ مثلاً: ص ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۷

اس کے متعلق مولانا محمد حسن علی رضوی لکھتے ہیں: اول تو تجانب اہل سنت اکابر اہل سنت، مشاہیر و مسلمہ خلائفہ و تلامذہ اعلیٰ حضرت کی متفقہ کتاب نہیں۔۔۔ جملہ اکابر اہل سنت کا متفق ہونا ضروری نہیں ہے اور نہ

ہیں۔ (حاسبہ دیوبندیت ۳۲۳/۱) مزید دیکھیں: ”البریلویکا تحقیقی و تنقیدی جائزہ“

جب کتاب ہی ٹھوس اور مستند نہیں تو اس دھڑلے سے پیش کرنے کا مقصد سوائے دھوکہ دہاری کے اور کیا ہو سکتا ہے؟

{۱۳} مزید کتب سازی دیکھیں کہ خلیل احمد خان دیوبندی کی کتاب ’’انکشاف حق‘‘ کو بھی سنی کتاب کے طور پر پیش کیا ہے۔ ملاحظہ ہو: ص ۳۷۱ اور ۴۱۵ پر تو یہ بھی لکھ مارا، جو کہ بریلویت کے سرخیل ہیں۔ ‘لعنة الله على الكاذبين

ص ۴۱۶ پر لکھ مارا، ‘جید بریلوی‘، ص ۴۳۱ پر لکھا ‘بریلویوں کے مایہ ناز عالم‘، مزید دیکھیں ص ۴۳۲، ۴۶۱، ۴۶۳

حالانکہ کئی سال پہلے حضرت مولانا مفتی غلام محمد ناگپوری علیہ الرحمۃ اس کے جواب میں ‘’عجائب انکشاف دیوبند‘‘ نامی کتاب لکھ کر حقیقت واضح کر چکے ہیں۔۔۔ لیکن شرم و حیا تو کسی انسان کا حصہ ہے۔

{۱۴} حضرت خواجہ قمر الدین سیالوی کے نام پر دجل و فریب:

دیوبندی کذاب نے شیخ الاسلام حضرت خواجہ قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ کے نام پر یوں مکاری کی ہے: ‘’ہم صرف خواجہ قمر الدین سیالوی کا ارشاد عرض کرتے ہیں۔ میں نے تحذیر الناس کو دیکھا میں مولانا قاسم صاحب کو اعلیٰ درجے کا مسلمان سمجھتا ہوں مجھے فخر ہے کہ میری حدیث کی سند میں ان کا نام موجود ہے۔ خاتم النبیین کا معنی بیان کرتے ہوئے جہاں تک مولانا کا دماغ پہنچا ہے۔ وہاں تک معترضین کی سمجھ نہیں گئی۔ قضیہ فرضیہ کو واقعہ حقیقیہ سمجھ لیا گیا ہے۔ (ڈھول کی آواز ص ۱۱۶، ۱۱۷)۔ (ہدیہ بریلویت ص ۷۰، ۳) ملاحظہ فرمائیں اپنے گھر کی کتاب کا حوالہ اور قاسم ناٹووی کے کفر کی وکالت اور وہ بھی حضرت خواجہ صاحب علیہ الرحمۃ سے العیاذ باللہ تعالیٰ!

جب آدمی بے حیا ہو جائے تو جو چاہے کرے۔

حدیث پاک میں ہے: اذالم تستحي فاصنع ما شئت (بخاری ص 90 ج 2)

جان بوجھ کر ایمانی کرنے والے مرتے دم تک نہیں مانیں گے۔ ہم انصاف پسند حضرات کے لیے عرض کر دیتے ہیں کہ دیوبندیوں کی طرف سے متعدد بار یہ جھوٹ اور فریب کیا گیا ہے اس کہانی کی تردید کے

لیے خواجہ صاحب کا اپنا بیان ملاحظہ فرمائیں:

‘بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ودره والصلوة والسلام على من لا نبى بعده وعلى آله و

اصحابه وعلى من تبعهم باحسان الى يوم الدين -

اما بعد! کچھ عرصہ ہوا فقیر کے پاس ایک استفتاء پہنچا کہ زیڈ یہ کہتا ہے کہ خاتم النبیین کے معنی صرف آخری نبی اگر نہ بھی لیا جائے بلکہ یہ معنی بھی کر لیا جائے کہ تمام انبیاء کرام حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے انوار و فیوض سے مقتبس ہیں تو نہایت مناسب ہوگا کیا زیڈ پرفٹوی کفر لگا یا جاسکتا ہے یا نہ؟

جواب میں لکھا: اس قول پر زیڈ کو کافرنہ کہا جائے کہ بعد میں سنا گیا کہ بعض علماء اہل سنت نے اس فتویٰ کو اس وجہ سے ناپسند کیا کہ مولوی قاسم ناٹووی کے رسالہ تحذیر الناس کی اس نوعیت کی عبارت پر علماء اہل سنت نے کفر کا فتویٰ دیا ہے۔ چنانچہ رسالہ مذکور کا مطالعہ کیا تو تحذیر الناس کی عبارت اور اس استفتاء کی عبارت میں فرق بعید ثابت ہوا، رسالہ مذکور کی تمہیدی مندرجہ ذیل تصریحات پر مبنی ہے۔

(۱) خاتم النبیین کا معنی لانی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ لینے پر مصر حالانکہ یہ معنی احادیث صحاح سے ثابت ہے۔ اس پر اجماع صحابہ ہے ومن بعد ہم الی یومنا هذا متواتر متواتر یہی معنی کیا جا رہا ہے۔

(۲) رسالہ مذکورہ میں واضح طور پر لکھا ہے کہ خاتم النبیین کا معنی آخر الانبیاء کرنے سے کلام ماقبل لیکن مابعد لیکن یعنی مستدرک منہ و مستدرک کے مابین کوئی تناسب نہیں رہتا۔

(۳) رسالہ میں موجود ہے کہ یہ معنی کرنے سے کلام الہی میں حشو و زوائد کا تذکرہ کرنا پڑے گا یعنی لیکن زائد حرف ماننا پڑے گا۔

کہتا ہے کہ یہ مقام مدح ہے اور آخر الانبیاء ماننے سے مدح ثابت نہیں ہوتی بلکہ عام انسانوں کے عام حالات ذکر کرنے میں اور یہ معنی لینے میں کوئی فرق نہیں وغیر ذلک من التهافت الضئيلة الجدوی

اس فقیر نے ضروری خیال کیا کہ اس صورت واقعہ اور اس فرضی استفتاء میں فرق کی بنا پر رسالہ مذکورہ کی عبارت پر اپنی ناقص رائے ظاہر کرے۔

۱۔ تحذیر الناس میں کہیں بھی خاتم النبیین کا معنی خاتم الانبیاء لانی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لیا

گیا تاکہ دوعما میں مانعة الجمع کی تاویل کی جاسکے۔ بلکہ آخر الانبیاء کے معنی کو غیر صحیح ثابت کرنے کے الفاظ لائے گئے ہیں لہذا احادیث صحیحہ سے انکار اور اجماع صحابہ سے فرار اور باقی امت کے متفق عقیدہ و اجماع سے تضاد قطعی طور پر ثابت ہے۔

۲۔ مصنف رسالہ کذب میں کلام ماقبل لکھن و بعد لکھن میں تنا سب کی نفی بیچھٹی ہے اگر اپنے کیے ہوئے معنی پر نظر ڈالتا تو اس صورت میں بھی اس کو یونہی نظر آتا۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تم میں سے کسی مرد کے باپ نہیں لیکن وہ اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں اور تمام انبیاء کو فیض رساں ہیں اب بتائیے کہ اس مستدرک منہ اور مستدرک میں فرق لکھن نے کیا کیا اور کیا مناسبت اس استدراک کی وجہ سے پیدا ہوئی؟

۳۔ اور معنی کے اعتبار سے بھی حرف لکن زائد ثابت نہ ہو کیا ہوا۔ و اوعا ظہر یہ کام نہ کر سکتی تھی؟ استدراک کی ترکیب کیوں استعمال فرمائی گئی؟ اس کو کوک نادان کو سمجھ ہوتی تو معنی لانیسی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم کرنے سے مدح بالذات اس موصوف بالذات کے لیے اظہر من الشمس اور ابین من الامس موجود ہے۔ احادیث صحیحہ کے انکار کی بھی ضرورت پیش نہ آئی۔ شذوذ عن الجماعہ بھی نہ کرنا پڑتا غور فرمائیے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ما کان محمد ابا احد من رجالکم ولكن رسول اللہ وخاتم النبیین پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تم مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں لیکن تم یہ مت خیال کرو کہ باپ کی سی شفقت و رأفت و رحمت سے تم محروم ہو کیونکہ وہ رحمۃ للعالمین کافۃ الناس کے لیے قیامت تک آخری رسول ہیں جن کی شفقت و رحمت باپ سے ہزاروں درجے زیادہ ہے جو ہمیشہ کے لیے تمہیں نصیب رہے گی وہ تو عزیز علیہ ما عنتم حریص علیکم بالمؤمنین ورف دحیم کا ربہ رکھنے والے رسول ہیں۔ اب بتائیے موصوف بالذات و مقام مدح والا اشکال حل ہوا یا نہیں؟ اور مستدرک منہ اور مستدرک کے مابین مناسبت سمجھ میں آئی یا نہ؟ اور مصنف کے دماغ سے حشوز و اندھا غرض ہوا یا نہ؟ مصنف تہذیب الناس ان غلطی مصلحت کا ذکر وہ بھی بالکل بے محل اور بے ربط کرتے ہوئے اپنی عامیہ نظر و فکر پر پردہ نہ ڈال سکا اور التزمنا منکر احادیث صحیحہ و نصوص متواترہ قطعاً ہونے کے علاوہ شاذ عن الجماعہ و فارق اجماع ثابت ہوا لہذا فقیر کا فتویٰ عدم تکفیر اس فرضی زید کے متعلق ہے نہ کہ مصنف تہذیب الناس کے لیے۔

والحق ما قد قیل فی حقہ من قبل العلماء الاعلام

فقیر محمد قمر الدین السیالوی سجادہ نشین آستانہ عالیہ سیال شریف

(دیوبند کی خانہ تلاشی مع دعوت فقر ص ۲۱۸ ۱۹۲۱ از مولانا محمد تابش قصوری)

دیوبندی حضرات خواجہ صاحب کے حوالے سے قاسم ناقتوی کو اعلیٰ درجے کا مسلمان ثابت کرنے کی فکر میں ٹانگ ٹوٹیاں مار رہے ہیں جب کہ حضرت خواجہ سیالوی علیہ الرحمۃ نے ناقتوی کی گستاخ کی گستاخانہ عبارت کے **تاریخ** کھول کر رکھ دیئے ہیں اس کی عبارت پر جاندار تبصرہ کر کے شرعی حکم واضح فرما دیا ہے اور علمائے اہل سنت کی تکفیر و شرعی فتوے کو برقرار رکھ کر دیوبندیوں کے منہ پر زناٹے دار چھڑا سید کر دیا ہے۔

سنت زندہ باد۔۔۔ دیوبندیت مردہ باد

حضر سید گولڑ و علی کا کہنا سنئے ہیر کیا:

”دیوبندی مؤلف نے ”بریلوی حضرات کا اپنے اکابرین سے انکار یا کفر کا فتویٰ“ کے تحت پہلے نمبر پر لکھا: ہیر مرعلی شاہ (کتاب: کیا پیر نصیر الدین نصیر وہابی ہے)

(بدیع بریلویت ص ۲۲۸)

حالانکہ کسی سنی نے حضرت پیر گولڑوی علیہ الرحمۃ کا انکار کو تکفیر ہرگز نہیں کیا۔ اس مکار نے جس کتاب کا حوالہ دیا ہے اس کے مصنف کے بارے میں اسی ص ۲۲۸ پر تسلیم کیا ہے کہ اس کا انکار کیا گیا ہے۔ باوجود اس کے اس آدمی کو پیش کر کے اتنا بڑا دجل کرنا اپنے اکابر کی روش کو قائم رکھنا ہے اور بس!

اور پھر اس سے بڑھ کر مکاری یہ ہے کہ پیش کی گئی کتاب میں بھی کسی جگہ پر حضرت ہیر صاحب کا انکار یا ان پر کوئی فتویٰ نہیں دیا گیا۔ بلکہ دیوبندی مکار کے علی الرغم اس میں لکھا ہے:

”میں تو جانتا ہوں کہ حضرت ہیر مرعلی ایسے نہ تھے بلکہ تاحمد یوہندیوں و ہابیوں کی تکفیر ہی فرماتے رہے اور یہ ہیر صاحب کے خلاف کذب بیانیوں مولوی فیض احمد یوہندی و ہابی کی شرارتیں ملائیں ہیں۔

(نصیر الدین نصیر وہابی ہے ص ۲۶)

مزید لکھا ہے: کیا حضرت گلاڑی کی شخصیت سند کی حیثیت نہیں رکھتی؟ **قول:** رکھتی ہے بشرطیکہ ان کی ذاتی تصنیفات پرانے مطبوعہ سے یہ حوالے دکھائے۔ نئے مطبوعوں اور مہر منبر و ملفوظات میں خیانتیں ملاوٹیں کر دی گئیں ہیں۔ معلوم ہوا کہ اقتدار احمد خان نسبی صاحب حضرت پیر گلاڑی کی شخصیت کو تسلیم کرتے ہیں۔

انکاد حضرات کا بیہوش کرنا:

دیوبندی مؤلف نے ”بریلوی حضرات کا اپنے اکابرین سے انکار یا کفر کا فتویٰ“ کا عنوان جما کر مختلف شخصیات اور افراد کے نام لکھے ہیں کہ یہ بریلویوں کے اکابر ہیں اور ان پر ان کی طرف سے کفر کا فتویٰ یا ان کا انکار کیا گیا ہے اور پھر دھوکہ دیتے ہوئے انہیں حضرات کو بطور دلیل و حجت پیش بھی کیا ہے۔ عجب عقل کا جھیر خرد ماغی اور کوڑھ مغزی ہے کہ جب ان کا انکار کیا جا چکا ہے تو پھر انہیں پیش کرنا بے وقوفی ہے اور اگر پیش کیا ہے تو پھر ان کا انکار پاگل پن ہے۔

ہمارے لیے مسرت کا مقام ہے کہ انہوں نے اپنے خلاف مماثلتوں، مودودیوں اور دیگر دیوبندیوں سے تعلق رکھنے والے لوگوں کے حوالہ جات پیش کرنے کی راہ ہموار کر دی ہے۔

یہاں ان چند لوگوں کے نام ملاحظہ فرمائیں جن کے متعلق اہل سنت حضرات ان کا انکار کر چکے ہیں جن کے متعلق دیوبندیوں نے چار و ناچار مان لیا ہے تاکہ سند ہے اور بوقت ضرورت کام آسکے۔

- ۱۔ پیر نصیر الدین نصیر ۲۔ ڈاکٹر طاہر القادری ۳۔ مفتی محمد اسلم قادری
- ۴۔ پیر کرم شاہ الازہری ۵۔ اشرف سیالوی ۶۔ مفتی اقتدار احمد نسبی
- ۷۔ مفتی محمد خان قادری ۸۔ جیسف الرحمن سیفی ۹۔ ابوالخیر زبیر حیدر آبادی
- ۱۰۔ سید عبدالقادر جیلانی (راولپنڈی) ۱۱۔ ریاض احمد گوہر شاہی ملاحظہ ہو { ۲۲۸ }

اس آخری شخص کو بھی اس دیوبندی مکار نے اہل سنت کے اکابرین میں شمار کیا ہے اور اپنی خرد ماغی کی وجہ سے پھر اس کا رد بھی نقل کر دیا۔ اس کے علاوہ کتاب میں ایسے شخص اور ایسی کتابیں بھی پیش کی گئی ہیں جن سے اہل سنت کا کوئی تعلق نہیں۔ لیکن فکر آخرت سے بے خوف ہو کر اس شخص نے انہیں درج کر دیا ہے۔ کچھ حضرات و کتب کے بارے میں وضاحت گذر چکی ہے اور مزید اپنے مقام پر آئے گی۔

جھوٹے جھوٹ:

اب ذرا مؤلف مذکور کے جھوٹوں پر ایک نظر ڈال لیں:

۱۔ لکھا ہے ختم نبوت کے مسئلہ پر۔۔۔ دیگر مسالک کی کوئی جماعت نہیں (ص ۷) ”ختم نبوت“ کے نام پر دیوبندی جو ادھم مچاتے ہیں وہ محض اس لیے ہے کہ اپنے بڑوں کے لیے نبوت کا جو دروازہ انہوں نے کھولا تھا، مرزا قادیانی مکار ذرا تیز نکلا وہ گھس گیا اور دیوبندی کھڑے منہ دیکھتے رہ گئے۔ اس لیے بظاہر قادیانیوں کی مخالفت کی جاتی ہے ورنہ ان کا قادیانیوں کے ساتھ کوئی جھگڑا نہیں۔ باقی رہا ختم نبوت کے مسئلہ پر اہل سنت کی جماعت تو وہ پہلے دن سے ہی چلی آ رہی ہے آج بھی اکابرین اہل سنت کا ڈیوہروں ڈھیر لڑ پھر منظر عام پر موجود قادیانیوں کو ناکوں چنے چبوا رہا ہے۔ جن کا انکار کوئی عقل کا اندھا ہی کر سکتا ہے۔

۲۔ مزید لکھا ہے ”اس دور میں تحفظ دین کی سعادت علماء دیوبند کے حصے میں ہے“ (ص ۷)

جھوٹ ہے۔

دین کی مخالفت کی شقاوت دیوبندیوں کے حصے میں آئی ہے، شریعتی تھانوی کی سن لہجے، وہ کہتے ہیں:

”مان لو کہ میں تمہا ہوں بے کار ہوں نہ ملک کے کام آیا نہ قوم کے کام آیا۔۔۔ الخ (ملفوظات حکیم الامت ۲۰۴/۵ ملفوظ نمبر ۱۹۶)

مزید کہتے ہیں:

”اصل تو یہ ہے کہ ہمارے بزرگ ہم کو بگاڑ گئے اور کسی کام کا چھوڑا ہی نہیں۔

(ملفوظات حکیم الامت ۲۰۴/۷ ملفوظ نمبر ۸۷۳)

تبلیغ کے سلسلے میں اپنا راز یوں فاش کرتے ہیں:

”میں نے مدرسہ دیوبند والوں کو اس کا مشورہ دیا تھا کہ ملک کے تمام اطراف میں باقاعدہ مبلغین کی جماعت جاتے رہنا چاہیے جن کا کام صرف تبلیغ ہو اور ہر شہر میں اس کی آبادی کی نسبت سے مبلغ یا ان کی آمد و رفت رہنا چاہیے مگر کوئی خاص انتظام نہیں ہوا۔ (ملفوظات حکیم الامت ۲۰۴/۶ ملفوظ نمبر ۴۴۴)

دیوبندیوں کے مفتی محمد عتی نے تھوڑا عرصہ پہلے اپنے تبلیغی مراکز کا حال یوں لکھا تھا:

”پاکستان میں تبلیغی مراکز میں دروس قرآن کا سلسلہ عرصہ سے نہیں ہو رہا۔ کہیں بھی بڑے بڑے اجتماع میں قرآن کا اہتمام نہیں کیا جاتا۔“ (کلمۃ الہادی الی سواہ السبیل ص ۲۲۵)

اس سے دیوبندیوں کے ”تحفظ دین کی سعادت“ کا اندازہ ہر کوئی لگا سکتا ہے۔

۳ دیوبندی نے رسول اللہ ﷺ پر بہتان باندھتے ہوئے لکھا ہے: ”نبی پاک علیہ السلام نے حضرت حسن کو دعائے قنوت لکھائی۔۔۔ الخ (ص ۳۶)

اس پرسنن سنائی ۲۵۲ جلد کا حوالہ دیا ہے حالانکہ یہ بات پوری کتاب میں کسی جگہ بھی نہیں ہے۔

۴ لکھا ہے ”بریلوی دوست یہ کہہ دیتے ہیں کہ ان کا نہ کرنا ہمارے لیے دلیل نہیں کہ ہم بھی نہ کریں۔ (ص ۳۸)

جھوٹ ہے کیونکہ یہ صرف بریلوی دوست ہی نہیں کہتے ”دیوبندی پوسٹ“ بھی یہی کہہ رہے ہیں۔

دیوبندیوں کے ”حکیم الاسلام“ قاری طیب نے لکھا ہے: ”بہت سے مباحات اصل یہ جو صحابہ کرام کے زمانہ میں زیر عمل نہیں آئے مگر اباحت اصل یہ کے تحت جائز ہیں۔

(کلمہ طیبہ ص ۱۱۰)

یعنی بہت سارے امور ہیں جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے نہیں کیے لیکن ان کا نہ کرنا ناجائز ہونے کی دلیل نہیں بلکہ اصولاً وہ جائز ہیں۔

دیوبندیوں کے شیخ الاسلام تقی عثمانی نے لکھا ہے:

مثلاً میں نے عام مسلمانوں کے فائدے کے لیے ایک کتاب لکھی اور کتاب لکھنے کا مقصد تبلیغ و دعوت ہے اور کتاب لکھنے کے بعد دعا کرتا ہوں کہ یا اللہ! کتاب کا ثواب فلاں شخص کو پہنچا دیجئے۔ تو یہ ایصال ثواب درست ہے۔ حالانکہ کتاب لکھ کر ایصال ثواب کرنے کا عمل نہ تو کبھی حضور اقدس ﷺ نے کیا اور نہ صحابہ کرام نے کیا۔ (بدعت ایک سنگین گناہ ص ۳۵)

نہ رسول اللہ ﷺ نے کیا ”نہ صحابہ کرام نے کیا“ لیکن ان کا نہ کرنا دیوبندیوں کے لیے دلیل نہیں اس لیے وہ اس کے برعکس کرتے ہیں۔

۵ درج بالا جملہ کے بعد دیوبندی نے لکھا ہے:

”کیونکہ ہمارے پاس اعلیٰ حضرت بریلوی کی شخصیت ہے جن کو دیکھ کر صحابہ کرامؓ کی زیارت کا شوق کم ہو جاتا ہے وہ جو ہمیں کہہ رہے ہیں کہ تو ہم ضرور کریں گے۔ (ص ۳۸)

نری بکواس، سراسر الزام اور سو فیصد بہتان ہے۔

اس کے جواب میں یوں کہا جاسکتا ہے کہ:

”دیوبندی نادان کہتے ہیں کہ ہمیں رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام کی کیا ضرورت ہمارے پاس تو تھا نوی گنگوہی، نانوتوی، درہنگی، نعمانی، گکھڑوی اور قاری طیب وقتی عثمانی جیسے ملاں ہیں جو مقام و مرتبہ کے لحاظ سے ان سے بھی بڑھ کر ہیں وہ جو ہمیں گستاخیوں بے ادبیوں غیر شرعی باتوں کی تعلیم دیتے ہیں تو ہم ان کی مان کر ضرور کریں گے۔

۶ لکھا ہے بریلوی حضرات عید میلاد النبی کو کفر و ایمان کا معیار سمجھتے ہیں۔“ (ص ۴۳)

جھوٹ اور بہتان ہے۔ ہمارے ہاں ضروریات دین کا اقرار و انکار ہی ایمان کفر کا معیار ہے۔ جب کہ دیوبندی حضرات کے ہاں شریعت معیار نہیں نانوتوی گنگوہی کا خود ساختہ دین معیار ہے گنگوہی نے خود کہا ہے کہ: ”سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اور تقسیم کہتا ہوں کہ میں کچھ نہیں ہوں مگر اس زمانے میں ہدایت و نجات موقوف ہے میری اتباع پر۔“ (تذکرۃ الرشید ص ۱۷/۲)

ملاحظہ فرمائیں: ”کچھ نہیں“ تو اتنا بڑا دعویٰ کہ ”حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے“ گو یاد دوسروں کی زبان سے نکلے والا حق نہیں ہے سراسر باطل ہے۔ اور ”ہدایت و نجات موقوف ہے میری اتباع پر“ یعنی دوسروں کی اتباع میں ہدایت و نجات نہیں بلکہ گمراہی و ہلاکت ہے۔

اب اگر وہ کچھ ہوتے تو کتنا بڑا اودھم مچاتے۔۔۔ ظاہر ہے ایسا خلاف شرع دعویٰ دیوبندیوں ہی کے دل گردے کا کام ہو سکتا ہے، سنی مسلمان کا نہیں۔

۷ لکھا ہے: ”خاصاً صاحب نے سیدہ عائشہؓ کی توہین کی اور گندے شعران کی ذات کی طرف منسوب کیے“ (ص ۴۰)

لعنة الله على الكاذبين! یہ ایسا گندہ گھناؤنا اور لچر جھوٹ ہے کہ دیوبندی سارے اکٹھے ہو جائیں گے مروتوں کو بھی لے آئیں پورا زور لگا کر بھی اسے ثابت نہیں کر سکتے لعنت لعنت ہزار بار لعنت! حالانکہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی توہین ان کے اپنے گھر میں موجود ہے۔ ملاحظہ ہو: ”ایک آدمی کو کشف ہوا کہ حضرت عائشہ تھانوی دیوبندی کے گھر میں آنے والی ہیں تھانوی نے بتایا کہ اس سے مراد یہ ہے کہ کم سن عورت ہاتھ آئے گی۔

(الخطوب المذیہ للقلوب الممینیہ ص ۱۱۵)

اس ظالم نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا یعنی ماں کا تصور کر کے بیوی کو مراد لیا اور پھر ہاتھ آئے گی “کا جملہ کسی مولوی کی نہیں بلکہ بازاری اور بدکردار آدمی کی زبان ہے۔ دیوبندیوں کی خود ساختہ شریعت کے امیر عطاء اللہ بخاری نے کہا: ”اے دیکھو وہ ام المؤمنین عائشہ صدیقہؓ دروازے پر تو کھڑی نہیں“ (عطاء اللہ بخاری ص ۲۰۵) تھانوی نے یہ بات ملفوظات ۱/ ۹۱ ملفوظ نمبر ۱۱۲ میں بھی کہی ہے۔

مزید ملاحظہ ہو: عاشقان رسول ﷺ کے ایمان افروز واقعات ص ۳۰۰ تا ۳۴۲ ایک (دیوبندی) نے حضرت عائشہ سے گندی حرکت کرنے کا خواب دیکھا۔ (ملفوظات حکیم الامت ۷/ ۶۶ ملفوظ نمبر ۵۴۵)

۸ {مزید لکھا ہے: شیعوں کے عقائد و نظریات کو اہل سنت کے عقائد و نظریات کے لحاظ سے اپنی بریلوی حضرات کو دینے جس پر وہ آج تک مست ہیں۔ (ص ۴۰)

بالکل کو اس ہے۔ اعلیٰ حضرت نے شیعوں کے رد میں ایسی وسیع خدمات سرانجام دی ہیں کہ دیوبندیوں کو بھی ماننا پڑا جیسا کہ ضیاء الرحمن فاروقی دیوبندی کا حوالہ لے کر لکھ چکا ہے۔

اگر اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ نے شیعوں کے عقائد و نظریات دینے ہیں تو حق نواز جھنکوی دیوبندی نے اسی مشن پر اپنی سپاہی صحابہ کی بنیاد رکھی ہے تو وہ بے مروتی کا مقام ہے کہ دیوبندی بھی شیعوں کے عقائد دینے والوں کے نقش قدم پر ہیں۔

۹۔ دیوبندی نے ص ۵۲ پر ”حضرت عائشہ صدیقہ کی توہین“ کا عنوان قائم کر کے حدائق بخشش حصہ ۳ ص ۷۳ کے حوالے سے چار شعر لکھ کر مکاری کی ہے کہ اس میں حضرت ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی توہین

کی ہے۔ جو کہ سراسر کذب و افتراء ہے، کیونکہ یہ حصہ سوئم نہ اعلیٰ حضرت کی تصنیف و ترتیب ہے، نہ کسی معتبر سنی عالم کی اس پر تصدیق ہے، نہ ہی وہ شعر حضرت عائشہ کے بارے میں ہیں بلکہ اس صفحہ پر ”علیہ“ کا عنوان موجود ہے۔ اور سب سے بڑھ کر اس حصہ کے مرتب اس کی تردید اور اس سے رجوع کر چکے ہیں۔ اتنا کچھ ہونے کے باوجود جھوٹے دیوبندیوں کا وہی راگ الاپتے رہنا بذات خود گستاخی، توہین اور بے ادبی ہے۔ جس نے انہیں اندھا اور بے بصیرت کر دیا ہے۔

۔ خدو کی نامسلمانی سے فریاد

۱۰ { ایک مقام پر مجھ کو بانہ بڑھانے والے دیوبندی مرفوع القلم نے لکھا ہے:

”بریلوی زہر کا پیالہ پی سکتے ہیں اپنے علماء کی کثرت نہیں دکھا سکتے نہ ان کے مدارس زیادہ ہیں نہ علماء (ص ۴۶)

اس دیوبندی نے ”سنی علماء“ کو تو مان لیا ہے صرف خواہش قلبی کے اظہار کے لیے کثرت کا انکار کیا ہے۔ تو وہ سن لے کہ پاک لوگ تھوڑے بھی ہوں تو کافی ہیں جب کہ ناپاک لوگوں کی کثرت بھی بے معنی۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: قُلْ لَا يَسْتَوِي الْخَبِيثُ وَالْعَلِيْب وَلَوْ اَخْبَتِ كَثْرَةُ الْخَبِيثِ (بارہ 7 المائدہ 100)

ترجمہ محمود الحسن دیوبندی: (ص ۱۶۰) تو کہہ دے کہ برابر نہیں ہیں ناپاک اور پاک اگرچہ کچھ کو بھلی لگے ناپاک کی کثرت۔

باقی رہی علماء اہل سنت کی کثرت کا انکار تو کنوئیں کے مینڈک کو اس کا دراک کیسے ہو سکتا ہے ہم ان شاء اللہ العزیز آگے پھیل کر علمائے اہل سنت کے مقام و مرتبہ کا اعتراف دیوبندیوں کے گھرنی سے پیش کر دیں گے اور اس کے ساتھ ان کے خود ساختہ علماء اور ملاؤں کی علمی حقیقت بھی انہی کے گھر سے کھول کر کر دیں گے۔

۔ اے رضا ہر کام کا وقت ہے دل کو بھی آرام ہوئی جائے گا

تب تک کے لئے وہ اپنی ہی ایک عبارت پڑھ لے شاید قلبی مرض میں کچھ کمی واقع ہو جائے اس نے لکھا

ہے ”بہت سارے بریلوی علماء“ (ص ۱۵۹) کہیں یہ مریض الباطن اسے دیکھنے سے اپنی آنکھیں نہ بند کر لے۔

۱۱} دیوبندی نے لکھا ہے ”نوٹ“ بریلوی حضرات کی اکثر جامع مسجد کے باہر لکھا ہوتا ہے کہ یہ مسجد شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے مسلک پر ہے“ (ص ۳۶)

حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ ہماری اکثر جامع مسجد کے باہر یہ جملہ نہیں لکھا ہوتا۔

۱۲} مزید لکھا ہے ”حالانکہ بریلوی مسلک اور محدث دہلوی کے مسلک میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔“ (ص ۳۶)

یہ بالکل جھوٹ ہے۔ اس کے مقابلے میں یہ کہنا درست ہوگا کہ ”دیوبندی دھرم اور محدث دہلوی کے مسلک میں زمین و آسمان کا فرق ہے“ اور اس میں کوئی مبالغہ بھی نہیں تفصیل اپنے مقام پر آئے گی۔

۱۳} جنس باطنی کا اظہار کرتے ہوئے دیوبندی مفتی نے بریلوی مسلک پر یوں افتراء کیا ہے۔ ”ہمارے بریلوی دوست قبر کو بوسہ بھی دیتے ہیں اور سجدے بھی کرتے ہیں۔“ (ص ۳۸)

یہ بد بخت ٹولہ مرتے دم تک اسے بریلوی مسلک ثابت نہیں کر سکتا۔ ہے کوئی دیوبندی سورما جو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ یا کسی اور ثقہ و معتبر سنی عالم سے اہل سنت کا یہ مسلک ثابت کر دکھائے۔

فان لم تفعلوا ولن تفعلوا فاتقوا النار التي وقودها الناس والحجارة

۱۴۔ دیوبندی دجال یوں بہتان تراشی کرتا ہے:

”بریلوی حضرات کا سب سے زیادہ پسندیدہ کھیل و مشغلہ مسلمانوں کو کافر قرار دینا ہے“ (ص ۵۰)

اگر اس خبیث میں دم ختم ہے تو دکھائے کوئی ایسا شخص جس پر کسی ثقہ و مستند سنی عالم نے کفر کا فتویٰ لگایا ہو اور اس کے عقیدہ و نظریے میں بے دینی و خرابی نہ ہو۔

جی چاہتا ہے کہ یہاں اس بے شرم کے منہ پر اس کے باوئے ”شرعی تھانوی“ ہی سے ایک تھپڑ رسید کر دوں۔ تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”کافر تو ہم کہتے ہی ہیں۔“ (ملفوظات حکیم الامت جلد ۱ ص ۱۶۶ ملفوظ نمبر ۱۹۹)

اور اگر مسلمانوں کے اسلام کا انکار سننے کا شوق ہے تو کان کھول کر سنئی! تھانوی دیوبندی نے کہا ہے۔ ”مسلمان مسلمان نہ ہے۔“ (ملفوظات حکیم الامت جلد ۱ ص ۲۰۲ نمبر ۲۸)

لہذا جو کوسا کرتی ہے دل کھول کر لے اب کسی دوسرے کو شکوہ بھی نہیں ہوگا کیونکہ گھر کی چیز گھر ہی میں رہے گی۔ بشرطیکہ کوئی حیا کی رقع بھی باقی ہو۔

۱۵} مزید یوں زبان درازی کی ہے:

”بریلوی حضرات ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر قرار دے چکے“ (ص ۵۰)

اس پر لعنت کے جتنے بھی ڈوگر برسائے جائیں کم ہیں کہ یہی وہ بہتان ہے جو دیوبندی لگا لگاتے پھرتے ہیں۔ بڑوں سے لے کر چھوٹوں تک اپنی تقریروں اور کتابوں میں عرصہ دراز سے اسے دہرایا جا رہا ہے۔ عوام الناس کو گمراہ کرنے اور اپنے حواریوں کو خوش کر کے چندہ کھرا کرنے کا یہ مکر وہ دھندہ اپنایا جا رہا ہے۔

ہے۔ کوئی انصاف پسند اور حق و باطل کا فیصلہ کرنے والا دیوبندی جو اپنے ان منہ پھٹے زبان دراز اور بے لگام ملاؤں کے گریبان پکڑ کر پوچھے کہ اس بہتان کی تمہارے پاس کیا دلیل ہے؟ ساری دنیا کے مسلمان تو ایک طرف آج تک کسی سنی عالم نے کسی چھوٹے سے محلے میں رہنے والے مسلمانوں کو بھی

”کافر“ قرار نہیں دیا۔ ایسے ہی منہ زور اور بے شرم لوگوں کو لگام دینے کے لیے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے خود لکھا ہے:

”ناچار عوام مسلمین کو بھڑکانے اور دن دھاڑے ان پر اندھیری ڈالنے کو یہ چال چلتے ہیں کہ علمائے اہل سنت کے فتوے تکفیر کا کیا اعتبار؟ یہ لوگ ذرہ ذرہ بات پر کافر کہہ دیتے ہیں ان کی مشین میں ہمیشہ کفری کے فتوے چھپا کرتے ہیں۔۔۔ پھر جن کی حیا اور بڑھی ہوئی ہے وہ اتنا اور ملاتے ہیں کہ معاذ اللہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو کہہ دیا ”شاہ ولی اللہ صاحب کو کہہ دیا حاجی امداد اللہ صاحب کو کہہ دیا“ مولانا شاہ فضل الرحمن کو کہہ دیا ”پھر جو پورے ہی حد حیا سے اونچا گزر گئے وہ یہاں تک بڑھتے ہیں عیاذ باللہ حضرت شیخ محمد الف ثانی علیہ الرحمۃ کو کہہ دیا۔ غرض جسے کاز یا دہ معتقد پایا اس کے سامنے اسی کا نام لے دیا

کہ انہوں نے اسے کافر کہہ دیا۔ (تمہید الایمان ص ۱۲۶ مکتبۃ المدینہ)

اور ایک فتویٰ تھانوی کے خلیفہ کرام الہی مکتور دوی پر لگا دواں نے لکھا ہے۔ ”حضور اس نو کو اللہ تعالیٰ نے اپنے نور سے تخلیق فرمایا ہے۔ (سفینۃ افضال الرحمن ص ۲۷۰) یہاں ان کی زبان نیل گنگ ہیں اگر کچھ غیرت سے تو بولیں!

۱۹} اس غیبت ٹولے نے اپنے اندر کا گندیوں اچھا لاپے پہلے رسائل رضویہ سے کفرابی طالب کا حوالہ دے کر لکھا۔ ”معلوم ہو گیا کہ ابی طالب ضروریات دین کا منکر تھا“ (ص ۷۶) اور پھر لکھا فاضل بریلوی لکھتے ہیں اسے کافر نہ کہے وہ خود کا فر ہے (فتاویٰ افریقہ ص ۱۱۹) اس کے بعد اپنے اند کا منکر و نجاست اگلے ہوئے ایمان ابی طالب کے قائلین کو کافر بنانے لگا۔۔ العباد باللہ تعالیٰ

۔ خدا جب دین لیتا ہے تو حاکمیت آتی جاتی ہے

ان بدیختوں اور کورباظوں کو اتنا پتا نہیں کہ جو شخص دین ہی کا منکر اور سرے سے بی کافر ہو اسے ضروریات دین کا منکر کہنا بے وقوفی ہے اور پھر اس خود ساختہ اصول کے مطابق علمائے اہل سنت کو کافر بنانا اس بات کی دلیل مہیا کرتا ہے کہ اہل سنت نہیں خود دیوبندی اور اچھے چھکنڈے استعمال کرتے ہوئے مسلمانوں کو کافر بناتے ہیں۔ قائلین ایمان ابی طالب کے بارے میں حضرت امام احمد رضا خان قادری کا موقف یہ ہے ”ابو طالب کے باب میں اگرچہ قول حق و صواب وہی کفر و عذاب اور اس کا خلاف شاذ و مردود و باطل و مبرور و پھر بھی اس حد کا نہیں کہ معاذ اللہ خلاف پر تکفیر کا احتمال ہو“۔

(شرح المطالب فی بحث ابی طالب بنام اسلام ابی طالب ص ۶۵)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ان ظالموں کا مقصد اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ اور دیگر اہل سنت کی کردار کشی اور ان پر الزام تراشی اور بہتان تراشی ہے اور بس۔ لیکن ہم بتا دینا چاہتے ہیں کہ

ع آسمان کا تھوکا اپنے منہ پر آتا ہے

عواء الکلب لا یظلم البدر کتوں کے بھوکنے کی وجہ سے چاند کی روشنی کم نہیں پڑتی۔

۲۰} دیوبندی مکار نے ص ۷۱ پر ”احمد رضا صاحب کرام سے بڑھ کر“ کا عنوان قائم کر کے لکھا ہے:

”احمد رضا کو دیکھنے سے صاحب کرام کی زیارت کا شوق کم ہو گیا“ (وصایا شریف ص ۲۱) حالانکہ ”شوق کم ہو گیا“ کی شرارت بھی کسی خناس کا تب کی طرف سے تھی۔ اہل سنت کے کسی ذمہ دار نے ایسا نہیں لکھا اور اسی وصایا شریف کے ساتھ یہ وضاحت بھی کئی بار چھپ چکی ہے۔ ”یعنی اعلیٰ حضرت قبلہ صاحب کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے زہد و تقویٰ کا مکمل نمونہ اور مظہر اتم ہیں اس عبارت میں تحریف کر کے وہابی کا تب نے

”لطیف آگیا شوق کم ہو گیا بنا دیا۔۔“ اس تحریف پر آگاہی کے بعد مرتب وصایا کی طرف سے صفائی و رجوع کے بعد ابھی تک ہنگامہ مچایا جا رہا ہے۔۔ (وصایا شریف ص ۴۰) بروگریو بکس

جبکہ نوری کتب خانہ بازار داتا دربار لاہور مکتبہ نعیمیہ چوک گلراں لاہور کے شائع کردہ قدیم ایڈیشن میں ہے ”صاحب کرام کی زیارت کا شوق زیادہ ہو گیا“۔ (ص ۳۱) مزید تفصیل کے لیے دیکھئے تہر خداوندی ص ۲۱۴ و وصایا شریف ص ۳۴، آئینہ اہل سنت ص ۱۶۸

ثابت ہو گیا کہ

ہیرا پھیری کرنا ان کا کام ہے سارے تھانوں میں درج ان کا نام ہے

یہاں اشرفی دیوبندی کا بیان تبلیغی جماعت کے گنجوں کے باغ میں پڑھ لیں ”کسی کو یہ دیکھنا ہو کہ حضرات صحابہ کیسے تھے تو ان لوگوں کو دیکھ لو۔

(خدام الدین لاہور ص ۱۶) نمبر ۲۔ نومبر ۱۹۷۴۔ بحوالہ قبر خداوندی ص ۲۱۳)

گو یا اب صاحب کرام کو دیکھنے کی ضرورت نہیں۔

تھانوی دیوبندی کو کسی مرید نے خط لکھا:

”میں آپ کو نبیوں اور صحابہ کے برابر سمجھتا ہوں۔“ (اشرف الموعولات ۵۰ مزید الجید ۱۸ ملفوظات حکیم الامت ۱۲۴/۱۵) تھانوی نے اس کٹو نہیں کرائی بلکہ خاموش رہ کر اس کی تائید کر دی کیونکہ معاملہ اپنے گھراہ اپنی ذات کا تھا۔

۲۱} دیوبندی شاطر نے ایک عنوان قائم کیا ”احمد رضا خان صاحب کی سیرت میں صوفیہ کا کوئی رنگ نہیں“ جبکہ اس کے نیچے یہ عبارت لکھی:

”سوانح نگاروں نے اعلیٰ حضرت کی صوفیانہ زندگی۔۔۔ کا کہیں پڑ کر نہیں کیا“۔

(امام احمد رضا نمبر ص ۲۱۷)

ملاحظہ فرمائیں کہ اس سے یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ آپ کی ”سیرت میں“ صوفیہ کا کوئی رنگ نہیں، یہاں پر تو سیرت نگاروں کی بے توجہی اور بے التفاتی کی شکایت کی جا رہی ہے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی تصوف و

طریقت پر مشتمل کتب اور آپ کی صوفیانہ زندگی پر مواد موجود ہے جو اکابر سوانح نگاروں نے جمع کیا ہے۔
ملاحظہ فرمائیں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی سلوک تصوف پر کتب کے لیے
حیات اعلیٰ حضرت تصانیف و تالیفات، کتابیات ص ۸۳، ۸۶ از ملک العلماء مولانا علامہ مظفر الدین
بہاری۔
اور آپ کی صوفیانہ زندگی کے لیے ”امام احمد رضا اور تصوف از مولانا محمد احمد مصباحی اور شیخ کامل از محمد اجمل
رضا قادری۔

دیوبندی تصوف کے نمونے ہم تفصیل سے دکھائیں گے سرمدت صرف ایک نمونہ دیکھتے جائیے: ”تھانوی
دیوبندی کہتا ہے: ”ایک صاحب مجھ سے کہنے لگے کہ ذکر میں مزا نہیں آتا۔ میں نے کہا مزا تو مذی میں ہے
یہاں کہاں مزہ ڈھونڈتے پھر رہے ہو۔ (ملفوظات حکیم الامت ۹/۷، ملفوظ نمبر ۹۳، ۴/۷ ملفوظ
نمبر ۸۰ جلد ۴ ص ۳۱۰ ملفوظ نمبر ۴۳)

مذی کیا ہے
خود تھانوی ہی سے پوچھ لیتے ہیں: ”جو بی بی سے ملاعبہ کے وقت خارج ہوتی ہے (ملفوظات حکیم
الامت ۹/۶ ملفوظ نمبر ۴۳)

ایسے تصوف پر چار حرف جس میں اللہ کے ذکر کو مذی (گندے پانی) سے بھی کم درجہ قرار دیا
جائے۔ تھانوی دیوبندی کہتا ہے:

”نہ میں کامل نہ مکمل نہ مدلل یہ سب غلط ہے“ (ملفوظات حکیم الامت ۱۴۹/۱ ملفوظ نمبر ۱۷۷)

مزید تھانوی کی چیخیں چھاڑ اور شرارت دیکھئے: کہا ہے:

”ایک لڑکا تھا کہ پورے مدرسے میں پڑھتا تھا۔۔۔ میں اس کو چھیڑا کرتا تھا۔

(ملفوظات حکیم الامت ۱۰۵/۵ نمبر ۱۱۰)

اس کے ساتھ یہ بات بھی جوڑ لیجئے تو اس چیخڑنے کا مفہوم بھی سمجھ میں آجائے گا تھانوی نے کہا ”تصنیف
کے کمرے میں میں وہی ہے اول وہی ہے آخر وہی ہے باطن وہی ہے ظاہر جہاں تباہ ہوتا ہوں کسی نوعمر
اسی کے جلوے اسی سے ملے اسی سے اس کی طرف گئے

لڑکے کو نہ بھیجا کریں مجھے اپنے نفس پر اعتماد نہیں“ (مجالس حکیم الامت ص ۵۷)۔۔۔ بلکہ یہ نفس پر بے
اعتمادی کبھی کبھی بوس و کنار کی حد تک پہنچ جاتی تھی خود لکھا ہے:

کنارو بوس سے دونا ہوا عشق مرض بڑھتا رہا جوں جوں دوا کی

(مواعظ میلاد النبی ص ۶۷)

گویا روکنے کے باوجود نہ رک سکے، عشق کے ہاتھوں مجبور ہو گئے، کنارو بوس تک ہی نہیں رہے بلکہ مرض
مزید بڑھتا رہا۔

مدرسہ دیوبندی روحانی اور دینی حالت کے بارے میں تھانوی نے دو ٹوک لکھا ہے:
”تقریباً کبھی بہت بڑی ہے کتب خانہ بھی بہت بڑا ہے آمدنی بھی بہت زیادہ ہے مجمع بھی کثرت سے ہے مگر وہ
چیز جو اس وقت تھی وہ نہیں گویا جنت ہے روح نہیں۔

(ملفوظات حکیم الامت ۷۰/۳، ملفوظ نمبر ۳۳۴)

۲۲} اس کوڑھ مغز اور غاباز دیوبندی مولف نے ”معراج کی رات خدا خدا سے ملا“ کے تحت یہ شعر لکھا ہے
:

(حدائق بخشش ۱۱۴/۱)۔ (ص ۱۳۵)

لیکن اس بد بخت نے یہ نہیں بتایا کہ اس شعر میں کونسا لفظ ہے جس کا یہ معنی ہے کہ ”خدا خدا سے
ملا“۔۔۔ حضور اکرم ﷺ اللہ تعالیٰ کے جلوے یعنی پیدا کیے ہوئے نور ہیں۔ جو معراج کی رات لامکاں
کی طرف گئے تھے۔

اب اپنے گھر کی خبر لیجئے دیوبندیوں کا ایک ولی رام پور میں رہتا تھا اس کا حال ملاحظہ ہو لکھا ہے:

”خاں صاحب نے فرمایا کہ رام پور میں ایک اور مجذوب رہتے تھے اپنے آپ کو رب الغلین کہتے تھے
۔۔۔ اور یہ بھی کہ آج پھر صبح سے رب الغلین کو رب الغلین سے ملنے کا شوق ہو رہا ہے“ (ارواحِ خلاصہ
ص ۳۸۸ کا بیت نمبر ۴۴)

۲۳} اس سلسلے میں ایک اور بہتان لگاتے ہوئے ”تم خدا بھی ہو اور خدا سے جدا بھی ہو“ کے تحت یہ شعر لکھا

نعمتیں بانٹتا جس سمت وہ ذیشان گیا ساتھ ہی منشی رحمت کا قلمدان گیا

(حدائق بخشش ۲۰/۱ ص ۱۴۶)

شعر کا مفہوم صرف یہ ہے کہ آپ ﷺ کی جدھر توجہ ہو جائے رحمت کے فرشتے ادھر ہی مائل ہو جاتے ہیں لیکن ”اس نطفہ نا تحقیق“ نے اس شعر سے خدا کو نبی کا منشی بنا دیا۔ اس ظاہر و باطن کے اندھے کو اپنے محمود الحسن کے سریشے کا یہ مصرعہ دکھائی نہیں دیا وہ کہتا ہے۔ ”جدھر کو آپ مائل تھے ادھر ہی حق بھی دائر تھا“ (مرثیہ ص ۹ از محمود الحسن)

یعنی رشید احمد گنگوہی کا مقام یہ ہے کہ خدا بھی اس کے ماتحت ہے۔ معاذ اللہ۔

۲۷ {”اللہ تعالیٰ حضور سے مشورہ لیتا ہے“ اس عنوان کے تحت ”الامن والعلنی ص 84 سے لکھا ہے “ترجمہ: بے شک میرے رب نے میری امت کے بارے میں مجھ سے مشورہ طلب کیا کہ میں ان کے ساتھ کیا کروں (ص ۱۴۸)

لیکن اس نے اتنا نہیں بتایا کہ یہ ترجمہ کس کا ہے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے حدیث شریف نقل کی ہے اور یہ بے ایمان اس حدیث کو ”غیر شرعی عقائد“ کے تحت نقل کر کے رسول اللہ ﷺ کے فرمان کو بھی غیر شرعی قرار دے رہا ہے۔ لعنت، لعنت، لعنت!

اعلیٰ حضرت کی مخالفت میں ایسا اندھا و بدحواس ہو چکا ہے کہ حدیث رسول پر بھی ہاتھ صاف کر رہا ہے۔ ویسے اس پارٹی کو قرآن و حدیث سے کیا غرض انہیں تو اپنے دیوبندی گستاخ ملوں کا گھڑا ہوا دھرم چاہیے۔

لیکن اگر ازاں ہاں بھی نہیں ہوگا کیونکہ اگر اللہ کا حضور ﷺ سے مشورہ کرنا غیر شرعی ہے تو اشرافیہ تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”حضرت ابراہیم (بن ادرہم)۔۔۔ اللہ کے نزدیک صاحب عزت تھے یہ کتنی بڑی عزت ہے کہ مالک دو جہاں مشورہ کریں اگر کہتے تو سب کوڈ بودوں“ (ملفوظات حکیم الامت ۲۸ / ۵ ملفوظ نمبر ۱۳) بتائیے یہ ظالم تھانوی کی مخالفت شرع کے کس درجے پر ہے؟

۲۸ {دیوبندی مؤلف نے ایک عنوان قائم کیا ”نور کا انکار اور بشریت کا اقرار بریلوی قلم

سے“ (ص ۷۷۲۵)

پھر اس کے تحت چودہ عدد حوالہ جات نقل کیے۔ لیکن اتنی تک دود کے باوجود بھی وہ کسی ایک عبارت سے بھی یہ جملہ نہیں دکھاسکا کہ جس میں ”نور کا انکار“ ہو۔

یہ اس کی بد باطنی اور خرد مافی ہے کہ وہ ”اقرار بشریت“ کو ”انکار انبیت“ کا ثبوت بنا رہا ہے اگر اس میں دم خرم ہے تو وہ اپنے حواریوں سمیت کسی ثقہ و معتبر سی عالم سے نور کا انکار دکھائے ورنہ چلو بھر پانی میں ڈوب مرے۔

۲۹ {یہ شخص اتنا جاہل یا پاگل ہے کہ اسے اپنے گھر بھر کی خبر نہیں ایک مقام پر لکھتا ہے:

”مطالعہ بریلویت سات جلدیں۔۔۔ علامہ ڈاکٹر خالد محمود“ (ص ۵۳۳)

اس کتاب کی سات نہیں آٹھ جلدیں ہیں جیسا کہ اس کے مزعوم منکلم ”محمد الیاس گھسن“ نے لکھا ہے۔

”مطالعہ بریلویت“ ۸ جلدیں۔ علامہ ڈاکٹر خالد محمود (ایم اے پی ایچ ڈی لندن۔ فرقہ بریلویت ص ۶۰۹)

یہ وہ کتاب ہے جس میں خالد محمود نے نامحمود اور مذموم چال چلتے ہوئے اپنے خط و بحث کا اظہار کرتے ہوئے یورپ میں یہود و نصاریٰ کے زیر سایہ پیٹھ کرا علی حضرت علیہ الرحمۃ اور علماء و مشائخ اہل سنت پر مختلف قسم کی الزام تراشیاں اور بہتان طرازیوں کی ہیں، خلیل احمد امجد شوی، عبدالشکور کا کوروی، حسین احمد ٹانڈوی اور منظور نعمانی کی نقالی کی اور آج اس کی ذریت اس کے اگلے نوالے چہاری ہے۔

اس کی تفصیل اور تردید کے لیے محاسبہ دیوبندیت از مولانا محمد حسن علی رضوی اور ڈاکٹر خالد محمود کی فریب کاریاں از مولانا سید تبسم بادشاہ بخاری ملاحظہ فرمائیں۔

۳۰ {خیالی پلاؤ پکاتے ہوئے اپنے پیشہ ورمناظر ”منظور احمد نعمانی“ کے بارے میں لکھا ہے:

”منظر اسلام فاتح رضا خانیت حضرت مولانا محمد منظور احمد نعمانی صاحب رحمۃ اللہ علیہ“ (ص ۱۰)

بڑے دھڑلے سے ”نعمانی“ کہا جاتا ہے جب کہ اشرافیہ دیوبندی کا تبصرہ ملاحظہ ہو:

[illegible]

تھانوی کے تبصرے سے معلوم ہوا کہ دیوبندی ٹیم ”دھوکے باز“ ہے۔

۳۱ اور پھر منظور کو فاح رضا خانیت کہنا بھی جھوٹ ہے کیونکہ اس نے جگہ جگہ اہل سنت سے شکست کھائی اور مناظرہ بریلی میں حضرت محدث اعظم مولانا محمد سردار احمد قادری چشتی علیہ الرحمۃ کے مقابلہ میں اپنی جوتیاں، عصا، کتابیں، چشمہ اور اپنی اچکن چھوڑ کر بھاگ گیا اور اپنی جان بچائی، اور آئندہ اہل سنت سے مقابلہ کرنے سے توبہ کر لی۔ اس شکستِ فاش کے بعد اسے بریلی شہر چھوڑنا پڑا اس کا ماہنامہ الفرقان بریلی سے چھپنا بند ہو گیا۔

دیوبندیوں نے خود کو دکھا ہے: ”حضرت مولانا نعمانی نے اپنی سائنسی جیلہ کارن ملک کے دوسرے عام حالات دیکھ کر دوسری طرف بدل دیا۔ دوسرے تمام کاموں (مناظرہ وغیرہ) سے دل چسپی ختم ہو گئی اور سارے کام چھوڑ چھاڑ کے بس اسی ایک کام کو اپنایا یہاں تک کہ بریلی کے اسی تکفیری فتنہ کے درمیں بعض اہم کتابیں جو اس وقت لکھی جا چکی تھیں لیکن چھپنے کی ابھی نو بت نہیں آئی تھی ان کے مسودات کی حفاظت کی بھی فکر نہیں رہی بلکہ ان میں دو کتابیں وہ تھیں جن کے خاصے حصے کی کتابت بھی ہو چکی تھی۔۔۔ ان کی بھی کتابت رکوا دی گئی۔۔۔۔۔ وہ ساری کتابیں اور مسودات ضائع ہو گئے۔ (فتح بریلی کا دل کش نظارہ ص ۱۹)

مزید لکھا ہے: بریلی طبقہ کے ساتھ بحث و مناظرہ کے بارے میں اب حضرت مولانا منظور نعمانی صاحب کی رائے کافی بدل چکی ہے اور وہ اب ان موضوعات پر ان لوگوں سے مناظرہ اور یہ طریق بحث و مباحثہ پسند ہی نہیں فرماتے۔ (ایضاً ص ۲۴)

ایک بار پھر اس پیرا گراف کو پڑھ کر فیصلہ کر لیں کہ منظور دیوبندی فاتح ہے یا مفتوح؟

منظور دیوبندی نے خود اعتراف کیا ہے:

بریلویت کے موضوع سے جو میری خاص واقفیت اور ماسنسٹ تھی میرا اندازہ ہے کہ وہ بالکل ختم ہو چکی ہے۔
 -- آپ یوں سمجھ لیجئے کہ اب سے ۳۰-۳۵ سال پہلے محمد منظور نام کا آدمی جو کام کرتا تھا اب وہ اس دنیا میں نہیں رہا اس کی جگہ اب اسی نام کا ایک دوسرا آدمی ہے اور وہ بے چارہ اس کام کا بالکل نہیں

ہے۔ (بریلوی فتنہ کا نیا روپ ص ۱۳-۱۸)

ان تین عبارات میں ”دل چسپی ختم ہوگئی“ ”مسودات کی حفاظت کی بھی فکر نہ رہی“ ”دو کتابوں کی کتات بھی رکھادی“ ”ساری کاپیاں اور سارے مسودات بھی ضائع ہو گئے“ ”رائے کافی بدل چکی ہے“ بحث و مباحثہ پسند بھی نہیں فرماتے، واقفیت بالکل ختم ہو چکی ہے اب وہ آدمی دنیا میں نہیں رہا“ اور وہ بیچارہ اس کام کا بالکل نہیں“ کے جملے کیا ثابت کر رہے ہیں؟ یہی ناحق کی صداقت اور بد بے منظور نعمانی کو چاروں شانے چت کر دیا اور وہ جیتے جی مر گیا۔

رہے گا یونہی ان کا چرچا رہے گا پڑے خاک ہو جائیں جل جانے والے

۳۲۔ دہ بندی نو لہ اہل سنت و جماعت کو ”رضا خانی“ اور اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کو ”بانی بریلویت“ کہتا نہیں شرماتا۔ اس سے ان کا مقصد صرف یہ ہے کہ عوام کو بارود کرایا جائے کہ یہ کوئی نیا فرقہ ہے، جس کی بنیاد مولانا امام احمد رضا خان قادیانی نے رکھی ۔۔۔ نام نہاد مفتی محمد مجاہد نے بھی اپنے بڑوں کی کلیئر پیٹینٹے ہوئے یہ کرتب دکھایا ہے۔

ملاحظہ ہو: ہدییہ بریلویت کتاب کا نام اور اس کے صفحات ۱۵، ۱۶، ۲۳، ۱۴، ۱۳، ۱۲ اور ۱۳ پر لکھا ہے ”بریلوی مذہب“۔

دیوبندی دُم چھلوں کا یہ وہ گھناؤنا عمل ہے، جو ان کے اکابر مثلاً رشید احمد گنگوہی، قاسم نانوتوی، اشرف علی تھانوی، حتیٰ کہ حسین احمد نانڈوی کو بھی نہیں سوجھا، گویا یہ چیلہ اپنے گرو سے بھی دو قدم آگے نکل گئے۔

دیوبندیوں کا اہل سنت کو نیا فرقہ باور کرانے کے لیے 'رضا خانی'، 'بریلوی' اور اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کو بانی بریلویت قرار دینا سراسر دھوکا و زنا فریب ہے۔

حضرت مولانا شاہ اجمال قادری علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں:

”رضا خانی نام کا دنیا میں کوئی فرقہ نہیں یہ خاص عبدالغفور لکھنوی کا طبع زاد لقب ہے جو انہوں نے اہل سنت کے لیے نیا تجویز کیا ہے ان سے پہلے جو ان کے اکابر گزرے ہیں انہوں نے بھی کبھی اہل سنت کو فرقہ رضا خانی نہ کہا تھا۔

سے قتل عاشق کسی معشوق سے کچھ دور نہ تھا پر تیرے عہد سے پہلے تو یہ دستور نہ تھا

(رد سیف یمانی ص ۵)

دیوبندی مولویوں نے یہ تسلیم کیا ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ دین کے عالم تھے جس سے کسی نئے فرقے کی بنیاد رکھنے والی بات کا رد ہو جاتا ہے چند حوالہ جات ملاحظہ ہوں:

(۱) اعزاز علی دیوبندی نے لکھا ہے: ”میں نے مولانا احمد رضا خان کو جسے ہم آج تک کافر بدعتی اور مشرک کہتے رہے بہت وسیع انظر اور بلند خیال علو ہمت عالم دین صاحب فکر و نظر پایا ہے۔ (رسالہ النور تھانہ بھون ص ۴۰ شوال ۱۳۴۲ھ بحوالہ طمانچہ ص ۴۰)

(۲) شبیر عثمانی نے لکھا: ”مولانا احمد رضا خان۔۔۔ بہت بڑے عالم اور بلند پایہ محقق تھے۔ (رسالہ ہادی دیوبند ص ۲۰ ذوالحجہ ۱۳۴۹ھ بحوالہ طمانچہ ص ۴۱)

(۳) انور شاہ کشمیری نے لکھا ہے: ”مولوی احمد رضا خان صاحب ایک زبردست عالم دین اور فقیہ ہیں۔ (رسالہ دیوبند ص ۲۱ جمادی الاول ۱۳۳۰ھ بحوالہ طمانچہ ص ۳۹)

(۴) سلیمان ندوی نے لکھا ہے: مولانا بریلوی صاحب مرحوم۔۔۔ اہل بدعت کے نقیب نہیں بلکہ یہ تو عالم اسلام کے اسکالر اور شاہکار نظر آتے ہیں۔ (ماہنامہ ندوہ ص ۱۷ اگست ۱۹۱۳ء بحوالہ طمانچہ ص ۳۵-۳۶)

(۵) شیخ اکرام نے لکھا ہے: انہوں (اعلیٰ حضرت) نے نہایت شدت سے قدیم حنفی طریقوں کی حمایت کی (موج کوثر ص ۷)

۳۳} دیوبندی مؤلف نے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کا تعلق دیوبندی فرقہ کے ساتھ جوڑنے کی ناپاک کوشش اور جھوٹا تاثر دیا ہے۔ اور اہل سنت و جماعت کو ان کے خلاف باور کرانے کی

بھڑپور فریب کاری کی ہے۔ (ص ۴۶)

حالانکہ دیوبندیوں کا حضرت شیخ دہلوی علیہ الرحمۃ کے مسلک سے کوئی تعلق نہیں ہے، یہ بات دیوبندی خود کہہ چکے ہیں۔ ملاحظہ ہونا نظر شاہ کشمیری دیوبندی (مدرسہ دیوبند کے استاذ التفسیر) نے لکھا ہے:

”شیخ مرحوم تک ہماری سند ہی نہیں پہنچتی نیز حضرت شیخ عبدالحق کی فکر کلیہً دیوبندی سے جوڑ بھی نہیں کھاتی۔ سنا ہے حضرت مولانا انور شاہ کشمیری فرماتے تھے کہ شامی اور شیخ عبدالحق پر بعض مسائل میں بدعت و سنت کا فرق واضح نہیں ہو سکا۔ (فتاویٰ ماہنامہ البلاغ ص ۴۹ مارچ ۱۹۶۹ء)

اس آئینہ میں دیوبندی کا چہرہ خوب دیکھا جا سکتا ہے۔

{ ۳۴ } یہاں اس جھوٹ اور اوڑھائی کا بھی تپا نچا ہو جاتا ہے کہ جو دیوبندی خود کو اہل سنت کہتے پھرتے ہیں، جیسا کہ ”بدیع بریلویت“ میں جگہ جگہ اپنے نام کے ساتھ اہل سنت والجماعت لکھا ہے (یہ الگ بات ہے کہ ان جالوں کو جھٹکی ترکیب کا شعور نہیں، قاعدہ اور قرینہ کی بھی خبر نہیں) یہ دیوبندیوں کا سراسر مغالطہ اور سو فی صد جھوٹ و فریب ہے۔

یہ لوگ ہرگز اہل سنت نہیں ہیں بلکہ قاسم نانوتوی اور رشید احمد گنگوہی کے گھڑے ہوئے نئے دین و دھرم کے پیروکار ہیں یہ کوئی الزام نہیں بلکہ یہ ایسی حقیقت ہے جسے خود دیوبندیوں نے تسلیم کر رکھا ہے۔ اس پر صرف دو حوالے ملاحظہ فرمائیں:

(۱) انظر شاہ کشمیری نے لکھا ہے: ”اکابر دیوبند جن کی ابتداء میرے خیال میں سیدنا امام مولانا قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور فقیہ اکبر حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی سے ہے، دیوبندیت کی ابتداء حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے کرنے کے بجائے مذکورہ بالا دو عظیم انسانوں سے کرتا ہوں،“ (ماہنامہ البلاغ ص ۳۸ مارچ ۱۹۶۹ء-۳۸ھ)

یعنی حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی علیہ الرحمۃ کے مقابلے میں نانوتوی اور گنگوہی امام اور فقیہ اکبر بھی ہیں اور عظیم انسان بھی اور دیوبندیت کا آغاز ان ہی دو حضرات سے ہوا ہے۔

(۲) تقی الدین ندوی دیوبندی نے لکھا ہے:

زکریا سہارنپوری نے کہا ہمارے اکابر حضرت گنگوہی و نانوتوی نے جو دین قائم کیا تھا اس کو مضبوطی سے تھام لو۔ (محسبہ بادایہ ص ۱۲۶)

کیا سمجھے آپ؟ ”دیوبندی دین“ نانوتوی اور گنگوہی کا گھڑا ہوا ہے۔ دوسروں کو بدعتی بدعتی کا طعنہ دینے والے، بنیادین گھڑنے کی پھستیاں کسے والے اور بعد کی پیداوار قرار دینے والے دراصل خود بدعتی، نئے دین والے اور بعد کی پیداوار ہیں۔ اصل میں یہ خود مجرم ہیں اور ”چوری“ کہے چور چور کے مقولے پر عمل کر کے عوام الناس کی توجہ اپنی طرف سے ہٹا کر بچنا چاہتے ہیں لیکن ہم نے انہیں رنگے ہاتھوں پکڑ کر عوام کے سامنے لٹکا کر دیا ہے اپنے چہرے کی سیاسی چھپا کے لیے مصنوعی نقاب اوڑھ لینے سے کچھ نہیں بتا، شیر کی کھال پہن لینے سے گدھا شیر نہیں بن جاتا، گدھے کا گدھا ہی رہتا ہے۔

نوٹ: دیوبندیوں کے گدھا ہونے پر ہم بعد میں ان کا اپنا ایک حوالہ ذکر کریں گے۔

{ ۳۵ } اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کو انگریز کا حامی ثابت کرنے کے لیے ”چیلنج“ کی موٹی سرخی ہمارا کرکھا ہے: ”احمد رضا خان نے تو کبھی انگریز کی مخالفت کی ہی نہیں وہ تو انگریز کے حق میں فتوے دیتا تھا“ (ص ۲۸۸)

یہ ایسا گندالہ ازم ہے جسے کوئی دیوبندی جسے اپنے حلالی ہونے کا یقین ہے، مرتے دم تک ثابت نہیں کر سکتا۔ باقی رہا ”انگریز کی مخالفت کی ہی نہیں“ تو اس پر لعنت اللہ علی الکاذبین پڑھ کر تم بتانا چاہتے ہیں کہ:

(۱) دیوبندی جس ”علامہ معین الدین چشتی اجمیری“ کے حوالے بار بار اعلیٰ حضرت کے خلاف دیتا ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۱۳۲، ۱۲۵ وغیرہ) انہوں نے بھی مانا ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے تسلیم کیا ہے ”گورنمنٹ برطانیہ کو فوجی امداد نہ دی جائے“۔

(اوراق نم گشتی ص ۶۷، ۵۷ از رئیس احمد جعفری بحوالہ تحقیقی و تنقیدی جائزہ ص ۲۷۲)

(۲) سید الطاف علی بریلوی لکھتے ہیں: حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب بلاشبہ حریت پسند تھے انگریز اور انگریز حکومت سے دلی نفرت تھی (جہان رضا ص ۱۱۸ از مرید احمد چشتی)

(۳) ایک مرتبہ انگریزی فوجیوں کو کچھ کر فرمایا: ”کم بخت بالکل بندر ہیں“۔ (اکرام امام احمد رضا ص ۱۹۱ از

مفتی ربان الحق)

(۴) اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا رڈ اور لفافہ الٹا کر کے پتا لکھتے تاکہ ملکہ و کٹور یہ ایڈورڈ ہفتم اور جارج پنجم کا سر نیچے ہو جائے۔ (جہان رضا ص ۱۱۸ از مرید احمد چشتی) اور تو اور پروفیسر ایوب قادری دیوبندی (مجاہد دیوبندی کا تسلیم شدہ: ہدیہ بریلویت ص ۲۸۳) نے بھی لکھا ہے۔ ”مئی ۱۸۵۷ء کے دوسرے ہفتے میں جب دیگر مقامات کی وحشت ناک خبریں بریلی پہنچیں تو انگریزی حکام بہت خوفزدہ ہوئے اور انہوں نے اپنے اہل و عیال کو احتیاطاً ۲۰ مئی ۱۸۵۷ء کو مبنی تال پہنچا دیا (مولانا محمد احسن نانوتوی ص ۵۰)۔۔۔۔۔ کیونکہ انگریز جانتے تھے کہ بریلی والے انگریزوں کے کس قدر مخالف ہیں۔

یہ بھی یاد رہے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے عیسائی انگریزوں کے درج ذیل تین کتابیں لکھیں:

(۱) الصمصام علی مشکک فی آیۃ علوم الارحام (۲) بیل مؤذہ آراؤ کیفو کفران

نصازی (۳) ہدم النصرانی والتقسیم الایمانی

(حیات اعلیٰ حضرت ص ۱۲۱ حصہ تصانیف)

اور یہ بھی داغ میں رہے کہ شرفعلی تھانوی دیوبندی بھی تحریکوں سے الگ رہا ہے، نئے کسی تحریک میں بھی شرکت نہیں کی اور یہ بات اس نے خود تسلیم کی ہے۔

چند حوالہ جات درج ذیل ہیں:

(۱) یہ تحریکات خالص مذہبی اور دینی تحریکات نہ تھیں، (ملفوظات ۱۲۵/۵ ملفوظ نمبر ۱۲۱)

(۲) ان تحریکات میں مصالحے سے زائد مفاسد ہیں (ایضاً ص ۲۰۰ ملفوظ نمبر ۱۹۴)

(۳) تحریکات کے زمانے میں۔۔۔ واقع میں تعداد زیادہ ان ہی کی تھی جو شریک نہ تھے۔ (ملفوظات ۱۷۱/۳ ص ۶۱)

(۴) تھانوی تحریک خلافت میں بھی شریک نہ ہوا تھا جس پر اس کو گالیاں دی گئیں (ایضاً ص ۲۵۵/۴ نمبر ۳۷۷) کہ کوئی مائی کا لال جس میں شرم و حیا کی ادنیٰ رقم بھی موجود ہو اور جو سوال ہم سے کیا تھا کہ ”چیلنج ہے کہ کوئی ایک مستند حوالہ دکھا دے جس سے ثابت ہوتا ہو کہ احمد رضا خان نے اپنی پوری زندگی

[illegible]

اب ہم یہ اعتراض ان پر الٹ رہے ہیں اسے صاف کر کے دکھائیں ورنہ کہہ دیں کہ تھانوی دیوبندی اور ان کے دوسرے کئی مولوی انگریز اور برطانوی حکومت کے بچھو تھے۔۔۔۔۔ اور مزے کی بات یہ کہ تھانوی نے یہ تک لکھ دیا ہے کہ ”انگریزوں کے خلاف جو جلسے کئی ہڑتالیں کی جلوس نکالے یہ سب بھی یورپ ہی کی تقلید سے کیا“۔ (ملفوظات ۱/۱۷۱ ۶/ملفوظ ۲۱۷)

اور تھانوی کہتا ہے ”ایک بہت بڑے عالم نے جن کا اب انتقال ہو گیا ہے دیوبند میں خود مجھ سے یہ فرمایا کہ جب جلسہ میں بیان ہو اس میں انگریزوں کی اطاعت و فرمانبرداری ’اولی الامر منکم‘ سے ثابت کی جائے“ (ملفوظات ۹۸/۵ ملفوظ نمبر ۱۰۰)

معلوم ہوا کہ دیوبندیوں میں دین، تہذیب اور شرم و حیاء نام کی کوئی چیز نہیں ہے برے کرتوت اپنے بڑوں کے ہیں اور اعلیٰ حضرت کے کھاتے میں ڈال رہے ہیں۔ یہاں اشرف علی تھانوی کا یہ تبصرہ کتنا برمق ہوگا۔

”تہذیب اور انسانیت سے گزر کر بے جا باؤڈالنا شروع کر دیا الزامات کے پل باندھ دینے ہماری قوم کی ایک بات کا رونا، تو تو کوئی روئے ایک بات ہو تو اس کی شکایت کرے دین تو دین بعضوں میں تہذیب اور ادب بھی نہیں رہا اور یہ سب چیزیں جب خدا کا خوف قلب کے اندر ہو تب ہی پیدا ہو سکتی ہیں۔“ (ملفوظات ۱۱۵/۶، ملفوظ نمبر ۱۳)

مزید کہا ہے ”عجب بڑبڑانگ ہے نہ کوئی حد وہ ہے نہ اصول محض بے ڈھنگا پن جو ہی میں آیا کر لیا جو منہ میں آیا کہہ دیا (ایضاً ۹۸/۵ ملفوظ نمبر ۱۰۰)

بس اس پر کوئی تبصرہ کرنے کی بجائے ہم صرف یہ کہیں گے کہ:

ع اپنے من میں ڈوب کر پاجاسراغ زندگی

{۳۶} ہدیہ بریلویت کے ص ۳۴ پر البلاغ المبین کو شاہ ولی اللہ کی کتاب قرار دیا ہے۔ (۱) جب کہ وہ ان کی کتاب ہی نہیں سلیمان ندوی دہلوی نے کہا ہے ”یہ شاہ ولی اللہ کی تصنیف سے ہی نہیں بلکہ کسی نے لکھ کر

ان کی طرف منسوب کر دی ہے۔ (تذکرہ سلیمان ص ۴۶۹)

(۲) پروفیسر ایوب قادری نے اپنی ترجمہ شدہ کتاب میں بھی یہی لکھا ہے (مجموعہ وصایا اربعہ ص ۲۸، ۲۹)

(۳) غلام رسول کو بھی کہنا پڑا 'مبلاغ المبین تو یقیناً شاہ ولی اللہ کی کتاب نہیں' (ایضاً)

(۳) مامر القادری دیوبندی نے لکھا ہے قاری عبدالرحمن پانی پتی اور نواب قطب الدین خاں نے اسی زمانے میں تردید کر دی تھی کہ البلاغ المبین وغیرہ شاہ صاحب کی تحریر نہیں ہے (ملخصاً) چند روزہ بصیرت ۱۲ دسمبر ۱۹۶۵ء پیکھوالفاران کراچی)

”{۳ء} دیوبندی شاطرا ایک بار پھر اعلیٰ حضرت پر بہتان لگاتے ہوئے لکھتا ہے: ”محمدرضا خان کی ساری زندگی ”بریلی“ کے ایک حجرے میں بیٹھ کر ہر اس تحریک پر کفر کا فتویٰ لگاتے جو انگریز کی مخالفت پر کمر بستہ ہو“ (ص ۷۱)“

لیکن اس بد بخت نے اس پر کوئی حوالہ و عبارت پیش نہیں کی ہمارا کھلا چیلنج ہے کہ وہ اپنے تمام دیوبندی جانوروں کو جمع کر کے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا کوئی ایک ہی فتویٰ تلاش کر لائے کہ جس میں یہ جملہ ہو کہ ”انگریز کی مخالفت کرنے والے کا کافر ہیں“ جب کہ اس کے برعکس ہم تھانوی کی عبارات پیش کرتے ہیں جس میں اس نے ان تمام تحریکوں کو دین کے خلاف قرار دیا اور صاف لکھ دیا کہ وہ تحریکیں دینی نہیں تھیں۔

اب دیوبندیوں کے انداز میں کہنے دیا جائے کہ

شریفی تھانوی کی ساری زندگی ”تھانہ بھون کے ایک حجرے میں بیٹھ کر ہراس تحریک پر کفر کا فتویٰ لگاتے گزری جو انگریز کی مخالفت پر کمر بستہ تھی۔

{۳۸} حضرت مفتی احمد یار خان علیہ الرحمۃ پر بہتان لگاتے ہوئے لکھتا ہے:

”ولی سارا ننگا ہوتا ہے۔ صرف لنگوٹ پہنتا ہے۔“ (مواعظ نعیمیہ ص ۶۳۶ حصہ دوم) (ہدیہ بریلویت

بے غیرتی کی بھی کوئی حد ہوتی ہے، یہ لوگ شرم و حیا اور اخلاق و آداب کی تمام حدود بھلا نگ رہے ہیں (مواعظ، نعیمیہ ص ۲۳۶ حصہ دوم) پر ایسی کوئی عبارت نہیں ہے وہاں پر تو حضرت مفتی صاحب جاہل لوگوں کی باتوں کا رد کر رہے ہیں:

در اصل اس بیان میں انہوں نے لکھا تھا ”وہابی دُیو بندی“ قادیانی وغیرہ کتنی ہی عبادت کریں، ولایت میسر نہیں ہوتی“ (ایضاً ص ۲۳۴)

اس ظالم نے اس بات کا بدلہ لینے کے ان پر لیے بہتان ہی باندھ دیا لیکن یہ نہ سوچا کہ لٹے لینے کے دینے پڑ جائیں گے۔

{ ۳۳ تا ۳۹ } خاندان دہلی کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

”شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ہندوستان کے دارالہرب ہونے کا فتویٰ دیا تو انگریز کو یہ بات کہاں گوارا تھی۔ انگریز نے ایک سازش بنائی کہ اس خاندان کے علماء کے خلاف کچھ فتویٰ فروش علماء کھڑے کیے جاویں جو فرقہ بندی کے عنوان سے عامۃ الناس کو ان علماء حقہ سے نفرت دلا سکیں جن علماء سوء کو ان کے مقابلہ میں لایا گیا ان میں سرفہرست مولوی فضل رسول بدایونی، عبدالمسیح رامپوری، غلام دنگیر قصوری اور احمد رضا خان صاحب شامل ہیں (ص ۹)

چونکہ مجاہد دیوبندی نے کتاب کا آغاز ہی ”یا بے ایمانی تیرا آسرا“ کہہ کر کیا ہے اس لیے وہ ورق و ورق اپنی بے ایمانی بے شرمی اور بے لگامی کی داستان رقم کر رہا ہے اس عبارت میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ یہ ہے:

(۱) ہندوستان کو دارالہرب کہنا درست اور دارالاسلام کہنا غلط ہے۔

(۲) خاندان دہلی کے خلاف کرنے والے فتویٰ فروش علماء حقہ سے نفرت دلانے والے ہیں۔

(۳) ان علماء کے مقابلے کے لیے جن علماء کو لایا گیا ان میں ایک مولانا احمد رضا خان بریلوی ہیں۔

(۴) یہ علماء فرقہ بندی کرنے والے ہیں۔

اگرچہ یہ چاروں باتیں ان علماء اہل سنت پر جھوٹ، بہتان اور الزام ہے۔۔۔ تاہم اس سلسلے میں ہم

حقیقت حال واضح کر رہے ہیں:

(۱) ہندوستان کو دارالہرب کہنے والے کون ہیں؟ ملاحظہ ہو:

مشاہد عبدالعزیز محدث دہلوی نے خود فقہائے احناف کا ایک قول دارالاسلام ہونے کا نقل کیا ہے (فتاویٰ عزیزی ۱۰۰/۱ فارسی - ص اردو)

رشید احمد گنگوہی نے لکھا ہے: ہند کے دارالہرب ہونے میں اختلاف علماء کا ہے بظاہر تحقیق حال بندہ کی خوب نہیں ہوئی حسب اپنی تحقیق کے سب نے فرمایا ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۶، ۱۸۲)

قاسم نانوتوی نے کہا ہندوستان کے دارالہرب ہونے میں شبہ ہے۔۔۔ سود کے معاملے میں دارالاسلام قرار ہونا چاہیئے۔ (قاسم العلوم ص ۱۷۳، ۳۶۲)

محمود الحسن نے دونوں فریق کو صحیح کہا ہے۔ (سفرنامہ شیخ الہند ص ۱۶۶)

انور کشمیری نے دارالامان قرار دیا ہے۔ (ہندوستان کی شرعی حیثیت ص ۳۴)

سید احمد آفرانے بریلی کے خلیفہ کرامت علی جوہری نے کہا: مطابق فقہ مذہب حنفی کے دارالاسلام ہے اور ای پر فتویٰ ہے۔ (اسلامی مجلس مذکرہ علمیہ کلکتہ ص ۳)

اشرف علی تھانوی نے بھی دارالاسلام ہونے کو ترجیح دی ہے۔ (تحدیر الاخوان ص ۹)

دیوبندی شرارتی سمجھ گئے ہوں گے کہ انگریز کو خوش کرنے والا کون ہیں؟ اہل سنت بریلوی یا دیوبندی وہابی

(۲) خاندان دہلی کا مخالف کون ہے؟ اس سلسلے میں اگر مزید کچھ نہ بھی کہا جائے تو اوپر والی بحث ہی کافی ہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز نے ہندوستان کو دارالہرب کہا اور دیوبندی اس کے خلاف فتویٰ دے رہے ہیں۔ واضح ہو گیا کہ فتویٰ فروش اور فرقہ باز کون ہے؟ ایک حوالہ مزید دیکھ لیں!

انظر شاہ کشمیری نے لکھا ہے ”میرے نزدیک دیوبندیت خالص ولی اللہی فکر نہیں ہے“۔ (ماہنامہ البلاغ مارچ ص ۳۸، ۱۹۶۹ء) رشید احمد گنگوہی کا جملہ بھی دیکھ لو! لکھتا ہے: ”مولانا شاہ عبدالعزیز کا منع فرمانا غلط ہے“۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۶۳۱)

اے نادان گستاخ! اپنی اصلیت جان لے، علمائے حقہ کے خلاف نفرت دلانے والے تم ہی شریر و مکاآئینہ میں اپنا چہرہ دیکھ لے!

(۳) تیسرے نمبر پر جن علماء کرام کا نام لکھ کر جھوٹ بولا ہے کہ انہیں خاندان دہلی کی مخالفت کے لیے لایا گیا اور پھر انہیں علماء سوء کہا۔ اس کا جواب بھی آگیا کہ خاندان دہلی کی مخالفت دیوبندی کرتے ہیں لہذا وہ علماء سوء ہیں۔ ولا شک فیہ

اس بات کا اعتراف ابوالکلام آزاد (جس پر دیوبندی مؤلف نے ترس کھایا ہے) ہدیہ بریلویت ص ۲۷۷ نے کیا ہے:

”مولانا محمد اسماعیل شہید مولانا منور الدین کے ہم درس تھے۔ شاہ عبدالعزیز کے انتقال کے بعد جب انہوں نے تقویۃ الایمان اور رجاء العتین لکھی اور ان کے مسلک کا ملک میں چرچا ہوا تو تمام علماء میں ہلچل پڑ گئی۔۔۔۔ ایک طرف مولانا اسماعیل اور مولانا عبدالکحی تھے اور دوسری طرف مولانا منور الدین اور تمام علمائے دہلی۔“ (آزاد کی کہانی ص ۳۶)

مزید کہا ہے: مولانا منور الدین اور ان کی جماعت جاہل استناد و استشبہ بعض علماء کی کتابوں، شاہ عبدالعزیز کے طرز عمل اور مختلف مکاتیب و ملفوظات سے کرتے تھے اور اسے دلیل و حجت سمجھتے ہیں۔ مولانا اسماعیل صرف قرآن و حدیث سے سند مانتے تھے۔ (ایضاً ص ۳۶)

گویا اسماعیل دہلوی اور آج کل کے دیوبندی بتانا چاہتے ہیں کہ شاہ عبدالعزیز اور ان کا خاندان قرآن و حدیث کے خلاف تھا کیا اس سے بڑھ کر بھی علماء حقہ کے خلاف نفرت دلانے کا کوئی انداز ہو سکتا ہے؟ حاجی امداد اللہ مہاجر کی اور شرفعلی تھانوی نے لکھا ہے:

مولوی اسماعیل۔۔۔ مسلک پیرانہ مثل خود شیخ ولی اللہ پر انکار فرمایا،

(شائع امدادیہ ص ۶۲، امداد الدین ص ۷۹)

ثابت ہو گیا کہ اسماعیل دہلوی اور اس کے پیروکار علی علماء سو ہیں اہل سنت کے بارے میں ایسی بات جھوٹ اور بکواس پر مبنی ہے۔

(۴) پھر ان سنی علماء کرام کو فرقہ بندی اور انتشار کرنے والا قرار دینا بھی بہت بڑا فریب اور جھوٹ ہے۔ فرقہ بندی، تشدد و افتراق اور انتشار کا سہرا بھی دیوبندی وڈیروں کے سر ہے ملاحظہ فرمائیں:

اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب تقویۃ الایمان کے بارے میں خود اعتراف کیا ہے: ”میں جانتا ہوں اس میں بعض جگہ ذرا تیز الفاظ بھی آگئے ہیں اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے۔ مجھے اندیشہ ہے کہ اس کی اشاعت یہ شورش ضرور ہوگی۔“ (ارواح ثلاثہ ص ۸۴، حکایت ۵۸)

احمد رضا بخاری دیوبندی نے لکھا ہے: ”افسوس ہے اس کتاب کی وجہ سے مسلمانان ہند و پاک دو گروہوں میں بٹ گئے ہیں۔“ (انوار الباری ج ۱ ص ۱۰۷)

مرزا حیرت دہلوی نے لکھا ہے: ”مولوی اسماعیل جو ہندوستان میں فرقہ موجودیہ کا بانی ہے۔“ (حیات طیبہ ص ۹۹)

گذشتہ صفحات میں نافٹوی اور گنگوہی کے بنا دین ایجا دکر نے پر حوالہ جات گزر چکے ہیں۔ اسماعیل دہلوی کے چچا شاہ عبدالقادر نے اسماعیل کو فتنہ گر قرار دیا ہے۔ (بودار النوادر ص ۶۹، ۱۴ از شرفعلی تھانوی دیوبندی)

شاہ عبدالقادر نے اسماعیل کو فتنہ باز بھی کہا ہے۔ (ارواح ثلاثہ ص ۹۸، حکایت ۷۲)

ع کس ادا کیا اقرار گنہگاروں نے

۴۴۔ مزید جھوٹ بولتے ہوئے کہا گیا ہے:

مذکورہ بالا شخصیات کا پہلا مورچہ شاہ اسماعیل شہید سے شروع ہوا۔ (ص ۹)

اسماعیل دہلوی کو مورچہ کسی نے نہیں بنایا بلکہ وہ خود خاندان دہلوی کا کٹر مخالف ہے، انگریزوں کا دلی خیر خواہ، مسلمانوں کا بدخواہ، اسلام کا غدار اور گستاخوں اور بے ادبوں کا طرفدار تھا۔۔۔۔ اس کے برعکس یوں کہنا مناسب ہے کہ مسلمانوں کو لڑائے ہندوستان کا امن تباہ کرنے اور اسلام کے نام پر توہین و تنقیص پر مبنی نظریات پھیلانے کے لیے انگریز نے اسماعیل دہلوی کی ذات سے مورچہ بندی کا کام لیا تھا۔

۴۵۔ یہ جھوٹ بھی بولا گیا ”کہ علماء دیوبند کے خلاف محاذ آرائی شروع ہو گئی“ (ص ۹)

ذکر کیے گئے اہل سنت تو کیا دیوبندیوں کی گستاخوں بے ادبیوں اور توہین آمیز عبارتوں کے خلاف ہر غیرت مند مسلمان نے احتجاج کیا اس کا اعتراف خود دیوبندیوں کو بھی ہے۔

اشرف علی تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”جس وقت مولانا نے تحذیر الناس لکھی کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ موافقت نہیں کی بجز مولانا عبدالحی صاحب کے۔ (ملفوظات حکیم الامت ۲۹/۵ ملفوظ نمبر ۳۱۴)

قصص الکا بر صفحہ ۱۵۹ پر ہے جب مولانا قاسم صاحب نے کتاب تحذیر الناس لکھی تو سب نے مولانا قاسم صاحب کی مخالفت کی۔ ”حتیٰ کہ تھانوی کی عبارت سے پریشان ہو کر اس کے مریدوں نے بھی لکھ دیا کہ ظاہری طور پر دیکھنے سے عبارت بے ادبی پر مشتمل نظر آتی ہے اور ہمیں جواب دینے میں مشکل پیش آتی ہے۔ ملاحظہ ہو! (تغییر العواصم بسط اللہ ص ۲۸)

عرب و عجم کے پونے تین سو کے لگ بھگ علمائے کرام نے ان پر فتوے جاری کیے کیا وہ سب محاذ آرائی کرنے والے باطل پرست تھے؟

۴۶۔ علمائے اہل سنت پر جھوٹ بولتے ہوئے ص ۱۰ پر کہا گیا ہے:

”علمائے دیوبندی عبارت کو قطع و برید کر کے جو مطلب و معانی بیان کیے گئے“

بالکل بہتان ہے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ اور دیگر علمائے اہل سنت نے عبارت متنازعہ فیہا کو مکمل نقل کیا ہے ان میں ہرگز ہرگز کوئی قطع و برید نہیں کی گئی۔

ہاں دیوبندیوں نے اپنی گستاخانہ عبارتوں پر پردہ ڈال کر علماء حرمین اور دیگر مسلمانوں کو ضرور دھوکہ دیا۔ تفصیل کے لیے حسام الحرمین، ردالمہم، الصوامر المہندیہ، تحقیقات، دعوتِ قلز، الحق المبین، زیروزبر، عظمت حبیب کبریٰ اور عبارت کفریہ، دیوبندیوں سے لاجواب سوالات اور فیصلہ کن مناظرے وغیرہ دیکھی جاسکتی ہیں۔

۴۷۔ مزید لکھا ہے: ”جو مطلب و معانی بیان کیے گئے ہیں علماء دیوبندی کسراں کی تردید کرتے چلے گئے۔ (ص ۱۰)

یہ بھی سادہ لوح عوام سے دھوکہ ہے، کیونکہ جب وہ عبارتیں توہین و گستاخی پر مبنی ہیں تو پھر یکسر ان کی تردید کرنے سے کیا ہوتا ہے، اپنے اسماعیل دہلوی کی سن لیجے! اس نے لکھا ہے: یہ بات محض بے جا ہے کہ ظاہر لفظ میں بے ادبی کا بولے اور اس سے کچھ اور معنی مراد لیجئے معمار اور پہلی بولنے کی اور بہت جگہ ہیں، کچھ اللہ کی جناب میں ضرور نہیں (تقویۃ الایمان ص ۸۸ مکتبہ سلفیہ لاہور)

۴۸۔ اہل سنت پر بہتان تراشی کرتے ہوئے ایک جگہ لکھا ہے:

”بریلوی حضرات توحید کو کبھی و ہابیت کی ایجاد کھتے ہیں“ (ص ۴۴)

اتنا بڑا بہتان باندھ کر کوئی دلیل دینے کی بھی ضرورت محسوس نہیں کی گئی۔ اگر یہ سچے ہیں تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا کوئی قول دکھا دیں!

۴۹۔ ”بریلوی حضرات کے پسندیدہ کھانے“ کے عنوان کے تحت لکھا ہے ”الوحال ہے“ (ص ۲۱۲) پھر لکھتا ہے: ”الوحال ہے احمد رضا خان صاحب کا فتویٰ“ (ص ۴۵) اس بات کے جھوٹا ثبوت اتنا ہی کافی ہے کہ اس مکار نے خود ہی لکھ دیا ہے ”خاں صاحب نے اُتو کھانے کی تضعیف کی ہے۔ (ص ۴۵)۔۔۔ اب اندازہ لگائیے ایسے دو مونہ، منافق اور کمینہ خصلت لوگ اعلیٰ حضرت اور علمائے اہل سنت کے منہ آتے ہیں۔ اور ان کے حواری وحاشیہ بردار یہ دعویٰ کرتے نہیں شرماتے۔

”کتاب ہدیہ بریلویت ہے۔ حضرت مفتی صاحب نے اپنے مختلف اکابرین اور ہم عصر ساتھیوں کی کتب سے ایسا مواد یکجا کیا ہے کہ میں سمجھتا ہوں ردِ بریلویت میں یہ اپنی مثال آپ ہے۔۔۔ اور بریلوی اس کے آگے دم و باکر بھاگنے پھیر رہا ہے۔ (ص ۷۷، ۸)

چیلنج:- ہمارا گوجرانوالہ سے دیوبند تک کھلا چیلنج ہے کہ اگر کوئی دیوبندی حلالی ہے تو ثابت کرے کہ اعلیٰ حضرت نے ”اُتو“ کے حلال ہونے کا فتویٰ دیا ہے ورنہ آئیے دیکھیں ان کے گرو جی گنگوہی نے لکھا ہے: ”فقہاء نے اس (اُتو) کو حلال لکھا ہے۔۔۔“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۵۷۸ کتاب شکار اور ذبح کے مسائل)

ہم کہنا چاہتے ہیں کہ اس دجال پارٹی کی یہ کتاب درحقیقت دیوبندیت کا محاسبہ ہے، منظمیٰ مجاہد صاحب

مفاسد دیوبندی نے بے جھوٹ بولے سے جن کو عار نہیں شرم ساتھیوں کے دجل و فراڈ پر مشتمل کتب سے ایسا ان کی کسی بات کا کوئی اعتبار نہیں پلندہ تیار کر دیا ہے کہ دیوبندیوں کو جکڑنے اور ان کو

لیے نیرکتر بیونت، قطع و برید، جلسائی و دھوکہ بازی اور کذب بیانی و الزام تراشی میں اپنی مثال آپ ہے۔ جو کوئی بھی ہمارے تبصرہ کو بغور دیکھ کر ان کی خرد برد و دست اندازی اور کرب سازی کو اچھی طرح سمجھ لے گا وہ دنیائے دیوبندیت کو ناکوں چنے چبانے کے لیے اپنے پاس بہت بڑا ذخیرہ پائے گا اور دیوبندی اس سے یوں غائب ہوں گے جیسے ”گدھے کے سر سے سیٹگ“۔

ہمارے اس مقالہ کو بغور پڑھ لینے کے بعد ہر انصاف پسند اور معتدل مزاج اس پارٹی کے بارے میں یقین سے کہہ سکے گا کہ

اگر دجال بروئے زمین است ہمیں است وہمیں است وہمیں است

ہم اللہ تعالیٰ کی توفیق، رسول اکرم ﷺ کی رحمت اور بزرگان دین کے فیض سے ”ہدیہ بریلویت“ کا مکمل طور پر جائزہ لیں گے خافلوں کے لئے ہمارا یہ مقالہ آنکھیں کھولنے کے لیے کافی ہے۔

ہر سلیم الفطرت سے ہم پوچھنا چاہیں گے کہ جو لوگ اس قدر جھوٹے، مکار، دجال، شاطر اور دغا باز ہوں، کیا ان کی باتوں پر اعتبار کیا جاسکتا ہے؟ کیا ان کے حوالہ جات قابل اعتماد ہو سکتے ہیں؟ ان کے دعووں میں صداقت ہو سکتی ہے؟ اعلیٰ حضرت اور دیگر اہل سنت کے خلاف کیے گئے بیانات میں کوئی حقیقت ہو سکتی ہے؟

جو لوگ فرضی کتابیں گھڑ لیں، غیر ذمہ دار لوگوں کے کلام سے استدلال کریں۔ دیوبندیوں کو سنی بنا کر دوا یا کریں، اکابرین اہل سنت کے خلاف جھوٹا پراپیگنڈا کریں وہ ہرگز ہرگز کسی اعتبار و اعتماد کے لائق نہیں ہوں گے۔

اللہ تعالیٰ ایسے قمار بازوں اور فریب کاروں سے امت مسلمہ کو محفوظ فرمائے۔

آمین بحرمة سید المرسلین

وصلی اللہ علی حبیبہ محمد وآلہ و صحبہ اجمعین

خیر اندیش: ابوالخناق غلام تقی ساقی مجددی

26 مئی 2014ء - 26 رجب 1435ھ بروز پیر بوقت عصر

حصہ اول

دیو بندی دھرم کی حقیقت بجواب بریلوی مذہب کی حقیقت

باب نمبر ۱: عقائد کے لیے دلیل کہاں سے لیں؟

عقیدہ ایک بنیاد ہے جس پر اعمال کی قبولیت و عدم قبولیت کا مدار ہے۔ اگر عقائد درست ہوں تو معمولی عمل پر بھی پہاڑوں کے برابر ثواب مل سکتا ہے اور اگر عقائد میں خرابی واقع ہو جائے نظریات بگڑ جائیں ضروریات دین کے خلاف افکار قائم کر لیے جائیں تو اعمال کا تانا بانا بکھر کر رہ جاتا ہے۔ پہاڑوں

کی مثل اعمال بھی اکارت جاتے ہیں اس لیے ضروری ہے کہ اعمال سے قبل عقائد و نظریات کو درست کیا جائے۔

عقیدہ کہاں سے حاصل ہوتا ہے اور اس کی کتنی اقسام ہیں اس سلسلے میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ رقم فرماتے ہیں:

فائدہ جلیلہ: مانی ہوئی باتیں چار قسم کی ہوتی ہیں۔

۱۔ ضروریات دین:

ان کا ثبوت قرآن عظیم و حدیث متواتر یا اجماع قطعی قطعاً الدلالت واضحۃ الافادات سے ہوتا ہے۔ جن میں نہ شبہ کی گنجائش نہ تاویل کو راہ۔ اور ان کا منکر یا ان میں باطل تاویلات کا منکر کافر ہوتا ہے۔

۲۔ ضروریات مذہب اہل سنت و جماعت:

ان کا ثبوت بھی دلیل قطعی سے ہوتا ہے مگر ان کے قطعی الثبوت ہونے میں ایک نوع شبہ اور تاویل کا احتمال ہوتا ہے اس لیے ان کا منکر کافر نہیں بلکہ گمراہ مذہب بدوین کہلاتا ہے۔

۳۔ بات محکمہ:

ان کے ثبوت کو دلیل نفی کافی جب کہ اس کا مفاد اکبر رائے ہو کہ جانب کو مطروح و مضحل اور التفات خاص کے ناقابل بنادے۔ اس کے ثبوت کے لیے حدیث احادیث صحیح یا حسن کافی اور قول سوا و اعظم و جمہور علماء کا سدوائی فان ید اللہ علی الجماعۃ

ان کا منکر وضوح امر کے بعد غلطی و آثم خطا کا روگناہ گار قرار پاتا ہے نہ بدوین و گمراہ نہ کافر و خارج از اسلام۔

۴۔ غلطیات محتملہ:

ان کے ثبوت کے لیے ایسی دلیل نفی بھی کافی ہے جس نے جانب خلاف کے لیے بھی گنجائش رکھی ہو۔ ان کے منکر کو صرف محظی و قصور وار کہا جائے گا نہ گنہگار چچا نیکہ گمراہ چچا نیکہ کافر۔

ان میں سے ہر بات اپنے ہی مرتبہ کی دلیل چاہتی ہے جو فرق مراتب نہ کرے اور ایک مرتبہ کی بات کو اس سے اعلیٰ درجے کی دلیل مانگے وہ جاہل بیوقوف ہے یا مکار فیلسوف۔

عہر سخن وقفے و ہر نکتہ مقامے داد اور عگو فرقی موابت نہ کنی زندیقی

اور بالخصوص قرآن عظیم بلکہ حدیث ہی میں تصریح صریح ہونے کی اصلاً ضرورت نہیں حتیٰ کہ مرتبہ اعلیٰ یعنی ضروریات دین میں بھی۔ بہت باتیں ضروریات دین سے ہیں جن کا منکر یقیناً کافر مگر بالتحقیق ان کا ذکر آیات و احادیث میں نہیں۔ مثلاً باری عزوجل کا جہل محال ہونا۔۔۔ تو جب ضروریات دین ہی کے ہر جزئیہ کی تصریح صریح قرآن و حدیث میں ضرور نہیں تو ان سے انکار اور کسی درجے کی بات پر مڑ چڑا پن کہ ہمیں تو قرآن ہی میں دکھاؤ ورنہ ہم نہ مانیں گے نری جہالت ہے یا صریح ضلالت۔ مگر جنوں و تعصب کا علاج کسی کے پاس نہیں۔ (دس عقیدے ۸۱ تا ۸۳ فرید یک اسٹال لاہور)

اس اقتباس سے معلوم ہوا کہ اسلامی عقائد اور ان کے دلائل کا خلاصہ اس طرح ہے:

۱۔ ضروریات اسلام: ان کا ثبوت قرآن، حدیث متواتر یا اجماع سے ہو، اور وہ دلائل اپنے مفہوم پر ثبوت اور دلالت میں قطعی اور واضح ہوں۔ ان میں کوئی شک و شبہ اور تاویل نہ ہو۔ ان کا منکر کافر ہوتا ہے۔

۲۔ ضروریات مذہب: ان کا ثبوت بھی دلائل مذکورہ سے ہو وہ دلائل قطعی ہوں لیکن ان کی دلالت قطعی ہو ان میں تاویل کا بھی احتمال ہو۔ ان کے منکر کو کافر نہیں کہا جائے گا، البتہ وہ گمراہ، بددین اہل سنت سے خارج ہوگا۔

ثابتات محکمہ: ان کے ثبوت کے لئے ظنی دلائل کافی ہوتے ہیں، لیکن اس قدر وزنی ہوتے ہیں کہ مخالف کو بچھاڑ دیتے ہیں، ان کے لیے خبر و حد اور قول جمہور معتبر ہے۔ ان کا منکر (مسئلہ پوری طرح واضح ہو جانے پر) گنہگار قرار پاتا ہے۔

۳۔ ظنیات متحملہ: یہ وہ نظریات ہیں جن کے لئے ایسی ظنی دلیل بھی کافی ہوتی ہے، جس میں مخالف کے لیے بھی کافی گنجائش ہوتی ہے۔ اس کے منکر کو صرف غلطی اور خطا و اکراہا جاتا ہے۔

۵۔ ہر بات کے لئے اسی مرتبہ کی دلیل کی ضرورت ہے۔ جو اس سے اعلیٰ درجہ کی دلیل مانگے وہ جاہل یا

مکار ہے۔

۶۔ عقیدہ کے لئے قرآن مجید اور حدیث شریف میں واضح طور پر ہونا کوئی ضروری نہیں۔

۷۔ بہت ساری دینی ضروری باتیں ہیں جن کا ذکر آیات اور احادیث میں نہیں مگر ان کا منکر کافر ہوتا ہے۔

۸۔ یہ نری جہالت یا واضح گمراہی ہے کہ ہمیں تو صرف قرآن ہی دکھاؤ ورنہ ہم نہ مانیں گے۔

اکابرین کی تصریحات: یہاں اکابرین و معتد شخصیات کی چند عبارات پیش کی جا رہی ہیں، جن سے واضح ہوگا کہ قطعیات کے لئے دلیل قطعی اور ظنیات کے لئے ’دلیل ظنی‘، درکار ہوتی ہے اور ”عقائد ظنیہ“ کو ظنی دلائل سے ہی ثابت کیا جاتا ہے۔ ہر بات کے لئے قرآنی آیت کا ہونا ضروری نہیں۔

علامہ محمد عبدالعزیز پرہاروی ۱۲۳۹ھ علیہ الرحمۃ عقائد اور ان کے دلائل سے بحث کرتے ہوئے رقم طراز ہیں: ”الاعتقاد قسمان قسم لایبدیہ من تحصیل الیقین کو جو دالوا واجب و حد و قسم ظنی لایمکن فیہ تحصیل الیقین کفصلیۃ المرسل علی الملک فلا یاس فیہ یا تابع الظن لایعظم۔۔۔“

(نبراس شرح شرح الہامد ص ۲۴)

ترجمہ: بلا شک و شبہ عقائد کی دو قسمیں ہیں: ایک قسم وہ جس میں یقین کا حاصل کرنا ضروری ہے مثلاً واجب (اللہ تعالیٰ) کا موجود ہونا اور واحد ہونا اور دوسری قسم وہ ہے جس میں علم یقینی کا حاصل ہونا ممکن نہ ہو مثلاً رسولوں کی فرشتوں پر فضیلت۔ اس دوسری قسم میں دلیل ظنی کی اتباع کرنے میں کوئی حرج نہیں، کیوں کہ متکلمین علمائے اجماعی طور پر اپنی کتب میں اسے ذکر کیا ہے۔ لہذا بعض متکلمین نے جو دلائل ظنیہ کو درجہ اعتبار سے ساقط قرار دیا ہے وہ درست نہیں۔ پس تو اس (ضابطہ) کو (خوب) یاد کرلو۔

۲۔ یہی علامہ پرہاروی ایک دوسرے مقام پر اس کی وضاحت یوں فرماتے ہیں:

”و ان المسائل الاعتقادیۃ قسمان احدہما مایکون اعطالاب کو حدة الواجب و صدق النبی ﷺ و ثانیہما ما یکنفی فیہا بالظن کھذہ المسئلة والاكتفاء بالدلیل الظن انما یجوز گئی الاول بخلاف الثانی (ایضاً ص ۵۹۸)

عقائد کے مسائل کی دو قسمیں ہیں: ۱۔ پہلی وہ کہ جس میں علم یقینی مطلوب ہو جیسے: واجب (اللہ تعالیٰ) کا

واحد ہونا اور نبی کریم ﷺ کا سچا ہونا۔ ۲۔ دوسری قسم وہ کہ جس میں علم ظنی ہی کافی ہو، جیسے یہ مسئلہ (عام انسانوں کی رسل ملائکہ پر فضیلت) دوسری قسم میں دلیل ظنی کافی ہوتی ہے، پہلی قسم میں کافی نہیں۔

۳۔ علامہ پر ہادی اس کے بعد ایک سوال کا جواب دیتے ہیں، سوال وجواب دونوں درج ذیل ہیں:

”وان قلت قزم القرآن اتباع الکفار الظن فی دھم وقال تعالیٰ ان الظن ---“

(ایضاً ص ۵۹۸)

اگر تو کہے کہ قرآن نے کفار کے دینی امور میں ظن (گمان) کی پیروی کرنے کی مذمت کی ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: حق کے مقابلے میں گمان کچھ فائدہ نہیں دیتا اور متکلمین نے اسی سے عقائد میں گمان کے ممنوع ہونے پر استدلال کیا ہے۔ تو میں جواب (میں) کہتا ہوں برا اور ممنوع یہ ہے کہ نظر صحیح، مفید یقین سے سستی کرتے ہوئے روگردانی کر کے گمان کو کافی سمجھا جائے، اس امر میں جہاں علم یقینی حاصل کرنا مطلوب ہو اور جب کسی حکم پر دلیل ظنی قائم ہو تو ظن کے مطابق عقائد کے بارے میں اسے قبول کرنا ممنوع نہیں بلکہ اس کا انکار کرنا ممنوع ہوگا کیونکہ اس (انکار) کے برخلاف دلیل (ظنی) قائم ہے۔

۴۔ علم العقائد کی مشہور زمانہ کتاب ”شرح العقائد“ میں علامہ سعد الدین قفٹازانی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں:

”ولا خفاء فی ان هذه المسئلة ظنية یکفئ فیها الدلالة الظنية“ (شرح العقائد ص ۷۷، الجبراس

ص ۵۹۸)

اور کوئی پوشیدگی نہیں کہ مسئلہ ظنی (عقیدہ کا) ہے یہاں ظنی دلائل پر ہی اکتفا ہوگا۔

فائدہ: یہاں علمی افادہ کے طور پر سرفراز لکھڑوی کے شبہ کا ازالہ حضرت مفتی غلام فرید ہزاروی کے قلم سے ملاحظہ ہو!

قارئین کرام سرفراز صاحب راہ ہدایت سے ہٹ کر اپنی کتاب راہ ہدایت کے صفحہ ۲۰۲ میں لکھتے ہیں کہ اہل سنت و جماعت و علماء عقائد جن امور کو عقائد نہ کہتے ہیں وہ سب قطعی ہیں اور ان کے دلائل بھی قطعی ہیں عقیدہ کوئی بھی ایسا نہیں جو غیر قطعی یا ظنی ہو۔ جس کا ثبوت ظنی دلیل سے ہو سکتا ہو۔

حضرات محترم! اس کو رباطن کو کون سمجھائے تو جہل مرکب کا مریض ہے۔ اس کو کسی ایسے معالج کے پاس

جانا چاہئے جو اس کی کور باطنی کے علاوہ اس کے جہل مرکب کے مرض کا شافی علاج کر سکے۔ سرفراز صاحب راہ ہدایت سے پھرے ہوئے ہونے کا ثبوت دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ نزاع اس میں نہیں کہ کیا کوئی مسئلہ بھی خبر واحد سے ثابت ہو سکتا ہے یا نہیں مسئلہ کے اثبات کا جھگڑا نہیں جھگڑا صرف عقیدہ کے اثبات کا ہے تو اس کا شافی و دافی جواب میرا اس کی دونوں عبارتوں میں آچکا ہے کیونکہ دونوں عبارتوں میں عقائد کی تقسیم کی صراحت موجود ہے مسائل اعتقادی کی تصریح موجود ہے ان عبارتوں میں صرف مسائل پر بحث نہیں کی گئی بلکہ اعتقادی مسائل کی بحث ہے اور ظنی عقائد کی تصریح فرمائی ہے۔ اور شارح نے شرح عقائد کی عبارت میں لفظ مسئلہ سے مراد عقیدہ ہی بتائی ہے معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کی لایعنی گفتگو اور ہیرا پھیری کر کے سرفراز صاحب میدان مارنا چاہتے تھے اور غلو خاص کے لیے اکابر کی عبارات میں بددیانتی اور خیانت مجرمانہ کا ارتکاب کر کے عوام کو فریب دینا چاہتے ہیں۔۔۔ الخ (اثبات علم الغیب ج ۱ ص ۶۱-۱۶۳)

۵۔ دیوبندیوں کے اساتذہ الاساتذہ عبدالاحد دیوبندی رئیس المتکلمین و استاذ حدیث دارالعلوم دیوبند نے شرح عقائد کا ترجمہ یوں کیا ہے: ”اور اس میں کوئی خفا نہیں کہ یہ مسئلہ ظنی ہے۔ اولہ ظنیہ اس میں کافی ہو سکتی ہیں“ (کنز الفرائد شرح اردو شرح العقائد ص ۱۶۵)

۶۔ حضرت امام ابن الہمام حنفی (۸۶۱ھ) کی ایک عبارت کی شرح کرتے ہوئے علامہ کمال الدین (۹۰۵ھ)

مصنف کا ”ان ثبت“ کہنا شاید اس وجہ سے ہے کہ وہ اس ثبوت نبوت کی بات کر رہے ہیں جو عقائد میں معتبر ہے بہر حال اگر اس سے انہوں نے وہ ثبوت مراد لیا ہے جو دلیل قطعی یا ظنی سے عام ہو تو پھر تر دید کی کوئی وجہ نہیں۔ (المسامرہ شرح المسامیرہ ص ۱۷۲)

مزید ایک پرانہوں نے ”عقائد اصلمیہ“ اور ”فروع“ کی تقسیم کرتے ہوئے اس مؤقف کی تائید فرمائی کہ عقائد قطعیہ اور عقائد ظنیہ کی تقسیم درست ہو۔ (ایضاً ص ۲۰۹)

اسی طرح انہوں نے قیامت کے دن دوبارہ زندہ کرنے کے ایک اعتقادی مسئلہ کو ”محققین کے نزدیک ظنی

مسئلہ، قرار دیا ہے (ایضاً ص ۲۱۵ ماقن اور شارح دونوں نے)

۷۔ علامہ فضل اللہ تورپشتی (۶۶۱ھ) علیہ الرحمۃ نے ”المعتد فی المعتمد“ میں جگہ جگہ ”عقائد نظیہ“ سے متعلق امور پر بحث کی ہے، خبر واحد وغیرہ سے ثابت ہونے والے مسائل کو بھی عقائد کا نام دیا ہے۔ مثلاً:

ص ۲۱۹ فصل چہارم و مراتب فی رضی اللہ عنہم ---، ص ۱۹۳ فصل --- در آنچه امام بحق بعد از پیغمبر ---

ص ۱۶۴ فصل دہم در ایمان یا شرائط ساعت ---، ص ۱۶۸ فصل دہم ---، ص ۱۶۹، ۱۸۳، ۱۸۸ در بیان

مسائل اعتقادی ---،

اس کے علاوہ متعدد مقامات پر غور و فکر کرنے سے اہل علم مسئلہ کی نوعیت کو سمجھ سکتے ہیں۔

خلاصۃ الکلام: درج بالا عبارات سے واضح ہو گیا کہ:

۱۔ عقائد کی دو قسمیں ہیں، قطعیہ اور نظیہ ۲۔ عقائد قطعیہ کا ثبوت دلائل قطعیہ سے جبکہ عقائد نظیہ کے ثبوت کے لیے دلائل نظیہ سے استدلال بالکل درست ہے۔

۳۔ علماء عقائد کتب عقائد میں عقائد نظیہ کے اثبات کے لیے لفظی دلائل بیان کرنے پر متفق ہیں۔

۴۔ جن بعض متکلمین نے دلائل نظیہ کے عقائد نظیہ میں غیر معتبر ہونے کا قول کیا ہے وہ غلط ہے۔

صاحب ہدیہ بریلویت کا دھوکہ و تضاد: دیوبندی مؤلف نے ص ۱۴ پر ”عقائد

کے لئے دلیل کہاں سے لیں؟“ کا عنوان قائم کر کے اپنے فاسد گمان میں بڑی تحقیق و جستجو کے ساتھ موافق اور مخالف حضرات کے حوالہ جات نقل کر کے بڑا تیر مار لیا ہے۔ جبکہ ان کی یہ ساری کاوش حسب سابق دھوکہ و فریب اور تضاد پر مبنی ہے، مثلاً

پہلے نمبر پر لکھا کہ عقیدہ کے لیے صرف وہی حدیثیں قابل قبول ہوں گی جو قطع اور یقین کا فائدہ دیں --- عقیدہ کے اثبات کے لیے جبراً و صحیح بھی کافی ہے۔

لیکن ساتھ ہی دوسرے نمبر پر لکھا ”عقیدہ کے لیے نص قرآنی پیش کی جائے۔“

اب جو آدمی اپنی دو باتوں (وہ بھی ایک ہی جگہ پر، پہلے دوسرے نمبر پر) کا توازن بھی برقرار نہ رکھ سکے وہ کتا ہیں لکھنا شروع کر دے تو کس قدر تباہی مچائے گا۔ دیوبندی دھرم کے خود ساختہ ”متکلم اسلام“ اس کی

ایسے مکروہ و خلاف اصول سنی کو نہ صرف پسند کرتا ہے بلکہ اسے لاجواب قرار دیتا ہے۔

در اصل دیوبندیت ایسے ہی تضاد و گونئی، دھوکہ دہی اور اصول شکنی پر مبنی ”دھرم“ کا نام ہے۔

ان نالائقوں سے کوئی صاحب پوچھے کہ اگر عقیدہ کے لئے حدیثیں قابل قبول ہوں تو پھر نص قرآنی کا مطالبہ کرنا نا دانی ہے اور اگر نص قرآنی درکار ہے تو پھر حدیثیں قبول ہونے کا قول حماقت ہے۔

واہ رے دیوبندی تیری کون سی کل سیدی

اگر کسی دیکھ کے بندے کو اپنے علم و تحقیق پر کچھ زیادہ ہی گھمبند ہو تو کتب عقائد میں سے کسی مقام پر تصریح دکھائے کہ عقیدہ کے لئے نص قرآنی پیش کی جائے۔

ہمت ہے تو اپنے عقائد پر نص قرآنی پیش کرو: ہم ان جھوٹے اور قمار بازوں کی حقیقت دنیا پر واضح کرنے اور ان کی تضاد و گونئی کو عالم آشکار کرنے کے لئے اس پارٹی کو چیلنج دیتے ہیں کہ اگر ان کے اند کوئی ہمت ہے، کوئی دم ختم ہے، کوئی جرات ہے تو دوسروں سے نص قرآنی کا مطالبہ کرنے کے بجائے اپنے عقائد پر نص قرآنی پیش کرو۔

زندگی ایک دوڑ ہے تو سانس پھولے گی ضرور یا بدل مفہوم اس کا یا پھر فریاد نہ کر

دیوبندی عقائد کی ایک مختصر فہرست ہم پیش کر دیتے ہیں اور اس پر نص قرآنی پیش کرنا دیوبندیوں کا کام ہوگا۔

۱۔ خلیل احمد انیسٹروی نے رشید احمد گنگوہی کی پوری تصدیق و تائید کے ساتھ لکھا ہے: ”شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت (علم محیط بین) نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ --- (براہین قاطعہ ص ۵۵)

اس عبارت میں ایک طرف خلیل و رشید نے نبی کریم ﷺ کے علم کا شیطان کے باطل علم سے مقارنہ کر کے آپ ﷺ کی بہت بڑی توہین کی ہے اور دوسری طرف نبی کریم ﷺ کے علم و وسعت کا انکار کر کے شیطان اور ملک الموت کے علم کی وسعت پر نص کا دعویٰ کیا ہے۔ لہذا ہمارا مطالبہ ہے کہ

۱۔ لاؤ وہ نص قطعی جس میں حضور اکرم ﷺ کی وسعت علم، کا انکار کیا گیا ہو۔

۲۔ لاؤ وہ نص جس میں شیطان اور ملک الموت کی ”وسعت علم“ کا اظہار کیا گیا ہو۔

۳۔ منظور نعمانی دیوبندی نے لکھا ہے: ”دنیاوی کے علوم ہرگز آنحضرت ﷺ کے لئے باعث کمال نہیں

۔

(سیف یمانی ص ۱۲) نص قرآنی پیش کیجئے جس میں ہو کہ محیط زمین کا علم کمال نہیں ہے۔

۴۔ قاسم نانوتوی نے لکھا ہے: ”انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں

باقی رہا علم اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں (تخذیر الناس ص ۵)

لاؤ وہ نص قرآنی جس میں ہو کہ انبیاء امت سے عمل میں ممتاز نہیں ہوتے بلکہ بظاہر کم درجہ بھی ہو سکتے ہیں

۵۔ تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و

مجنون بلکہ جمیع حیوانات کے لئے بھی حاصل ہے“ (حفظ الایمان ص ۹)

ہمیں فی الحال اس سے غرض نہیں کہ لفظ ”ایسا“ سے مراد اس قسم کا یا اس قدر یا اتنا ہے ہم تو صرف یہ کہنا

چاہتے ہیں کہ اصول پرست دیوبند یو! لاؤ وہ نص قرآنی جس سے ثابت ہو کہ حضور جیسا علم غیب زید، عمرو

، ہر بچے، ہر پالگ اور تمام حیوانات اور چوپایوں کو حاصل ہے یہ قدرتی انتقام ہے کہ حضور کے علم غیب کا انکار

کرنے والے ہر جانور حتیٰ کہ پاگلوں کے لئے بھی علم غیب مان رہے ہیں۔

۶۔ تھانوی دیوبندی نے طواف کی دو قسمیں بنا کر ”طواف لغوی“ کو مزاروں اور قبروں کے لئے جائز قرار

دیا ہے۔ (حفظ الایمان ص ۴) وہ کون سی نصوص ہیں جن سے دو اقسام کا ثبوت اور دوسری قسم کا جواز ثابت

ہوتا ہے؟

۷۔ اسماعیل دہلوی نے لکھا ہے کہ خدا تعالیٰ کا جھوٹ بولنا ممکن ہے ورنہ لازم آئے گا کہ بندے کی قدرت

اللہ تعالیٰ کی قدرت سے زیادہ ہو۔ (یکروز ی فارسی)

ہے کوئی ایسا دیوبندی جو ایسی نصوص قرآنی پیش کرے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ ”اللہ تعالیٰ کا جھوٹ بولنا

ممکن ہے۔“

۸۔ دہلوی جی نے مزید لکھا ہے: ”اللہ تعالیٰ کو زمان و مکان و جہت سے پاک ماننا حقیقی بدعت ہے“

(ایضاح الحق الصریح ص ۳۵ فارسی طبع دہلی)

نوٹ: قدیمی کتب خانہ کراچی سے شائع شدہ اس کا ترجمہ نام ”بنام بدعت کی حقیقت“ کے ۷۷ پر یہ

مذکور ہے

۹۔ تھانوی دیوبندی کا کہنا ہے کہ

اگر سجدہ بزرگ کی طرف ہو اور نیت خدا کی ہو تو حرج نہیں۔ ملاحظہ ہو: (بوادرالنوا درص ۱۲۸ طبع لاہور)

۱۰۔ اسماعیل دہلوی نے لکھا ہے: ”یعنی جتنے پیغمبر آئے سو وہ اللہ کی طرف ہی حکم لائے، اللہ کو ماننے اور اس

کے سو اُسی کو نہ ماننے“ (تقویۃ الایمان ص ۳۶ مکتبہ سلفیہ لاہور)

یہ اللہ پر بھی بہتان ہے اور تمام رسولوں پر بھی۔ دیوبندی وہ نصوص پیش کریں جس میں اس چیز کا بیان ہے

۱۱۔ دہلوی جی نے مزید لکھا ہے: ”اور یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے

چمار سے بھی ذلیل ہے۔“ (تقویۃ الایمان ص ۳۵)

قرآن کی کس آیت میں ہر بڑی چھوٹی مخلوق کو پتہ سے بھی ذلیل کہا گیا ہے۔ وہ نص قرآنی پیش کرو۔

۱۲۔ ایک مقام پر لکھا ہے:

”من گھڑت نام شرک ہیں“ (ایضاً ص ۶۸)

۱۳۔ مزید اپنا بغیر شرعی عقیدہ یوں بیان کیا گیا ہے:

”جس کا نام محمدؐ علیؑ ہے وہ کسی چیز کا معتقد نہیں۔“ (ایضاً ص ۶۸)

۱۴۔ ایک جگہ اور لکھا ہے:

”یعنی میں بھی ایک دن مرکز میں ملنے والا ہوں۔“۔۔۔ (ایضاً ص ۹۳)

۱۵۔ ایک مقام پر لکھا ہے:

”غیب کی بات اللہ ہی جانتا ہے رسول کو کیا خبر؟“ (ایضاً ص ۸۹)

دوسروں سے نص قرآنی کا بے دھڑک مطالبہ کرنے والو! اپنے ان عقائد پر کوئی نص ہے تو پیش کرو۔

۱۶۔ محمد زکریا سہارنپوری نے قرآن کی تلاوت اور ذکر الہی کی توہین کرتے ہوئے لکھا ہے:

”نماز کا معظم حصہ ذکر ہے۔ قرأت قرآن ہے یہ چیزیں اگر غفلت کی حالت میں ہوں تو مناجات یا۔۔۔“ نہیں ہیں ایسی ہی ہیں جیسے کہ بخاری کی حالت میں بذیان اور بکواس ہوتی ہے۔ (فضائل اعمال ص ۳۶۹) استفغفر اللہ! قرآن کی کس آیت میں لکھا ہے کہ غفلت کی حالت میں تلاوت معاذ اللہ بکواس ہو جاتی ہے؟ ۱۔ قاسم ناتووی دیوبندی نے لکھا ہے: خاتم النعمین کا معنی آخری نبی کا ہونا عوام کا خیال ہے ملاحظہ ہو (تخذ برالناس ص ۳)

قرآن کی کس نص میں یہ تصریح ہے کہ خاتم النعمین کا معنی آخری نبی درست نہیں اور یہ عوام کا خیال ہے۔ ۱۸۔ ناتووی جی مزید لکھتے ہیں:

”کذب (جھوٹ) کو منافی شان نبوت سمجھنا خالی غلطی سے نہیں،“ (تصفیۃ العقائد ص ۲۴) بتاؤ! وہ کون سی نص ہے جہاں پر جھوٹ کو شان نبوت کے خلاف سمجھنا غلطی قرار دیا ہے۔

۱۹۔ رشید گنگوہی نے لکھا ہے: ”لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ ﷺ کی نہیں“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۱۸)

کس آیت میں ہے کہ رحمۃ اللعالمین رسول اللہ ﷺ کی صفت خاصہ نہیں۔

۲۰۔ رشید گنگوہی دیوبندی نے کہا ہے: ”سن! حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے،“ (تذکرۃ الرشید ص ۱۷)

کس آیت قرآنی میں اس بات کی تصریح ہے کہ حق صرف رشید گنگوہی کی زبان سے نکلتا ہے۔

دیوبندیوں کا عقل کو حجت اور سند بنانا:

ایک طرف دیوبندی کہتے ہیں کہ صوفیا کی بات حجت نہیں مشائخ کا مشرب دلیل نہیں جیسا کہ اس پارٹی نے بھی حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ کی عبارت کو غلط رنگ میں پیش کرتے ہوئے لکھا ہے: ”(جب) حلال اور حرام کے مسئلہ میں صوفیاء کرام کی بات حجت اور سند نہیں (تو عقائد میں ان کی گول مول اور جمل باتیں کب قابل قبول ہو سکتی ہیں) (مکتوبات دفتر ول ص ۳۳۵) (مجدد الف ثانی ص ۱۴) حالانکہ حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ کی اصل عبارت (جس کا ترجمہ دیوبندیوں نے کر رکھا

(ہے) یوں ہے: ”اور صوفیاء کا عمل حل و حرمت میں سند نہیں ہے،“ (مکتوبات دفتر اول مکتوب نمبر ۲۲۶) لیکن ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ دوسروں کو اس قسم کے حوالے سنانے والے دیوبندیوں کا اپنا حال یہ ہے کہ وہ قرآن و حدیث اور اقوال فقہاء تورہ کے ایک طرف گندی باتوں کو ثابت کرنے کے لئے اپنی ناتمام عقل کو بھی حجت و سند بنا لیتے ہیں ملاحظہ ہو:

اشرف علی تھانوی نے کہا: عقل کا ایک اقتضا تو یہ بھی ہے جیسا کہ ایک شخص نے کہا تھا وہ اپنی ماں سے بدکاری کیا کرتا تھا کسی نے کہا کہ ارے خبیث! یہ کیا حرکت ہے تو کہتا ہے کہ جب میں سارا ہی اس کے اندر تھا تو میرا ایک جزو اس کے اندر چلا گیا تو حرج کیا ہوا یہ حکم بھی تو عقلیات میں سے ہو سکتا ہے ایک شخص گوہ کھایا کرتا تھا اور منع کرنے پر کہا کرتا تھا کہ جب یہ میرے اندر تھا تو پھر اگر میرے ہی اندر چلا جائے اس میں کیا حرج ہے تو ان چیزوں کو عقل کے فتویٰ سے جائز رکھا جائے گا (ملفوظات حکیم الامت ج ۶ ص ۵۴، ملفوظ ۴۹ بعنوان دینی حالت کی بربادی کا سبب)

ہمیں ماں سے بدکاری کرنے والے سے اور اپنا گوہ کھانے والے بد بخت سے غرض نہیں بات تو یہ ہے کہ اس بیمار امت کے قبل عقل بنم حکیم نے تمام تر شرم و حیا اور خوف خدا اور فکر آخرت کو بالائے طاق رکھتے ہوئے یہ کہہ دیا کہ ان چیزوں کو عقل کے فتویٰ سے جائز رکھا جائے گا۔

تف ہوا ایسی عقل پر جو ماں کے ساتھ زنا کاری کو جائز رکھے اور چار حرف ان لوگوں پر جنہوں نے بجائے اس کے کہ وہ قرآن و حدیث کے نصوص کا ذکر کر کے اسے حرام، گناہ اور منوع قرار دیتے انہوں نے اس کے مقابلے میں عقل کو حجت اور سند بنا کر اس حرام کاری کو جائز قرار دے دیا۔ اب گھمن پارٹی جو بھر پانی میں ڈوب مرے کہ دوسروں کو حلت و حرمت اصول سمجھانے والوں کے اپنے باوے کا کیا حال ہے۔

حلال و حرام میں صوفیاء کے اقوال کو حجت نہ ماننے کا بھی جھانہ نہ دینے والے عقل کے فتویٰ سے ماں کے ساتھ زنا کاری اور زنی حرام کاری کی اجازتیں دے رہے ہیں۔

تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے عقل فطری چیز ہے فطرت ایک کی عقل سے دوسرے کی عقل میں تفادات ہوتا ہے فطرت ہی ہے کسی میں زائد ہوتی ہے کسی میں کم۔ (ملفوظات جلد ۵، صفحہ ۲۳۲، ملفوظ ۲۴۳،

عقلوں میں تفاوت)

دونوں اقتباس پڑھنے سے واضح ہوتا ہے کہ دیوبندیوں میں اس آدمی کی نسبت عقل زیادہ ہے، کیونکہ یہ عقل کے فتویٰ سے بدکاریوں کو جائز رکھتے ہیں۔

گوہ کھانے کی بات چل نکلی ہے تو یہاں ایک اور دیوبندی موحداً حال ملاحظہ فرمائیں۔ تھانوی نے بیان کیا ہے:

ایک موحداً سے لوگوں سے کہا اگر حلوہ و غلیظہ ایک ہیں تو دونوں کو کھاؤ انھوں نے بشکل خنزیر ہو کر گوہ کھالیا پھر بصورت آدمی ہو کر حلوہ کھایا۔ اسکو حفظ مرا تب کہتے ہیں جو واجب ہے۔ (امداد المشتاق)

یہ بھی عقل کے فتویٰ سے اسکو جائز سمجھتے ہونگے بلکہ انھوں نے حلوہ (جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پسندیدہ چیز ہے) غلیظہ گندار گوہ وغیرہم کو ایک چیز قرار دینے کی جسارت کر ڈالی لیکن یہ پھر بھی تھانوی دیوبندی کے ہاں موحداً ہی ٹھہرے، شاید یہ بھی تھانوی عقل ناسرا کا فتویٰ ہوگا۔

بتائیں! عقل کی رو سے بدکاریوں اور گندخوریوں کو جائز قرار دینے والے کس منہ سے دوسروں کو دلیہ شریعہ دکھا سکتے ہیں۔ لیکن جب مقصد دھوکہ اور فریب اور اپنے کرتوتوں پر پردہ ڈالنا ہو تو پھر ایسی ٹیڑھی راہ ہی اختیار کی جاتی ہے۔

۱۔ اہل عقل کسی کو خدا ندے دے موت پر یہ بداداندے

گمان اور رائے کا اعتبار: مفتی مجاہد دیوبندی نے یہ تاثر بھی دیا ہے کہ عقائد میں گمان کا اعتبار نہیں ہے (۱۴)

ہم اس کے اس فریب کا پردہ چاک کرنے کے لئے امام ربانی مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ کی چند عبارات پیش کر دیتے ہیں کیونکہ نمبر ۳ پر اس نے آپ کی عبارت کو دلیل بنایا ہے۔ چنانچہ ملاحظہ ہوا!

۱۔ شرع شریف کے مکلف حضرات پر سب سے پہلے ضروری ہے کہ علماء اہل سنت و جماعت **شکراً للہ تعالیٰ** **سبحم** کی آراء کے مطابق اپنے عقائد کو درست کریں کیونکہ آخرت کی نجات ان ہی بزرگوں کی بے خطا آراء اور اقوال کی تابعداری پر مقفوف ہے۔ (دفتر اول مکتوب ص ۱۹۳، مترجم ص ۵۰)

۲۔ سب سے پہلے علماء اہل سنت و جماعت **شکراً للہ تعالیٰ** **سبحم** جو کہ فرقہ ناجیہ ہے کی رائے کے مطابق عقائد

درست کرنا ہے۔ (دفتر سوم مکتوب ص ۳۴، ۱۱۹)

۳۔ مسائل کلامیہ کے ہر مسئلہ میں اس فقیر کی رائے خاص اور علم مخصوص ہے علم کلام کے اختلافی مسائل میں اس فقیر کی رائے علمائے ماتریدی کی رائے کے موافق ہے۔ (مبدأ و معاد ص ۵۴ مترجم)

۴۔ مسائل کلامیہ سے کیا مراد ہے؟ اس کی وضاحت درج ذیل عبارت میں ہے:

”علوم و معارف اٹھنیہ کا انحصار اہل سنت کی رائے اور ان کے عقائد کلامیہ اور (علم کلام) کے ثبوت سے پیوستہ ہیں اور ہزاروں شہود و مشاہدات کو صرف حق جلاوعلی کی **بے چوٹی و بے چگونگی** کا ایک مسئلہ کے برابر نہیں سمجھتے جو کہ مسائل کلامیہ میں سے ہے۔ (مکتوبات و دفتر اول مکتوب نمبر ۶ ص ۳۵ مترجم)

۵۔ مزید دیکھ لیں! آپ فرماتے ہیں: اس بحث کو علم کلام یعنی عقائد کے ساتھ ملحق کر دیا ہے۔ (دفتر دوم مکتوب نمبر ۶ ص ۴۳ مترجم)

یہ چند اقتباسات ”مکتوبات امام ربانی“ دیوبندیوں کے ادارہ مجددیہ کراچی، مترجم زوار حسین دیوبندی سے نقل کئے ہیں، انصاف کی نظر سے دیکھنے والوں کو یہاں عقائد کے ساتھ ”رائے“ کا ذکر ضرور نہیں آئے گا۔

اہل سنت و جماعت کے خلاف سازش بلکہ شرارت کرنے والے گھمنی، دیوبندیوں کو کچھ تو شرم کرنی چاہیے۔

آیت قرآنی کی تفسیر حدیث کے خلاف کس نے کی؟ عقائد کے اثبات کے لئے استدلال کے سلسلہ میں اصول بیان کرتے ہوئے لکھا ہے: ”قرآن کریم کی کسی آیت کی تفسیر جب

بسنہ صحیح جناب محمد رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہو تو اس کے مقابلہ میں اگر کوئی بڑے سے بڑا مفسر بھی کچھ کہے تو اس کی بات مردود ہوگی۔ اور جناب رسول اللہ ﷺ کی تفسیر قابل اخذ ہوگی۔ جبکہ اس سنہ صحیح اعلیٰ درجہ صحیح ہو (ہدیہ بریلویت ص ۱۴)

قہر قہر کھانے کے باوجود ہم اس کے برعکس یہ ثابت کر دکھاتے ہیں کہ آیت قرآنی کی تفسیر حدیث صحیح کے خلاف کس نے کی ہے اور بجائے حدیث کو قبول کرنے کے دیوبندی اس وڈیرے کی بیان کردہ تفسیر بلکہ تحریف کو آج تک سینے سے لگائے ہوئے ہیں، اور ساری برادری اس کی تاویلوں پر ادھار کھائے بیٹھے ہیں

لیجے پر مدہ اٹھتا ہے:

یہ ہیں دیوبندی مدرسہ کے بانی یعنی محمد قاسم نانوتوی دیوبندی آنجنبا، منکر قرآنی۔ وہ لکھتے ہیں:

”یہ گزارش ہے کہ اولاً معنی خاتم النعمین معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ وقت نہ ہو و عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا باین معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں (تحدیر الناس ص ۳)

ایک بار پھر اس عبارت کو پڑھ لیجئے تاکہ آپ ان کے مقصد تک رسائی حاصل کر سکیں ان کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ خاتم النعمین کا معنی ”آخری نبی“ درست نہیں اور یہ عوام یعنی جاہل لوگوں کا خیال ہے۔

اس کے جواب میں اسی گھمن ٹولے کے رئیس المناظرین ماسٹر امین صفدر اکاڑوی کا تبصرہ ہی ملاحظہ فرمائیں:

اکاڑوی دیوبندی نے کہا ہے: ”انسانوں کی ہدایت کے لیے سلسلہ ختم نبوت جاری فرمایا حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام تک جتنے برحق نبی آئے لیکن محمد ﷺ کو آخری اور خاتم النعمین قرار دیا گیا ماکان محمد ابا احمد من رجالکم و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین آنحضرت نے اس کی تشریح میں خود ارشاد فرمایا انا خاتم النبیین لانی بعدی تمام مسلمانوں کا اس بات پر اجماع رہا ہے۔۔۔ الخ (ترقیات اکبر بزبان صفدر ص ۹۳)

مزید کہا ہے: ”مرزا قادیانی اپنی عمر کے تقریباً ساٹھ سال تک آیت خاتم النعمین کا وہی معنی کرتا رہا جو خود رسول اقدس ﷺ سے تو اترا وراجماع سے ثابت تھا اس کے بعد جب اس نے یہ معنی کیا کہ آپ ﷺ خاتم النعمین ہیں کیونکہ آپ کی روحانی توجہ نبی تراش ہے یہ معنی کسی شیطان سے چرایا گیا ظاہر ہے کہ اگر پہلا معنی اسلامی تھا تو یہ یقیناً کفر ہے (ایضاً ص ۹۵)

کیا سمجھ ہیں آپ؟ قاسم نانوتوی نے خاتم النعمین کے معنی ”آخری نبی“ لینے کا انکار کیا اور اکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے کہ:

۱۔ آیت میں آپ ﷺ کو آخری نبی قرار دیا گیا ہے۔

۲۔ آیت کے جملہ ”خاتم النعمین“ کا معنی ”آخری نبی“ خود رسول اللہ ﷺ نے کیا ہے۔

۳۔ یہ معنی آپ ﷺ سے متواتر و اجماع سے ثابت ہے۔

۴۔ تمام مسلمانوں کا اسی معنی پر اجماع ہے۔

۵۔ آیت میں خاتم النعمین کا ترجمہ ”آخری نبی“ کا انکار مرزا قادیانی نے کیا ہے۔

۶۔ یہ معنی کسی شیطان سے چرایا گیا ہے۔

۷۔ قادیانی نے اس کا معنی کیا کہ ”آپ کی توجہ نبی تراش ہے“

۸۔ آیت کا اسلامی معنی تو ”آخری نبی“ ہے دوسرا معنی یقیناً کفر ہے۔

آئیے کوئی فیصلہ کرنے سے پہلے ہم مرزا قادیانی اور قاسم نانوتوی دیوبندی کی فکر و خیال اور عقیدہ و نظریہ کے ایک ہونے پر ایک دوسری عبارت پیش کر دیتے ہیں جو قاری طیب دیوبندی کی ہے اور پھر اس پر تبصرہ بھی اپنی طرف نہیں بلکہ شبیر احمد عثمانی دیوبندی کے عزیز مدبر تجلی دیوبند عامر عثمانی دیوبندی کا کیا ہوا تبصرہ نقل کر دیں گے تاکہ اول و آخر سارے کا سارا معاملہ دیوبندیوں کے گھری رہے اور انہیں ہم پر غضبناک کرنے کی زحمت نہ اٹھانا پڑے چنانچہ

دیوبندیوں کے حکیم الاسلام قاری طیب دیوبندی نے لکھا ہے

:

”ختم نبوت کے عنوان کے تحت حضور کی شان محض نبوت ہی نہیں نکلتی بلکہ نبوت بخشی بھی نکلتی ہے کہ جو بھی نبوت کی استعداد پایا ہو اور آپ کے سامنے آ گیا نبی ہو گیا۔۔۔ (ختم نبوت والی آیت لکھ کر) آپ کی یہ فیض رسانی اور سرچشمہ کمالات نبوت ہونے کی امتیازی شان آغاز بشریت سے شروع ہوئی تو انتہائے کائنات تک جا پہنچی (آفتاب نبوت ص ۸۳)

اس پر مدبر تجلی عامر عثمانی کا تبصرہ چشم عبرت سے پڑھیں، وہ لکھتے ہیں:

”قادیانیوں کو اس سے یہ استدلال بھی ملا کہ روح محمدی تو بہر حال فنا نہیں ہوئی وہ آج بھی کہیں نہ کہیں موجود ہے اور کوئی وجہ نہیں کہ پہلے اس نے ہزاروں انسانوں کو نبوت بخشی تو اب نہ بخشے“

مرید تجلی نے قادیانی کا یہ دعویٰ بھی نقل کیا ہے کہ

”اللہ جل شانہ نے آنحضرت ﷺ کو خاتم بنایا یعنی آپ کو فاضل کمال کے لیے مہر دی جو کسی اور نبی کہ نہیں دی گئی اسی وجہ سے آپ کا نام خاتم النبیین ٹھہرا یعنی آپ کی عہدوی کمالات نبوت بخشی ہے اور آپ کی توجہ روحانی نبی تراش ہے اور یہ وقت قدسیہ کسی اور نبیین ملی۔ (حقیقتہً الوسی ص ۹ بحوالہ تجلی نقد و نظر نمبر ۷۷) اب عین دو پہر کے کاجالے میں دیوبندیوں اور بالخصوص نانوتوی و طیب کا اصل چہرہ دکھنا چاہتے ہیں تو مرزا قادیانی اور دیوبندی عبارتوں کو سامنے رکھ کر عامر عثمانی کا یہ دھماکہ خیز بیان پڑھئے!

حضرت مفتیم صاحب نے حضور کو ”نبوت بخش“ کہا تھا مرزا صاحب ”نبی تراش“ کہہ رہے ہیں، حرفوں کا فرق ہے، معنی کا نہیں۔ (ماہنامہ تجلی و دیوبند ص ۸۷ نقد و نظر نمبر)

اس بحث سے ثابت ہو گیا کہ خاتم النبیین کے بیان کردہ تفسیر نبوی کو نانوتوی نے بدلا۔ اجماع کے برعکس خم ٹھونک کر کھڑا ہوا اور قادیانی طیب نے اس کا شیطان کی معنی کیا۔ مرزا قادیانی کی فکر و نظر کو پروان چڑھایا۔

فیصلہ کن مرحلے کی طرف پیش قدمی کرتے ہوئے یہاں رئیس القلم حضرت علامہ ارشد القادری علیہ الرحمۃ کے تبصرے کا یہ حصہ ضرور پڑھ لیں۔ ”اب قادیانی جماعت کی طرف سے وہ خراج عقیدت ملاحظہ فرمائیے جسے اپنے مسلک کے پیش رو اور مقتدا کی حیثیت سے انہوں نے مولانا قاسم صاحب نانوتوی کے حضور میں پیش کیا ہے۔“

جماعت احمدیہ خاتم النبیین کے معنوں کی تشریح میں اسی مسلک پر قائم ہے جو ہم نے سطور بالا میں جناب مولوی محمد قاسم نانوتوی کے حوالہ جات سے ذکر کیا ہے (افادات قاسمیہ ص ۱۶، زیروز برص ۱۲۳)

ایک معمولی ذہن کا آدمی بھی اتنی بات آسانی سے سمجھ سکتا ہے کہ کوئی شخص اپنے کسی مخالف کے مسلک پر قائم رہنے کا ہرگز عہد نہیں کر سکتا۔ پیچھے چھپنے کا یہ پر خلوص اعتراف اسی شخص کے حق میں تصور ہو سکتا ہے۔ جسے اپنا ہم سفر اور اپنا مقتدا سمجھا جائے۔

مرزا قادیانی کی عبارت پر تبصرہ کرتے ہوئے اکاڑی دیوبندی نے کہا تھا کہ ”یہ معنی کسی شیطان سے چرایا گیا۔ اب روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ قادیانیوں نے آیت قرآنی کا معنی تفسیر نبوی سے روگردانی

کرتے ہوئے جس شیطان سے چرایا تھا وہ سہیو بندی بڑی خوشی سے کہہ سکتے ہیں کہ:

ع اپنے ہی دوستوں سے ملاقات ہو گئی

دیوبندیوں کے ”قاسم العلوم والٹیرات“ کے قرآن و سنت اور اجماع امت کے انکار کا یہ کوئی نیا سلسلہ نہیں بلکہ ان کی زندگی کا معمول ہی یہی تھا۔ اس کی ایک مثال اور دیکھ لیں: قاسم نانوتوی نے لکھا ہے:

”ارواح انبیاء کرام علیہم السلام کا اخراج نہیں ہوتا فقط مثل نور اور چراغ اطراف و جوارب سے قبض کر لیتے ہیں اور سوا ان کے اوروں کی روح کو خارج کر دیتے ہیں۔“ (جمال قاسمی ص ۱۶)

مزید لکھا ہے: رسول اللہ ﷺ کی حیات دینی و علی الاتصال اب تک براہ مستمر ہے۔ اس میں انقطاع یا تبدل تغیر جیسے حیات دنیوی کا حیات برزخی ہو جانا واقع نہیں ہوا (آب حیات ص ۳۷)

ایک اور مقام پر یوں لکھا ہے:

”بالجملہ موت انبیاء اور موت عوام میں زمین و آسمان کا فرق ہے، وہاں استتار حیات زیر پردہ موت ہے اور یہاں انقطاع حیات بوجہ عروض موت ہے۔ (ایضاً ص ۱۶۸، ۱۶۹)

ان تینوں مقامات کا خلاصہ یہ ہے کہ بوقت وصال حضور اکرم ﷺ کی روح مقدس، آپ کے جسم انور سے خارج نہیں ہوئی اور یہ عقیدہ قرآن و سنت اور اجماع امت کے خلاف ہے۔

اس بات کا اعتراف دیوبندیوں کو بھی ہے۔ مثلاً

۱۔ سرفراز خان گکھڑوی دیوبندی کو مسکنی نے لکھا ہے:

تمام مسلمان اس نظریہ کے حامل ہیں کہ آنحضرت ﷺ کی وفات ہوئی ہے اور وفات کا لفظ آپ کے حق میں بولنا بالکل درست اور صحیح ہے لیکن وفات کے بعد آپ کو پھر حیات مرحمت ہوئی۔۔۔ جمہور علماء اسلام موت کا معنی انفکاک الروح عن الجسد ہی کرتے ہیں (تسکین الصدور ص ۲۱۶)

یعنی جمہور علماء اسلام کے نزدیک موت روح کے جسم سے جدا ہونے کا نام ہے اور آپ ﷺ کو وفات کے بعد پھر حیات مرحمت ہوئی ہے۔ جبکہ نانوتوی دیوبندی مسلمانوں کے ایک عقیدے کے خلاف راہ پر قائم ہے۔ اور قرآنی فیصلہ ہے و من یشاقق الرسول من بعد ما تبین له الهدی ویستع غیر سبیل المؤمنین

نولہ ماتولی و نصلہ جہنم و ساءت مصیر (النساء، ۱۱۵) یعنی جو رسول اللہ ﷺ کے خلاف کرے، ہدایت واضح ہو جانے کے بعد مسلمانوں کی راہ سے جدا چلے تو ہم اسے اسی کے حال پر چھوڑ دیں گے اور اسے دوزخ میں داخل کریں گے اور وہ بہت برا ٹھکانہ ہے۔

۲۔ گھکڑوی کا تبصرہ تو آزادانہ تھا، محمد حسین نیلوی دیوبندی سرگودھوی نے نام لے کر لکھا ہے (گروہ نمبر ۱) جسدا طہر سے روح مبارکہ حضرت کی خارج ہی نہیں ہوئی بلکہ اندر ہی اندر سمٹ کر رہ گئی اور پہلے سے زیادہ حیات قویہ ہو گئی ہے، یہ ہے مسلک حضرت قاسم العلوم والہیرات نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کا۔۔

”جمال قاسمی ص ۱۵ میں اشکاف الفاظ میں فرماتے ہیں: انبیاء کرام علیہم السلام کے ارواح کا اخراج نہیں ہوتا۔“

حضرت نانوتوی جس معنی سے موت مانتے ہیں یہ متعارف نہیں بلکہ حضرت موت بمعنی ”متر الحباۃ“ کہتے ہیں۔ (ندائے حق ج ۱ ص ۵۷۲)

نیلوی دیوبندی نے مزید لکھا ہے: ”لیکن حضرت نانوتوی کا یہ نظریہ صریح خلاف ہے اس حدیث کے جو امام احمد بن حنبل نے اپنی مسند میں نقل فرمائی ہے (ایضاح ج ۱ ص ۶۳۶)

مزید لکھا ہے: مگر انبیاء کرام علیہم السلام کے حق میں مولانا نانوتوی قرآن و حدیث کی نصوص و اشارات کے خلاف جمال قاسمی ص ۱۵ میں فرماتے ہیں: ارواح انبیاء کرام علیہم السلام کا اخراج نہیں ہوتا (ایضاح ج ۱ ص ۷۲)

یہاں آکر انہوں نے صاف الفاظ میں اعتراف کر لیا کہ نانوتوی دیوبندی کا نظریہ قرآن، حدیث کی نصوص و اشارات کے خلاف ہے۔

نانوتوی کی پرستش اور خانہ بربادی: اس حقیقت کو تسلیم کر لینے کے باوجود کہ نانوتوی دیوبندی کا مؤقف قرآن، حدیث اجماع امت اور تمام مسلمانوں کے خلاف ہے، پھر دیوبندی

ملاں بجائے اس کو گمراہ، بد دین اور کافر و ایمان قرار دینے کے اس کی پوجا پاٹ اور ”پرستش“ میں لگے ہوئے اپنی خانہ بربادی اور عاقبت کی تباہی کا سامان یوں کرتے ہیں۔

گھکڑوی دیوبندی چوں کہ نہایت چالاک، مکار اور عیار آدمی ہے، اس لئے وہ بجائے نانوتوی کے انکار کے خود بھی ڈوبا اور دوسروں کو بھی اپنا شریک جرم کر لیا، مثلاً اس نے لکھا ہے:

”اور بعض علمائے ملت جن میں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبندی بھی ہیں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی وفات کا یہ معنی کرتے ہیں: کہ ارواح انبیاء کرام علیہم السلام کا اخراج نہیں ہوتا فقط مثل نور چراغ، اطراف و جوانب سے قبض کر لیتے ہیں اور سوائے ان کے ارواح کی ارواح کو خارج کر دیتے ہیں (جمال قاسمی ص ۱۵، تسکین الصدور ص ۲۱۶)

یہ سراسر ”نانوتوی پرستی“ ہے ورنہ گھکڑوی تو مر کٹمی میں مل گیا اس کا کوئی جلیلہ چائنا گھسن پارٹی کا کوئی خر دماغ ثابت کر دکھائے کہ وہ بعض علمائے ملت کون ہیں؟ ان کی تعداد کیا ہے؟ ان کے اسمائے گرامی کیا ہیں۔ انہوں نے یہ نظریہ کس جگہ لکھا ہے؟ ان کا زمانہ کون سا ہے؟ اور پھر وہ اہل سنت ہیں یا کوئی اور؟ کیا یہ صرف نانوتوی کو بچانے اور اس کا کیس کمزور کرنے کے لئے علمائے ملت پر تہمت نہیں۔ یہاں گھکڑوی کی ایک عبارت ملاحظہ فرمائیں جس میں انہوں نے دوبارہ کذب و افتراء سے کام لیا ہے لیکن دل کی چوری بھی پکڑی جائے گی۔ وہ لکھتے ہیں:

”علمی اور ذوقی طور پر بعض دیگر علمائے کرام کی طرح موت کا جو معنی انہوں نے بیان فرمایا ہے اس کو نہ تو وہ عقائد مذکورہ سے سمجھتے ہیں اور نہ عام لوگوں کو اس کی تعلیم و تبلیغ کرتے ہیں“ (تسکین الصدور ص ۲۱)

اپنے اور دیوبندی بے بصیرت حضرات کے دلوں کی تسکین کو شاید اسی جملے سے ہو سکے ورنہ بات یہ ہے کہ کیا گھکڑوی ملاں کو ”شیخ الحدیث“ کے منصب پر فائز ہونے کے باوجود اتنا بھی شعور نہیں کہ ”تبلیغ“ کے لیے بستر بند جماعت کی طرح بستر اٹھا کر گلی گلی کا چکر لگانا ضروری نہیں، درس و تدریس اور تالیف و تخریر کے ذریعے بھی تبلیغ ہوتی ہے۔ کیا گھکڑوی صاحب نے اپنی ”چلت پھرت“ پارٹی کے ساتھ مل کر کبھی کوئی ”تبلیغی چکر“ لگایا ہے اگر نہیں تو کیا وہ تبلیغ کے بغیر ہی آنجنابی ہو گئے، کیا ان کا روزانہ بعد نماز فجر درس قرآن

اور درس حدیث اور مسلسل تحریر و تالیف کا سلسلہ تبلیغ نہیں کہلائے گا۔ تو جب نانوتوی صاحب نے بار بار اس عقیدہ کا اظہار کیا مثلاً جمال قاسمی، لطائف قاسمی اور آب حیات میں اس نظریہ کو لکھنا، کتب چھاپنا اور ان کی تشہیر کرنا کیا کسی تبلیغ سے کم ہے۔

معلوم ہوا کہ گھڑوی کا فقط یہ کہہ دینا ”کہ اور نہ عام لوگوں کو اس کی تعلیم و تبلیغ کرتے ہیں“ سے نانوتوی بچ نہیں سکتا۔ اور نہ ہی سرفراز کے اس جملے سے نانوتوی کا انکار قرآن و حدیث چھپ سکتا ہے۔ یہاں ایک بات ضرور ثابت ہو جائے گی کہ سرفراز دیوبندی کے ہاں دو ہر معیار، دو ہری شریعت اور دینے لینے کے پیمانے جدا جدا ہیں۔ اگر اس شخص میں انصاف نام کی کوئی چیز ہوتی تو اپنی عادت کے مطابق یہاں بھی کہہ دیتا۔

۔ اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں نئی تہذیب کے انڈے ہیں گندے

نانوتوی کی محبت نے ان لوگوں کو اندھا دبوے بصیرت بنا رکھا ہے، محمد حسین نیلوی سرگودھی دیوبندی لکھتا ہے :

”اب میرے اس قول سے یہ نہ سمجھ لینا حضرت نانوتوی کے حق میں گستاخی کر گیا ہے اور مرزا کا ماں کے مساوی قرار دے گیا ہے والعیاذ باللہ! میرے ہاتھ اور پاؤں جل جائیں اگر ان کے حق میں گستاخی کروں ہمیں قرائن قویہ سے یہ یقین ہے کہ آپ فنا فی الرسول تھے، حدیث رسول میں انتہا کو پہنچ چکے تھے۔ (ندائے حق ص ۵۷)

ہم بھی کہنا چاہتے ہیں کہ ایسے لوگوں کے صرف ہاتھ اور زبان ہی نہیں سارا بدن ہی جل کر خاکستر ہو جانا چاہیے، جو اپنے بیگانے کے لحاظ سے حق اور باطل کا معیار ہی بدل لیتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ مسلمانوں کے عقیدہ کے مطابق رسول اللہ ﷺ کی وفات کے قائل بھی ہوں تو پھر بھی ان پر زبان درازی اور طعن و تشنیع کا بازار گرم کرتے ہوئے کوئی شرم و حیا آڑے نہیں آتی، اور ان کے اپنے ”بابے“ قرآن کا انکار کریں، حدیث کے منکر بنیں، مسلمانوں کا راستہ چھوڑ کر الگ چلیں اور مرزا قادیانی کے ”نقش قدم“ پر کار بند رہیں بلکہ قادیانی دجال کی جھوٹی نبوت کے لئے چور دروازے کھولیں۔ لیکن وہ قاسم العلوم و

الغیرات جتہ الاسلام اور فنا فی الرسول اور حدیث میں انتہا کو پہنچنے والے قرار پائیں۔

یہ صرف اور صرف اکابر پرستی اور اسلام دشمنی ہے۔ ان لوگوں نے اپنے ”باہوں“ سے اندھی عقیدت کی بدولت اپنا بھی خانہ خراب کر لیا کہ قرآن و سنت اور اجماع امت کے خلاف قائم کئے گئے عقیدے کی بے جا حمایت اور طرف داری نے ان پر بھی وہی حکم صادر کر دیا جو ایک قرآن و سنت اور اجماع امت کے منکر کے لئے ہوتا ہے۔

”ثابت ہو گیا کہ دیوبندی تفسیر قرآن اور تشریح حدیث کے مقابلے میں اپنے ”وڈیروں“ کو ترجیح دیتے ہیں۔

نانوتوی فنا فی الدجال: گزشتہ عبارت میں کہا گیا ہے کہ نانوتوی صاحب ”فنا فی الرسول“ تھے اس کے لئے انہوں نے قرآن و حدیث اور اجماع امت کے خلاف معنی کیا ہے۔ اب آئیے اس قانون کے تحت ہم نانوتوی دیوبندی کا جائزہ لیتے ہیں۔

پہلے ان کی عبارت ملاحظہ فرمائیں تاکہ فیصلہ کرنے میں آسانی رہے۔ انہوں نے لکھا ہے:

”جیسے رسول اللہ ﷺ بوجہ مشائیت ارواح مؤمنین جس کی تحقیق سے ہم فارغ ہو چکے ہیں متصف بحیات بالذات ہوئے ایسے ہی دجال بھی بوجہ مشائیت ارواح کفار جس کی طرف ہم اشارہ کر چکے ہیں متصف بحیات بالذات ہوگا اور اسی وجہ سے اس کی حیات قابل انفکاک نہ ہوگی اور موت و نوم میں استتار ہوگا۔ انقطاع نہ ہوگا۔۔ الخ (آب حیات ص ۱۶۹)

اور شاید یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ ابن صیاد جس کے دجال ہونے کا صحابہ کو ایسا یقین تھا کہ قسم کھا بیٹھے تھے تو اپنے نوم کا وہی حال بیان کرتا ہے جو رسول اللہ ﷺ نے اپنی نسبت ارشاد فرمایا یعنی بشہادت احادیث وہ بھی یہی کہتا تھا کہ تنام عینی ولا ینام قلبی اور اس وجہ سے خیال مذکور یعنی دجال کا متشاور مولد ارواح کفار کو ہونا اور پھر اس کے ساتھ ابن صیاد کی کادجال ہونا زیادہ ترجیح ہوا جاتا ہے اور اس کی صحت کا گمان قوی ہوا جاتا ہے۔ والعیاذ باللہ! حد ہو گئی ہے تو ین اور گستاخی کی! آقائے کائنات، وجہ تخلیق کائنات حضرت محمد رسول اللہ ﷺ ”روح الامور“ ہیں اس لئے آپ کا تمام ممکنات کے لئے مشاء وجود، ہونا تو سمجھ

میں آتا ہے۔ اپنے کسی اور دونی تعلق کی بنا پر دجال لعین کو اس کے ساتھ جوڑنا اور ”اس کے لیے بھی“ مناسبت ارواح کا قول کرنا کس چیز کی غمازی کرتا ہے۔

رسول اللہ ﷺ اور دجال لعین دونوں ہی کو متصف بحیات بالذات قرار دینا، دجال کو پیارے آقا ﷺ کے برابر ٹھہرانا، رسول اکرم ﷺ کی طرح دجال کی حیات کو ناقابل انکار قرار دینا، اور اس کی موت اور نیکو پیارے آقا ﷺ کی صفت سے مطابقت دینا اور پھر بے ادبی اور بے باکی کی انتہا یہ ہے کہ ابن صیاد لعین کے قول ”نمام عینای ولا ینام قلبی“ کو دلیل بنا کر رسول اللہ ﷺ جیسا وصف اس کے لیے ثابت مان لینا، کیا یہ سب کچھ نا تو تو ی دیوبندی کے فتاویٰ الدجال ہونے کی کھلی دلیل نہیں؟ کیا عاشق رسول ایسے ہوتے ہیں، ہر مسلمان سمجھ سکتا ہے کہ دیوبند کبھی عاشق رسول اور فتاویٰ الرسول ہرگز نہیں ہو سکتا۔ ہم یہاں یہ بات بھی کہنا چاہتے ہیں کہ گھمن پارٹی اور بالخصوص مؤلف بدیع بریلویت وہ نص قرآنی ضرور پیش کرے جس سے دجال کا متصف بحیات بالذات ہونا اور دیگر صفات میں رسول اللہ ﷺ جیسا ہونے کا ثبوت ہو۔

روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ دیوبندی قرآن، حدیث اور اجماع امت کو رد کر کے اپنے ملاؤں کے ”غیر شرعی اقوال“ کو ترجیح دیتے ہیں۔ سرفراز گھڑوی نے دو ٹوک تسلیم کیا ہے کہ جمہور علماء اسلام موت کا معنی انفکاک الروح عن البدن ہی کرتے ہیں“ (تسکین الصدور ص ۲۱۶)

اور گزشتہ صفحات میں گزر چکا کہ نا تو تو ی نے اس موقف کی مخالفت کی ہے، گھڑوی نے صرف نا تو تو ی کو بچانے کی خاطر بڑے ہاتھ پاؤں مارے لیکن قدرت نے ان سے یہ لکھوا ہی دیا کہ ”حضرات سلف۔۔۔ کے دامن وابستہ رہنا ضروری اور کامیابی کی چابی ہے اور ان سے اعراض نہ خطرہ کا الارم ہے“ علامہ اقبال مرحوم نے کیا اچھا فرمایا ہے کہ۔۔۔ فرد قائم ربط ملت سے تنہا کچھ نہیں

اس لئے قرآن کریم کی ہر آیت اور ہر حدیث کا مطلب سمجھنے کے لئے حضرات سلف صالحین کا دامن تھامنا ضروری ہے اور نبی نجات کا راستہ ہے (تسکین الصدور ص ۸۱)

گویا نا تو تو ی جمہور سے ہٹ کر ہلاکت کے راستہ پر گامزن ہے، کامیابی سے دور اور تنہائی کے نرغے میں

ہے۔

نا تو تو ی کی طرز اپناتے ہوئے ایک اور دیوبندی اسی ہلاکت و تنہائی کے راستے پر سرپرست دوڑ رہا ہے وہ

کون ہے؟ یوسف بنوری، گھڑوی کی کتاب پر تقریظ لکھتے ہوئے جمہور سے یوں الگ ہوا ہے کہ:

”انبیاء کرام علیہم السلام۔۔۔ کی موت کی حالت بھی عام اموات جیسی نہیں، النوم اخو الموت اور تمام موتی میں تحقیق موت کے لیے انقطاع الروح عن البدن بالکلیہ ہوتا ہے اور یہاں بالکلیہ نہیں ہوتا“۔ (تسکین الصدور ص ۲۵)

مذکورہ بالا دیوبندی تبصرہ کے مطابق یہ نظریہ مسلمانوں کے اجماعی موقف کے خلاف ہے۔

دیوبندی گستاخانہ عبارات کے وکیل صفائی حسین احمد ٹانڈوی دیوبندی کانگریسی کو اقرا کرنا پڑا کہ نا تو تو ی جی نے قرآن و سنت کے خلاف خاتم النبیین کی تفسیر معنی کیا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے: معلوم کرنا چاہیے کہ آیت ولكن رسول الله وخاتم النبیین کی تفسیر میں عام مفسرین اس طرف گئے ہیں کہ مراد خاتمیت سے فقط خاتمیت زمانی ہے، خاتمیت مرتبی نہیں، حضرت مولانا نا تو تو ی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس حصر پر انکار فرما رہے ہیں (الشہاب الثاقب ص ۸۴)

یعنی صرف ”عام مفسرین“ کے خلاف ہی نہیں بلکہ ان مسلمان مفسرین کا سرا سرا نکار کر دیا ہے۔

کیا اب بھی کوئی شہرہ گیا ہے کہ نا تو تو ی دیوبندی قرآن و سنت اور اجماع امت کا مخالف و منکر ہے؟

سرفراز گھڑوی اور مجاہد دیوبندی گتھم گتھا: مجاہد دیوبندی نے لکھا تھا: عقیدہ کے اثبات کے لیے خبر واحد صحیح بھی نا کافی ہے۔ جبکہ اس کے محقق اسلام حضرت مولانا سرفراز خان صاحب نے مجاہد کے منہ پر یوں تھپور رسید کیا ہے۔ ”یہ ارشاد کہ اہل حدیث اور ائمہ فہن کے نزدیک اعتقاد کے لیے خبر واحد صحیح ہونی چاہیے، اس میں بھی خاصہ کام ہے۔ الخ (تسکین الصدور ص ۲۴۳ باب ششم)

مجاہد اپنی بات کو اتفاقی ظاہر کر رہا ہے جبکہ اس کا ”محقق اسلام“ اس میں خاصہ کام بتا رہا ہے۔

دوسرے دیوبندیوں سے دست و گریبان ہونے کی مثالیں:

مجاہد کے دئے گئے اصول پر چند مزید دیوبندیوں کی اس کے ساتھ مقابلہ بازی، ہاتھ پائی اور دست و گریبان ہونے پر چند اور عبارات ملاحظہ فرمائیں:

۱۔ عجیب اللہ قاسمی دیوبندی استاذ دارالعلوم (دیوبند) نے لکھا ہے: ”اعتقاد دی مسائل دو طرح کے ہیں۔ ایک تو وہ ہیں جس میں یقین مطلوب ہے تو ان کے ثبوت کے لیے دلیل قطعی درکار ہے۔ دوسرے وہ مسائل ہیں جن میں ظن ہی مطلوب ہے جیسے یہی تفضیل کا مسئلہ ہے ایسے مسائل میں دلیل ظنی کافی سمجھی جاتی ہے۔ (بیان القوائد فی حل شرح العقائد ص ۲۶۲ مکتبہ رحمانیہ، لاہور)

زین العابدین کرنا لوی دیوبندی نے لکھا ہے:

اسلامی عقائد دو طرح کے ہیں۔

قسم اول: وہ عقائد جن کا ثبوت قطعی اور یقینی ہو یعنی ان کا ثبوت نصوص قرآنیہ قطعہ سے ہو یا احادیث متواترہ (یعنی متواتر کی اقسام ربوع) سے ہو اور ان کو اہمیت میں (خاص) شہرت کا ایسا درجہ حاصل رہا ہو کہ اس میں کسی شبہ کی گنجائش باقی نہ رہی ہو اور اس میں تاویل (صحیح) کی بھی گنجائش باقی نہ رہی ہو مثلاً توحید و رسالت قرآن کریم کا کتاب اللہ ہونا ختم نبوت، جنت و جہنم کا وجود ایسے عقائد کو علمائے کرام ضروریات دین کی اصطلاح سے یاد کرتے ہیں وغیرہ۔

قسم اول کا حکم: ایسے عقائد کا منکر کا فر ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

قسم دوم: وہ عقائد جن کا ثبوت تو قابل اطمینان طریقہ سے ہو دلائل بھی ان کے ثبوت کے مضبوط ہوں۔ لیکن ان کو قطعیت کا درجہ حاصل نہ ہو یا ان کا ثبوت احادیث متواترہ سے نہ ہو یا ایسا مقام ان کو حاصل نہ ہو جو ضروریات دین کو حاصل تھا۔ مثلاً مذاب قبر کا ہونا یا نہ ہونا، شفاعت اور ریت باری تعالیٰ وغیرہ۔

حکم قسم دوم: ایسے عقائد کا منکر کا فر نہیں ہے لیکن ایسے عقائد کا حامل شخص شدید گمراہ ہے۔

(ماخوذ حیات انبیاء کرام مفتی عبداللہ کورمذی رحمۃ اللہ علیہ)

”عقائد اہل السنۃ والجماعۃ ۱۶ مکتبۃ الحسن لاہور)

عبدالواحد دیوبندی (مفتی جامعہ ندیہ لاہور) نے عقائد کی تقسیم اور ان کے دلائل کے سلسلہ میں لکھا ہے:

جاننا چاہیے کہ وہ عقائد جو کتب اسلامہ میں درج کئے جاتے ہیں تین قسم کے ہیں۔

قسم اول: وہ ہیں کہ جو یقینی اور قطعی ہیں اور پھر ان کی تین نوع ہیں۔

۱۔ وہ جو قرآن کی ظاہر عبارت سے ثابت ہیں مثلاً جنت و دوزخ اور قیامت کا وقوع

۲۔ وہ کہ جن کا مضمون نبی ﷺ سے پہلے نقل متواتر ثابت ہو خواہ متواتر لفظی ہو یا متواتر معنوی ہو جیسے عذاب قبر۔

۳۔ وہ کہ جن پر امت کا اجماع ہو جیسے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت۔

قسم دوم: وہ عقائد ہیں جو محض عقلی دلائل سے ثابت ہوں اگرچہ ان کے نقلی دلائل بھی موجود ہوں۔ شریعت کی باتیں نبوت پر موقوف ہیں اور وہ موقوف ہے ثبوت باری تعالیٰ اور مسئلہ نبوت اور مسئلہ عصمت انبیاء پر جو کہ عقلی دلائل سے ثابت ہیں۔

قسم سوم: وہ مسائل ہیں کہ جو اخباراً حادثہ سے ثابت ہوں یا علماء نے ان کو قرآن و حدیث سے استنباط کر کے ثابت کیا ہے لیکن اسلامی فرقوں کا آپس میں اختلاف ہے جیسے قرآن کے قدیم یعنی ہمیشہ ہمیشہ سے ہونے کا مسئلہ اور فرشتوں پر انبیاء کی فضیلت کا مسئلہ اور یہ مسئلہ کہ کرامات اولیاء حق ہیں وغیرہ۔ ان مسائل میں اہل سنت سلف صالحین صحابہ و تابعین کے پیرو ہیں اور ان کے مخالف لوگ محض اپنے خیالات سے ان نصوص کا انکار یا تاویل کرتے ہیں۔ (اسلامی عقائد ص ۱۴ مجلس نشریات اسلام کراچی)

ملاحظہ فرمایا آپ نے! کہاں مجاہد دیوبندی کا احادیث متواترہ اور صرف نص قرآنی کو ثابت عقیدہ کے لیے خاص کرنا اور کہاں عبد الوہاب صاحب کا ”قسم دوم“ میں ان عقائد کو بیان کرنا ”جو محض عقلی دلائل سے ثابت ہوں“ اور اس کی مثال ہیں ”شریعت کی باتیں نبوت پر موقوف ہیں اور وہ موقوف ہے ثبوت باری تعالیٰ اور مسئلہ نبوت اور مسئلہ عصمت انبیاء پر“ اور آخر میں واضح طور پر لکھ دینا کہ ”عقلی دلائل سے ثابت ہیں“ کیا اس سے ہر باشعور اور دانشمند یہ یقین نہیں کرے گا کہ یہ لوگ محض اہل سنت و جماعت اور بالخصوص اعلیٰ حضرت، امام اہل سنت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ سے اپنے اندرونی بغض و عداوت اور ذاتی عناد کی وجہ سے حقائق اور مسلمات ہی کا انکار کر بیٹھے ہیں۔

لیکن یہ دیکھنا کب تک چلے گا، عوام الناس کو حقائق سے کب تک بے خبر رکھا جائے گا؟
آخر ایک دن تو ایسا آکے رہتا ہے کہ ظلمت کی رات چھٹ جاتی ہے اور صبح کا اجالا ہو جاتا ہے۔ کذب و افتراء، دھوکہ و فریب، مکاری و عیاری اور دجل و فراڈ کے بادل ہٹ جاتے ہیں اور حقیقت کو نمایاں ہونے سے کوئی نہیں روک سکتا۔

دیوبندی دین خود ساختہ ہے: یہاں ہم قارئین کو رطلہ حیرت میں گم کر دیں گے کہ دوسروں سے قرآن و حدیث کا مطالبہ کرنے والوں کا اپنا دین و دھرم ہی ”خود ساختہ“، منکھڑت اور جعلی ہے۔

اس دعوے پر بھی ہم اپنی طرف سے نہیں دیوبندیوں کے گھر کے حوالے ہی پیش کریں گے، جہاں انہوں نے بڑی خوش دلی کے ساتھ اس چیز کو مان رکھا ہے، جو ہم ثابت کرنا چاہتے ہیں۔

دیوبندیت کا آغاز نانوتوی اور گنگوہی سے ہوا: دیوبندی مدرسہ کے استاذ تفسیر انظر شاہ کشمیری دیوبندی نے صاف صاف لکھا ہے: ”پس میرے نزدیک، دیوبندیت خالص ولی الہی فکر بھی نہیں اور نہ کسی خاص خانوادہ کی گلی بندھی فکر دولت و متاع۔ میرا یقین ہے کہ اگر دیوبند جن کی ابتداء میرے خیال میں سیدنا الامام مولانا قاسم نانوتوی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور فقید اکبر حضرت مولانا رشید گنگوہی سے ہوئی ہے۔ (ماہنامہ ابلاغ کراچی ص ۳۸ بابت ذی الحجہ ۱۳۸۸ھ)

۱۔ اس اقتباس سے ثابت ہو گیا کہ دیوبندیت ولی الہی فکر بھی نہیں اور کسی خاص خانوادے کی فکر دولت و متاع بھی نہیں کیونکہ اس کی ابتدا قاسم نانوتوی اور رشید گنگوہی سے ہوئی ہے۔

دیوبندیت شاہ ولی اللہ سے بھی بعد کی پیداوار: درج بالا اقتباس سے بھی یہ بات لکھی جا چکی ہے لیکن ایک عبارت ملاحظہ ہو! یہی انظر شاہ کشمیری دیوبندی لکھتے ہیں:

”دیوبند کا وجود قدرت کا ایک عظیم لطف ہے اور جن اکابر کو فکر و نظر کی تراش و خراش کے لیے خدا تعالیٰ نے کھڑا کر دیا ہے، وہ عظیم انسان صدیوں کی الٹ پھیر میں، وجود پر ہر ہوتے ہیں اس لیے یہ دیوبندیت کی ابتداء حضرت شاہ ولی اللہ سے کرنے کے بجائے مذکورہ بالا دو عظیم انسانوں سے کرتا ہوں (ایضاً)

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ

۱۔ دیوبندی ڈیویوں نے خاص دیوبندی فکر و نظر کی تراش و خراش خود کی ہے۔

۲۔ ایسی فکر شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کو بھی حاصل نہیں تھی۔

۳۔ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ عظیم انسان نہیں ہیں۔

۴۔ ان کے مقابلے میں دیوبندی باوے ایسے عظیم انسان ہیں جو صدیوں بعد پیدا ہوتے ہیں۔

۵۔ اس لیے شاہ ولی اللہ سے نہیں نانوتوی و گنگوہی سے دیوبندیت کا آغاز ہوا ہے۔

دیوبندیت کے امام صرف نانوتوی و گنگوہی: یہی استاذ و تفسیر دارالعلوم دیوبند لکھتے ہیں:

”چند سال گزرتے ہیں دارالعلوم دیوبند کے آفاقی کتب خانہ میں ایک باخبر مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے پروفیسر اچانک مجھ سے دریافت کرنے لگے کہ دیوبندیت کیا ہے؟ اس کے جواب میں جب میں نے اپنی مذکورہ بالا دریافت ذرا تفصیل سے بیان کی تو سننے کے بعد وہ بولے کہ ”مولوی صاحب! اس حقیقت پر تو اکثر دیوبندی بھی مطلع نہیں، اور کھینچ تان کر خود کو ولی الہی فکر سے جوڑ رہے ہیں، حالانکہ دیوبندیت کے امام تو صرف یہی دو امام وقت ہیں۔ (ایضاً حاشیہ)

گو یا ایک نہیں دسیوں دلائل اس بات پر قائم کیے گئے کہ خاندان دہلی اور دیوبندی وجود جدا فکر میں اور الگ الگ مسلک ہیں۔ نادان ہیں وہ دیوبندی جو کھینچ تان کر خود کو شاہ ولی اللہ سے جوڑتے ہیں، کیونکہ دیوبندیت کے دنیا میں صرف دو امام ہیں، اور وہ دو امام (چشم بد دور) قاسم نانوتوی اور رشید گنگوہی ہیں۔

شاہ صاحب اور دیوبندیت میں واضح فرق: صرف اسی پر بس نہیں انظر شاہ کشمیری دیوبندی ابھی مزید کچھ کہہ کر بات کو بالکل بے غبار کر دینا چاہتے ہیں، تاکہ کوئی دیوبندی خود کو شاہ ولی اللہ سے منسوب کرنے کی جسارت نہ کر سکے۔

ان کی یہ عبارت بھی قابل ملاحظہ ہے، وہ لکھتے ہیں:

”ہم ازم مجھے تو شاہ ولی اللہ اور دیوبند میں فرق نمایاں اور واضح نظر آتا ہے جس کے بعد دیوبندیت کو ولی

اللہ کی فکر کا سرچشمہ قرار دینے میں مجھے تاثر ہے۔ (ایضاً ص ۴۹)

جب واضح اور نمایاں فرق موجود ہے تو پھر دونوں کو ایک قرار دینا یا فکرونی اللہ کی کو دیوبندیوں کا سرچشمہ قرار دینا سراسر دھوکہ دہی کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔

دیوبندی، شاہ ولی اللہ سے دور: انظر شاہ دیوبندی نے شاہ ولی اللہ کی فکر کے علاوہ ان کے فقہ حنفی سے تعلق و تمسک پر بھی تنقید کی ہے، لکھا ہے ”فقہ حنفی کی برتری کا یقین اور اس کی اشاعت۔۔۔ یہاں اس کا نام و نشان بھی نہیں، اگر ہے تو نہایت گول مول دیا دیا اور یہی وہ بنیادی فرق ہے جو شاہ صاحب مرحوم سے کم از کم فقہ میں دیوبند کو دور لے جا کر کھڑا کرتا ہے، ”القصۃ بطولہا“ اس لیے میں اس نتیجہ میں پہنچتا ہوں کہ دیوبندی کے واقعی امام وہی دو بزرگ ہیں، جن کا نام آپ مجھ سے سن چکے“ (ایضاً) اب بتائیے کہ کس منہ سے دیوبندی اپنا رشتہ شاہ ولی اللہ سے جوڑتے ہیں، ان کے ہاں تو گول مول مسلک ہے ان کی فقہ سے دیوبندی بہت دور جا کھڑے ہوتے ہیں، انہیں تو دیوبندی اپنا امام کہنے کے لیے تیار نہیں کیونکہ ان کے گھر سے ”بزرگ“ تو صرف دو آدمی ہیں، نانوتوی و گنگوہی اور بس۔

شاہ عبد الحق محدث دہلوی سے دیوبندیت جوڑ نہیں کھاتی

: دیوبندی، جب نانوتوی و گنگوہی کی لگی بندھی فکر کا نام ہے تو اب ظاہر ہے کہ ماضی قریب کے بزرگ ہوں یا اس سے بھی پہلے کے دیوبندی کا ان کے ساتھ کیا جوڑ ہو سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انظر شاہ کشمیری دیوبندی نے یہ جوٹی سر کر لی ہے کہ دیوبندی کا حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ سے کوئی تعلق و واسطہ ہرگز نہیں ہے۔ یہ حقیقت انہی کے الفاظ میں دیکھیں: لکھا ہے:

”ایک عرصہ تک میرا خیال یہ رہا کہ دیوبند کو اپنا تعلق حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی سے کیوں نہ قائم کرنا چاہیے غالباً ہندوستان میں اپنی مخصوص نوعیت کے اعتبار سے حدیث کے سلسلہ میں ان کی خدمات کچھ کم و قیچہ نہیں۔۔۔ مگر پھر یہ رائے بھی بدل گئی۔ اول تو اس وجہ سے کہ شیخ مرحوم تک ہماری سند ہی نہیں پہنچتی، نیز حضرت شیخ عبدالحق کی فکر کا دیوبندی سے جوڑ بھی نہیں کھاتی۔۔۔ سنا ہے کہ حضرت مولانا انور شاہ کشمیری مرحوم فرماتے تھے کہ ”شامی اور شیخ عبدالحق پر بعض مسائل میں بدعت و سنت کا فرق واضح

نہیں ہو سکا“ بس اسی اجمال میں ہزار باتیں ہیں۔۔۔ اس (ایضاً حاشیہ)

دیکھ رہے ہیں آپ! بات بڑھتی بڑھتی کہاں سے کہاں تک پہنچ گئی ہے۔

۱۔ شاہ ولی اللہ کی فکر بھی دیوبندی سے یکسر مختلف ہے۔

۲۔ شاہ عبدالحق محدث دہلوی کی فکر بھی بالکل دیوبندی سے جوڑ ہی نہیں کھاتی۔

۳۔ اور حضرت علامہ شامی علیہ الرحمۃ کی فکر کا زاویہ بھی ٹیڑھا ہے تھا بدعت و سنت کا فرق بھی ان پر واضح نہ ہو سکا۔

دیکھئے! اپنے گھر سے ہوئے اما موں اور گھر بیٹوں و بیروں، کو امام عظیم انسان اور علوم و معارف کے مرکز و محاورات کرنے کے لیے اکابرین کی کس طرح چڑیاں اچھالی جا رہی ہیں۔ لا حول ولا ولا قوۃ الا بالہ!

مدرسہ دیوبند پر قبضہ اور جھڑپ: دیوبندی اپنی ”ہائے“ قاسم نانوتوی کو بانی دارالعلوم دیوبند کہتے نہیں شرماتے آج ہم یہ بات بھی کھول دیتے ہیں کہ یہ شخص ہرگز مدرسہ دیوبند کا بانی نہیں ہے۔ یہ ظالم قابض ہے، نظریاتی اختلافات کی وجہ سے اس نے مدرسہ کے اصل بانیوں جھڑپ کی، آویزشیں ہوئیں دنگ و فساد کیا اور نہایت پور دی کے ساتھ اپنا لا و لشکر لے کر بانیان مدرسہ پر حملہ آور ہوا اور انہیں وہاں سے نکال باہر کیا اور خود بلا شرکت غیرے ”بانی دارالعلوم دیوبند“ بن کر عدل و انصاف اور اخلاق و مروت کا منہ چڑانے لگا۔

فی الحال اس پر انظر شاہ دیوبندی ہی کا حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔ تفصیل کسی مقام پر آئے گی ان شاء اللہ العزیز! انظر شاہ کشمیری دیوبندی نے لکھا ہے:

”الحاج صوفی روشن ضمیر مولانا عبد حسین بلاشبہ دارالعلوم کے ابتدائی بانی ہیں یہ ابتدائی آویزشیں جو حضرت مولانا قاسم صاحب اور حاجی عابد حسین مرحوم میں رہیں جن کی محتاط تعمیر شکر رنجی یا مشاجرات ہی سے ہو سکتی ہے، میرے نزدیک اس کی واقعیت صرف اتنی کہ عمارت کے مختصر یا وسیع کرنے پر دونوں بزرگوں کا اختلاف جیسا کہ میں اپنے بزرگوں سے براہ راست رہا، مجھے عرض کرنے دیجئے کہ یہ آویزش خالص ”نظریاتی

جنگ، ”تھی میں تفصیلات میں تو ہرگز نہیں جاؤں گا اس لئے کہ وہ ایک دلخراش تاریخ کا باب ہے۔ (الباغ کراچی ص ۵۰۔ ۴۹ ذی الحجہ ۱۳۸۸ھ)

دیکھ لیجیے ہزار احتیاط کے باوجود دل کی بات زبان پر آئی گئی۔ اور چارو ناچار تسلیم کرنی پڑی کہ

۱۔ مدرسہ کے اصل بانی حضرت حاجی عابد حسین تھے۔

۲۔ وہ صوفی اور روشن ضمیر بزرگ تھے۔

۳۔ قاسم نانوتوی نے ان کے ساتھ آویزش، جنگ اور معرکہ آرائی کا سلسلہ قائم کیا۔

۴۔ اسے کوئی بہت ہی محتاط الفاظ میں شکر رنجی یا مشا جرات کہہ سکتا ہے ورنہ یہ خالص جنگ تھی۔

۵۔ یہ آویزش و لڑائی مدرسہ کی عمارت کو مختصر یا وسیع کرنے پر ہرگز نہ تھی۔

۶۔ اپنے بزرگوں سے سنا ہے کہ یہ خالص نظریاتی جنگ تھی۔

۷۔ اگر اس کی تفصیلات بتادی جائیں تو خاصہ مسئلہ پیدا ہو سکتا ہے۔

۸۔ کیونکہ قاسم نانوتوی کے دنگ و فساد اور غارتگری کی یہ داستان تاریخ کا ایک دلخراش باب ہے۔ یہ ساری باتیں انظر دیوبندی کی عبارت میں موجود ہیں جنہیں وہ پھر پورا احتیاط کے باوجود کہہ گئے ہیں ہم اپنے ملک میں ان دیوبندیوں کے قبضہ کرنے اور مساجد و مراکز کو ہتھیالینے کے واقعات اور نانوتوی کی اس دلخراش داستان کو سامنے رکھ کر کھلے بندوں کہہ سکتے ہیں کہ دیوبندی ابتداء ہی سے ”قبضہ گروپ“ اور غارت گروہ دنگ و فساد گروپ کی صورت میں چلا آ رہا ہے، اور یہ بھی پتہ چلا کہ یہ لوگ صوفی، درویش، روشن ضمیر بزرگوں سے بھی دست و گریباں ہونے سے نہیں شرماتے، یہ بات ان کی گھٹی میں رکھی گئی ہے۔

ہمارے قارئین کو اب یہ فیصلہ کرنے میں کسی دقت کا سامنا نہیں کرنا پڑے گا کہ دیوبندیت واقعی چودھویں صدی کی پیداوار ہے، اس کا گزشتہ بزرگوں میں سے کسی مسئلہ شخصیت سے کوئی تعلق نہیں۔

انہوں نے اپنے خود ساختہ اور منکھڑت ”افکار و خیالات“ کو پروان چڑھانے کے لیے جن لوگوں سے مدرسہ چھینا تھا۔ یعنی حاجی عابد حسین صاحب وہ بھی نظریاتی طور پر ان کے مخالف تھے۔ ان کا عقیدہ بھی دیوبند عقیدہ سے مختلف تھا، اس گستاخیوں والے دھرم کی بنیاد نانوتوی و گنگوہی جیسے جھگڑوں نے رکھی ہے۔

دیوبندی دین کی بنیاد نانوتوی و گنگوہی نے رکھی: اگرچہ ہمارے

اس دعویٰ کو ثابت کرنے کے لئے گزشتہ سطور میں دئے گئے ناقابل تردید حوالہ جات کافی ہیں، لیکن ہم یہ بات بھی دیوبندیوں سے کہلائے دیتے ہیں: قتی الدین ندوی مظاہری نے اپنے دھرم کے شیخ احمد یثمد زکریا کاندھلوی کا ملاحظہ نقل کیا ہے: ”ہمارے اکابر حضرت گنگوہی و حضرت نانوتوی نے جو دین قائم کیا تھا اس کو مضبوطی سے تمام لو (محسبہ بلا و لیا ص ۱۲۵)

بات وہی ہے جو پیچھے گزری کہ دیوبندی دھرم کا آغاز نانوتوی اور گنگوہی نے کیا ہے۔ لیکن یہاں اس سے بھی واضح طور پر موجود ہے اس عبارت میں ”جو دین قائم کیا“ اور ”اس کو مضبوطی سے تمام لو“ کے جملے دعوت فکروے رہے ہیں۔

اس عبارت کو دیکھنے کے بعد معمولی سمجھ رکھنے والا بھی جان لیتا ہے کہ وہ یہی بتا رہے ہیں کہ گنگوہی اور نانوتوی نے اپنے وقت میں مستقل طور پر ایک دین قائم کیا تھا، دیوبندیوں کو اسی دین سے وابستہ ہونا چاہیئے۔ اب انہیں دین اسلام اور شریعت مصطفویٰ کی کوئی ضرورت نہیں، کیونکہ ان کے ”بزرگوں“ نے انہیں سب سے آزاد کر دیا ہے۔

نجات صرف گنگوہی کی پیروی میں: ہر مسلمان یہ یقین رکھتا ہے کہ اس کی نجات و کامیابی رسول اللہ ﷺ کی اتباع و پیروی میں ہے، لیکن خود رشید احمد گنگوہی بانی دیوبندیت کی سن لیجئے! اس کا کہنا ہے کہ نجات صرف میری پیروی میں ہے حق صرف میری زبان سے نکلتا ہے۔ اصل عبارت ملاحظہ فرمائیے: لکھا ہے:

”سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا اور بقیم کہتا ہوں کہ میں کچھ نہیں ہوں مگر اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اتباع پر“ (تذکرۃ الرشید ص ۲۱۷) چونکہ بقول ان کے اب نیاز مانہ ہے اور اس دور میں نئے ہادی کی ضرورت ہے اور وہ رشید گنگوہی ہے۔

دیکھ رہے ہیں آپ! ابھی کچھ نہیں تو اتنا بڑا دعویٰ کہ حق وہی ہے جو ان کی زبان سے نکلتا ہے، باقی ہر زبان سے نکلنے والا باطل ہے اور اب کسی اور کی اتباع و پیروی کچھ مفید نہیں صرف اور صرف گنگوہی کی پیروی سے

نجات ہوگی، کیا یہ شان نبی کی نہیں ہوتی؟

ذرا اس عبارت کے تیتو دیکھئے وہ یہ نہیں کہہ رہے کہ میری زبان سے حق نکلتا ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے ان دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

اگر یہاں رئیس القلم علامہ ارشد القادری علیہ الرحمۃ کا تبصرہ بھی سنا دیا جائے تو ذہن کے در پیچے مزید کھل جائیں گے، آپ لکھتے ہیں: ”پاسداری کے جذبے سے الگ ہو کر صرف ایک لمحے کے لیے سوچئے! وہ یہ نہیں کہہ رہے کہ رشید احمد کی زبان سے جو کچھ نکلتا ہے وہ حق ہے بلکہ ان کے جملے کا مفہوم یہ ہے کہ حق صرف رشید احمد ہی کی زبان سے نکلتا ہے، دونوں کا فرق یوں محسوس کیجئے کہ پہلے جملہ کو صرف خلاف واقعہ کہا جا سکتا ہے لیکن دوسرا جملہ تو صرف خلاف واقعہ ہونے کے ساتھ ساتھ اس دور کے تمام پیشوایان اسلام کی حق گوئی کا ایک کھلا ہوا نتیجہ بھی ہے یعنی مطلب یہ ہے کہ اس زمانے میں مولوی رشید احمد صاحب کے علاوہ کسی کی زبان بھی کلمہ حق سے آفتاب نہیں ہوئی۔

افسوس کہ گنگوہی صاحب کے اس کو مستہر کرتے ہوئے دیوبندی علماء نے قطعاً یہ محسوس نہیں کیا کہ اس میں دوسرے حق پرست علماء کی کتنی صریح توبہیں موجود ہے۔

اور اخیر کا یہ جملہ کہ ”اس زمانے میں ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اتباع پر“ پہلے والے سے بھی زیادہ خطرناک اور گمراہ کن ہے کیا حصول نجات کے لیے اب رسول عربی فداہ ابی و امی کا اتباع نا کافی ہے اور سوچنے کی بات یہ ہے کہ کسی کی اتباع پر نجات موقوف ہو یہ شان صرف رسول کی ہو سکتی ہے، نائب رسول ہونے کی حیثیت سے علما کرام کا منصب صرف یہ ہے کہ وہ لوگوں کو اتباع رسول کی دعوت دیں اپنے اتباع کی دعوت دینا مطلقاً ان کا منصب نہیں لیکن صاف عیاں ہے کہ گنگوہی صاحب اس منصب پر قناعت نہیں کرتا چاہتے۔ (زمر لٹرز ۶۸، ۶۹)

آخر ایک ”دھرم“ کے بانی جو ہوئے، اس لئے اب انہیں رسول اللہ ﷺ کی پیروی کی دعوت دینے کی کیا ضرورت ہے وہ اپنے پیروکاروں کے لیے صرف اپنے خود ساختہ دھرم پر عمل کرنے کا جذبہ دے رہے ہیں

-

گنگوہی کے بیٹے کا حکم بھی دین: بڑے میاں نے جو کہنا تھا وہ کہہ لیا، لیکن چھوٹے میاں رشید احمد کے بیٹے کی باری آتی ہے تو وہ بھی کسی طرح اپنے باپ سے کم نہیں، انہوں نے بھی اپنے حکم کو دین کا درجہ رکھا ہے۔

رشید احمد گنگوہی کے سوانح نگار عاشق الہی میرٹھی نے لکھا ہے:

گنگوہی میں آخری دربار یعنی صاحبزادہ جناب حکیم مسعود احمد صاحب دام اللہ علیہ کی خدمت میں جس وقت بندہ نے پیش کئے۔ یہ بھی ارشاد ہوا کہ تیرے سوا اگر کوئی طبع نہیں کر سکتا میرا تجھ کو مشورہ نہیں بلکہ امر ہے۔۔۔ اگر کوئی الزام دے تو آخری جواب یہ دے دو کہ یہ بھی مسعود احمد کے حکم کی تعمیل ہے جو دنیا نہیں بلکہ دین ہے۔“ (تذکرۃ الرشید ص ۷)

یعنی جس طرح ایک مسلمان کے لیے آخری جواب یہ ہوتا ہے کہ میں یہ کام کرنے پر مجبور ہوں کیونکہ یہ اللہ و رسول کا حکم ہے بالکل اسی طرح دیوبندی اپنے گنگوہی زادے کی بات نہیں ٹال سکتے، اگر کوئی اعتراض کرے تو انہیں یہ ہدایت کی گئی ہے کہ ”آخری جواب“ یہ دے دو کہ یہ بھی مسعود احمد کے حکم کی تعمیل ہے جو دنیا نہیں بلکہ دین ہے۔

اب ظاہر ہے کہ یہ دیوبندی دین ہی ہو سکتا ہے جس کی بنیاد نانوتوی و گنگوہی نے رکھی کہ اس میں مسعود گنگوہی کا حکم دین ہوور نہ مسلمانوں کے لئے ہرگز ہرگز ایسی تعلیم نہیں ہے۔

خلیل انبیٹھوی کی باتوں کا نام دین: دیوبندی دھرم میں ان کے خلیل احمد انبیٹھوی کا دیوبندی کی باتیں بھی ان کا دین ہے۔ عبارت ملاحظہ فرمائیں: مولوی محمد سہول صاحب کے حوالے سے لکھا ہے:

”مولانا خلیل احمد صاحب نے تحریر فرمایا ہے ان کے فیض مسلمانوں اور طالبان ہدایت پر سدا قائم رہیں۔ واقعی اس قابل ہیں کہ ان پر اعتماد کیا جاوے اور ان سب کو مذہب قرار دیا جائے۔ (المہند ص ۹۶ ادارہ اسلامیات لاہور)

یعنی مذہب اسے قرار دیا جائے تو چودہویں صدی میں خلیل احمد نے لکھا ہے۔ ظاہر ہے جب ان کے مذہب

کا آغاز ہی چودہویں میں ہوا تو مذہب بھی تو آج ہی لکھا جائے گا۔

یہ تمام عبارات پکار پکار کر اعلان کر رہی ہیں کہ دیوبندی دھرم چودہویں صدی کی پیداوار ہے۔

دیوبندیت کے بانیوں کا تعارف:

ہر چند کہ دو پہر کے اجالے کی طرح ہر عام و خاص پر واضح ہو گیا کہ دیوبندی بنیاد دھرم ہے۔ اس کی بنیاد ناتوتوی و گنگوہی نے رکھی۔ اس دین میں گنگوہی کی پیروی پر نجات ہوتی ہے۔ ناتوتوی نے ”صوفی روشن ضمیر بزرگ“ سے نظریاتی جنگ لڑ کر اپنا مرکز دیوبند قائم کیا اور خود ساختہ بانی دارالعلوم دیوبند بن گیا۔ یہ دونوں بانیان دیوبندیت کس مزاج کے آدمی تھے، اور ان کی تعلیمات کیا تھیں؟ اس پر تفصیلی گفتگو پھر کبھی ہوگی، سر دست ہم ان کا مختصر تعارف کر دیتے ہیں تاکہ قارئین کو تنگی نہ رہے۔

رشید گنگوہی کا تعارف:

کہنے کی حد تک دیوبندی فرقہ انہیں مجسم نور، غوث الاعظم، امام ربانی، قطب العالم ظاہر کرتا ہے اور گنگوہی جی خود کو بلا شرکت غیرے نجات کا ذریعہ قرار دیتے تھے۔ مزید دیکھئے کہ وہ کس ”سرشت“ کے مالک تھے۔

سلسلہ نسب: باپ کی طرف سے ان کا خود بیان کردہ سلسلہ نسب یوں ہے۔ رشید احمد بن مولانا ہدایت احمد صاحب بن قاضی پیر بخش بن قاضی غلام حسن بن قاضی غلام علی بن قاضی علی اکبر۔ الخ جبکہ ماں کی طرف ان کے ماموں کا نقل کردہ سلسلہ نسب اس طرح ہے:

رشید احمد صاحب بن مسماہ کریم النساء بنت فرید بخش بن غلام قادر۔ الخ ملاحظہ ہو: (تذکرۃ الرشید ص ۱۳)

دیوبندی، تقویہ الایمانی اصولوں کے مطابق پیر بخش فرید بخش مشرکانہ نام ہیں۔ (دیکھئے تقویہ الایمان)

جبکہ غلام حسن، غلام علی اور علی اکبر نام عام دیوبندی اصول کے مطابق رافضیانہ تہذیب جانتے ہیں۔

گویا اپنے ہی گھر کے اصولوں سے دیوبندی گنگوہی کے خاندان کے لوگ مشرکانہ اور رافضیانہ خیالات کے حامل تھے۔

اساتذہ کا تعارف: عاشق الہی میرٹھی نے لکھا ہے: مولوی محمد تقی صاحب ماموں ہونے کے علاوہ چونکہ استاد بھی تھے۔ آپ نے فارسی کا کچھ حصہ مولوی محمد غوث صاحب سے بھی پڑا ہے۔ آپ نے

ابتدائی صرف و نحو کی کتابیں جناب مولوی محمد بخش صاحب رامپوری سے پڑھی ہیں۔ (تذکرۃ الرشید

ص ۲۶)

”مولوی محمد بخش صاحب رامپوری حضرت کے نہایت ہی شفیق استاد تھے۔ (ایضاً)

چونکہ یہ تقی، غوث، محمد بخش نام بھی دیوبندی اصول کے مطابق مشرکانہ ہیں تو ثابت کہ ہوا کہ گنگوہی صاحب کے خاندان کے لوگ اور اساتذہ سب مشرکانہ خیالات کے حامل تھے۔

استاد کی علمی حالت: عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے لکھا ہے:

حضرت مولانا کے والد جناب مولوی ہدایت احمد صاحب تقریب رخصت آٹھ ماہ کلکتہ سے تشریف لائے تو مکتب کے سب بچوں کا امتحان لیا جن میں حضرت مولانا بھی شامل تھے چونکہ یہ سارے بچے ایک میاں جی کے شاگرد اور نماز کا قاعدہ سیکھتے تھے اس لئے اسی میں امتحان ہوا اور اتفاق سے امتحان خود میاں جی صاحب کو غلط ہاتھی اس لئے بچوں میں جس بچے نے بھی سبلی ہو کاتھ کو بہ تشدید بڑھکا۔ (تذکرۃ الرشید ص ۲۳)

یہ استاد کا حال ہے، شاگرد کا علمی مقام کیا ہوگا۔

گنگوہی دیوبندی کا علمی مقام: گنگوہی جی کے سوانح نگار نے ان کا اپنا اعتراف لکھا ہے۔

”حضرات امام ربانی قدس سرہ نے ارشاد فرمایا مجھے بھی کچھ آتا جانتا نہیں ہے“ (تذکرۃ الرشید ص ۲)

ص ۲۴۲)

اس پر ہم صرف یہی کہنا کافی سمجھیں گے کہ واقعی درست کہا:

مستند ہے ان کا فرمایا ہوا

چونکہ صرف ان کے منہ سے حق نکلتا ہے لہذا ان اس کے ”فرمان“ کو باطل کون کہہ سکتا ہے۔ اور یہ بات

واقعی درست ہے کہ گنگوہی جی کو سوائے گستاخیوں، بے ادبیوں کے کچھ آتا جانتا نہیں تھا۔

فرقہ بدیوبندی انہیں لحدین کہتا نہیں شرماتا، جبکہ علم حدیث میں ان کا مقام ملاحظہ کیجئے:

میرٹھی دیوبندی نے لکھا ہے:

ایک دن اثناء قرأت میں فاتحہ خلاف الامام کے متعلق کسی موقع پر میں نے تذکرۂ عرض کیا کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث موقوف صحیح مسلم میں مروی ہے کہ قرأت فاتحہ ہر رکعت میں ضروری ہے الا ان یکون وراء الامام اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب کو میں نے سنا کہ فرماتے تھے یہ حدیث ہر چند کہ موقوف جابر رضی اللہ عنہ پر ہے لیکن مرفوع کے حکم میں ہے کیونکہ احکام کے متعلق ہے کہ صحابی اپنی طرف سے یہ اثبات نہیں کر سکتا تھا۔“ (تذکرۃ الرشیدین ص ۹۲)

اس واقعہ سے پتہ چلتا ہے کہ سائل تو روایت کے مآخذ سے جاہل تھا ہی گنگوہی نے تائید کر کے اپنے علم و تحقیق کا بھانڈا بیچ چورا ہے پر پھوڑ دیا۔ یہ حدیث صحیح مسلم میں ہرگز نہیں۔ ثابت ہوا کہ ”ابن خانہ ہمہ آفتاب است“

گنگوہی دیوبندی نے ایک مقام پر خود لکھا ہے: ”حدیث میں آپ نے خود ارشاد فرمایا تھا کہ مجھ کو بھائی کہو“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۴۱)

یہ سراسر جھوٹ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بہتان عظیم ہے، جو صرف اسماعیل دہلوی کے دفاع میں بولا گیا ہے کوئی دیوبندی اپنے ”امام ربانی“ کی بیان کردہ جھوٹی روایت دکھا کر سچا ثابت نہیں کر سکتا۔

متضاد فتویٰ: چونکہ گنگوہی دیوبندی کا علم نہایت سطحی بلکہ نہ ہونے کے برابر تھا، اس لئے وہ ایک بات کہہ کر خود ہی اس کے خلاف فتویٰ دے دیتے تھے، انہیں اتنا بھی شعور نہ رہتا کہ وہ پہلے کیا کہہ چکے ہیں۔ چند مثالیں ملاحظہ ہوں!

۱۔ ایک جگہ لکھا: پس تو شہ مردہ کے ساتھ ہرگز کہیں قرون ثلاثہ میں ثابت نہیں ہوتا۔ اس کا کرنا بدعت اور گناہ ہے ہرگز درست نہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۶۹)

اور دوسرے مقام پر ”قرون ثلاثہ“ کی قید کی دھجیاں یوں بکھرتے ہیں۔

”قرون ثلاثہ میں بخاری تا لیلیٰ نہیں ہوئی تھی مگر اس کا ختم درست ہے۔“ (ایضاً ص ۱۶۶)

۲۔ ایک مقام پر ”توشہ“ کے لفظ کو منع کرتے ہوئے لکھا ہے:

”توشہ“ نام تذکرہ بدعت ہے ایسا لفظ مبہم کہنا بیجا ہے اور جو کوئی صحیح توشہ کے ہوویں بھی تاہم مبہم لفظ بولنا نہیں چاہیے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۳۹)

یعنی ”توشہ“ کا لفظ اگرچہ اس کا صحیح معنی بھی ہو جائے تب بھی نہیں بولنا چاہیے۔

جبکہ دوسری جگہ بغیر کسی ہچکچاہٹ کے یہ لفظ خود بولتے ہیں:

”ایصال ثواب کی نیت سے گیارہویں کو توشہ کرنا درست ہے“ (ایضاً ص ۱۶۳)

۳۔ ایک جگہ ایک عمل کو بدعت قرار دے کہ کہا کہ ثواب نہیں پہنچے گا:

”ان قیود و خصوصیات کے ساتھ بدعت بھی ہے اور ثواب بھی نہیں پہنچتا (ص ۱۵۶)

جبکہ دوسری جگہ بدعت قرار دے کہ لکھو یا کہ ثواب پہنچ جائے گا:

”کھانا تاریخ معین پر کھانا کہ پس و پیش نہ ہو بدعت ہے اگرچہ ثواب پہنچے گا۔“ (۱۶۶)

۴۔ ایک مقام پر کہتے ہیں:

”محمد بن عبد الوہاب کے عقائد کا مجھ کو مفصل حال معلوم نہیں۔“ (۲۶۶)

دوسرے مقام پر اس کے وکیل صفائی بن کر یوں گویا ہیں:

”محمد بن عبد الوہاب کو لوگ وہابی کہتے ہیں وہ اچھا آدمی تھا سنا ہے کہ مذہب حنبلی رکھتا تھا اور عامل باللحدیث تھا بدعت و شرک سے روکتا تھا۔ مگر تشددِ یداس کے مزاج میں تھی۔ (۲۹۷)

پہلے ”مفصل حال معلوم نہیں“، اور اب اتنی تفصیلی معلومات کہ اس کی اچھائی اور مزاج کی شدت تک سے آگاہ ہو گئے، عمل باللحدیث اور بدعت و شرک سے روکنے تک کو جان گئے ہیں۔

مزید کہتے ہیں:

”محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں، ان کے عقائد عمدہ تھے اور ان کا مذہب حنبلی تھا۔ البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر وہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں۔ مگر ہاں جوحد سے بڑھ گئے ان میں فساد آگیا اور عقائد نسب کے متحذ ہیں۔ اعمال میں فرقہ خنی، شافعی، مالکی حنبلی کا ہے۔ (۲۹۷)

ملاحظہ فرمائیں! محدبوں کی ایک صفت سے آگاہی ہے اور عقائد میں انہیں اپنے ساتھ ملا لیا۔

۵۔ ایک مقام پر ہندوستان کی کیفیت کے متعلق اپنی بے علمی کو یوں بیان کیا ہے:

”ہند کے دارالحرب ہونے میں اختلاف علماء کا ہے بظاہر تحقیق حال ہندہ کی خوب نہیں ہوئی۔۔ اور ہندہ کو پھر خوب تحقیق نہیں کیا کیفیت ہند کی ہے۔“ (۵۳۶)

جبکہ دوسری جگہ یوں نفوی ٹھوک دیا کہ

”سب ہندوستان ہندہ کے نزدیک دارالحرب ہے۔“ (۶۳۳)

غور فرمایا آپ نے! یہ کوئی فخر المحدثین بول رہا ہے یا راس الجاہلین!

جب خوب تحقیق نہیں تو پھر بغیر تحقیق کے ہندوستان کو دارالحرب قرار دے دینا کس چیز کی غمازی کرتا ہے کیا یہ خود کو اس حدیث کا مصداق نہیں بنایا جا رہا کہ جس میں سرور کائنات حضرت امام الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ علماء اٹھ جائیں گے، جاہل لوگ رہ جائیں گے، لوگ انہیں اپنا سردار بنالیں گے، وہ بغیر علم کے فتوے دیں گے، تو خود بھی گمراہ ہوں گے اور دوسروں کو بھی گمراہ کر دیں گے۔

یہاں ہم صرف ان پانچ مثالوں پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ بوقت ضرورت یا عندا الطلب مزید حوالہ جات پیش کر کے ہم ان لوگوں کی علییت کا ہر دہ چاک کر دیں گے۔

بصارت ختم ہو گئی: سطور بالا میں درج شدہ پانچ مثالوں سے گنگوہی جی کا علمی بصیرت سے

محروم ہونا واضح ہو جاتا ہے، علاوہ ازیں وہ بصارت سے بھی تہی دامن ہو چکے تھے۔

میرٹھی دیوبندی نے لکھا ہے:

”آپ کی بصارت ضعیف ہوئی اور نزول آپ نے آپ کو ظاہری بینائی سے معذور بنا دیا۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۱۰۰)

گویا تب گنگوہی بصارت اور بصیرت سے محروم ہو کر

ع نادر کے دے نہ اُدھر کے

ذلیل و حقیر: یرشد گنگوہی صاحب اپنا تعارف یوں کراتے ہیں:

”میں تو اس سے زیادہ ذلیل و حقیر ہوں“ (ملفوظات حکیم الامت ج ۲ ص ۲۶۰)

دیوبندیوں کا اصول ہے کہ ایسے جملوں کو توامع پر محمول نہیں کرنا چاہئے ورنہ جھوٹ قرار پائے گا۔

ملاحظہ ہو

مولوی ابوالنصر گنگوہی کی ماں:

گنگوہی صاحب کہتے ہیں:

”مولوی ابوالنصر تو میری ماں ہیں ان کے بدن پر شاید کوئی ایسا نہ ہو جو میرے بول و براز سے ملوث نہیں ہوا۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۲۱۵)

یہ ذہن نشین رہے کہ گنگوہی عمر میں ابوالنصر سے دو سال بڑے تھے۔ (ج ۱ ص ۲۵)

معلوم ہوتا ہے کہ گنگوہی صاحب بڑے ہو کر بھی مولوی ابوالنصر پر بول و براز کرنے کے عادی تھے۔

بد خلقی کی شکایت: گنگوہی صاحب بد اخلاق تھے لوگ حاجی امداد اللہ صاحب سے ان کی بد خلقی کی شکایت کرتے رہتے تھے، عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے لکھا ہے:

”اپنے استاد مولانا عبدالمؤمن صاحب کی زبانی میں نے سنا تھا کہ ایک مرتبہ کسی شخص نے اعلیٰ حضرت کی خدمت میں شکایت کی تھی کہ مولانا رشید احمد صاحب میں باوجود عالم ہونے کے خلق نہیں پایا تھا۔۔ الخ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۵۷)

نوٹ: اعلیٰ حضرت سے مراد حاجی صاحب ہیں جیسا کہ اس کتاب میں متعدد مقامات پر یہ جملہ ان کے لیے موجود ہے۔

نشہ کرنے کی اجازت: گنگوہی جی نے پیری مریدی کا ڈھونگ بھی رچایا، ان کے ہاں شریعت کا لحاظ تو پہلے بھی نہیں تھا لیکن پیر بننے کے بعد بھرپور شریر ہونے کا ثبوت دیا کہ اپنے جاہل مریدوں کو نشہ تک کی اجازت دے دی۔ تھوڑی دیوبندی نے بیان کیا ہے: ”حضرت مولانا گنگوہی سے ایک شخص گاؤں کا رہنے والا مرید ہونے آیا، کہتا ہے کہ میں افیم کھاتا ہوں فرمایا اچھا یہ بتا کتنی کھاتا ہے؟ اتنی میرے ہاتھ پر رکھ دے۔۔ چنانچہ اس نے ایک گولی بنا کر ہاتھ پر رکھ دی۔ حضرت نے اس کا ایک حصہ توڑ کر اسے کھلا دیا کہ اتنی کھالیا کر۔“ (ملفوظات ج ۴ ص ۳۱۸)

دوسرا واقعہ بھی ملاحظہ فرمائیں :

”ایک دیہاتی آپ سے بیعت ہوا اپنی دیہاتی زبان میں عرض کیا مولیٰ جی اور تو ساری چیزیں چھوڑ دوں گا پرائیم (فیون) نہ چھوڑ دوں گا۔ آپ نے ارشاد فرمایا جانہ چھوڑنا“ (تذکرہ مشائخ دیوبند ص ۸-۱۲) اب خود فیصلہ فرمائیں کہ ایک طرف گنگوہی جی کہتے ہیں: ”مجھے بھی کچھ آتا جانتا نہیں۔ لوگوں کو تو بہ کر دیا کرتا ہوں“ (تذکرہ الرشید ج ۲ ص ۲۴۲)

اور دوسری طرف اپنے ہاتھ سے توڑ کر فیون کھلائی جارہی ہے اسے کھانے کی کھلم کھلا اجازت دی جا رہی ہے، کیا یہی تو بہ کرنا ہے، کیا یہی اصلاح کرنا ہے۔

مزید ملاحظہ فرمائیں: انہوں نے چونے والا پان بھی کھانے کی اجازت دے رکھی ہے۔ میرٹھی صاحب نے بڑے دھڑلے سے لکھا ہے:

”چونا کو پان میں جانز فرماتے تھے۔“ (تذکرہ الرشید ج ۲ ص ۷۰)

جب ان کا دعویٰ ہے کہ نجات اور کامیابی ان کی پیروی میں ہے اور حق صرف ان کی زبان سے نکلتا ہے۔ تو اب وہ جو چاہیں کہیں حرام کو حلال قرار دیں اور حلال کو حرام۔ بدخلقی کا مظاہرہ کریں یا فتنی کی اجازت دیتے رہیں۔ انہیں کون پوچھ سکتا ہے، ان کی ہر بات ہی دیوبندی دھرم میں حق اور اس پر عمل کرنا ہی نجات ہے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ

شرم وحیا سے عاری: گنگوہی صاحب بدخلقی کے حامل تو تھے ہی ساتھ ساتھ شرم و حیا سے بھی بالکل عاری تھے۔

اس کے سوا کچھ گکارنے لکھا ہے:

”ایک بار بھرے مجمع میں حضرت کی کسی تقریر پر ایک نو عمر دیہاتی پوچھ بیٹھا کہ حضرت جی عورت کی شرم گاہ کیسی ہوتی ہے؟ اللہ نے تعلیم سب حاضرین نے گردنیں جھکا لیں مگر آپ مطلق چپیں بند نہیں نہ ہونے بلکہ بے ساختہ فرمایا جیسے گیبوں کا دانہ“ (تذکرہ الرشید ج ۲ ص ۱۰۰)

کس قدر بے شرمی اور بے حیائی کا مظاہرہ ہے۔ ایسی بات شاید بھانڈا اور بازی لوگ بھی سرعام نہ کر سکیں

جو ایک دینی مجمع میں اللہ والوں کے سامنے اور پھر ایک نو عمر لڑکے سوال پر دیوبندیوں کے امام بانی، قطب العالم اور غوث الاعظم کر رہا ہے۔

عبارت میں ملاحظہ کیا آپ نے کہ سوال سن کر سب حاضرین کی گردنیں جھک گئیں۔ یعنی سب مارے شرم کے سرگرم ہو گئے۔ لیکن اس گنگوہی کو ذرا بھر شرم و حیا نہ آئی اور کھلے عام جواب دے کر دوسروں کی شرم و حیا کو داؤ پر لگا دیا۔

اور آج اس بات کو سننے، پڑھنے والے لوگ بھی مارے ندامت کے اپنا سر جھکا لیں گے۔ لیکن دیوبندی اسے پھر بھی گنگوہی کی لائبریت، اخلاص، ذوق تعلیم اور فریضہ تبلیغ کی ادائیگی پر ہی محمول کریں گے۔

چچ کہا کہ کسی نے

بے حیا باش و ہر چند خواہی کن

گنگوہی صاحب اپنے مرشد کے نزدیک: اب یہاں یہ بھی ملاحظہ فرمائیں کہ یہ رشید (ناشید) اپنے شیخ حاجی صاحب کی نظر میں کیسے تھے اور حاجی صاحب انہیں کیا سمجھتے تھے، گنگوہی صاحب خود بیان کرتے ہیں:

”دو پہر کا کھانا مکان سے آیا تو ایک پیالہ میں کوئی تھنہ نہایت لذیذ دوسرے پیالے میں معمولی سالن تھا اعلیٰ حضرت نے مجھے دسترخوان پر بٹھالیا مگر کوفتوں کا پیالہ مجھ سے علیحدہ ہی اپنی طرف رکھا۔ اور معمولی سالن کا پیالہ میری طرف سرکا دیا میں اپنے حضرت کے ساتھ کھانا کھانے لگا اتنے میں حضرت حافظ ضامن صاحب تشریف لائے کوفتوں کا پیالہ مجھ سے دور رکھا ہوا دیکھ کر اعلیٰ حضرت سے فرمایا ”بھائی رشید احمد کو اتنی دور ہاتھ بڑھانے میں تکلیف ہوتی ہے اس پیالہ کو ادھر کیوں نہیں رکھ لیتے“ اعلیٰ حضرت نے بے ساختہ جواب دیا: اتنا بھی غنیمت ہے اپنے ساتھ کھلا رہا ہوں جی تو یوں چاہتا ہے کہ چوڑوں پھاروں کی طرح الگ ہاتھ پر روٹی رکھ دیتا۔

اس واقعہ کا شائق الہی میرٹھی نے تذکرہ الرشید ج ۲ ص ۷ پر اور تھانوی دیوبندی نے امداد و احتیاق ص ۱۶۸ پر نقل کیا ہے۔

جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حاجی صاحب گنگوہی کو چوڑوں پھاروں کی طرح سمجھتے تھے۔

بیٹا آورہ گرد: عاشق میرٹھی نے لکھا ہے:

”خدا بخشے مولوی محمود احمد مرحوم غفوان شباب میں صحبت بد کے ہاتھوں کچھ آورہ ہو گئے اور پہلوئی کے فن یعنی کثرت وغیرہ میں مبتلا ہو کر دینی تعلیم اور قید شرع سے کچھ باہر چل نکلے تھے۔۔۔ آپ نے گھر سے نکال دیا (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۵۱)

گرونانک کی حمایت: گنگوہی جی گرد نانک کے بارے میں کہتے ہیں:

”شاہ نانک جن کو کچھ لوگ بہت مانتے ہیں حضرت بابا فرید شکر گنج رحمۃ اللہ علیہ کے خلفاء میں سے ہیں چونکہ اہل جذب سے تھے اس وجہ سے ان کی حالت مشتبہ ہو گئی مسلمانوں نے کچھ ان کی طرف توجہ نہ کی کچھ اور دوسری قو میں کشف و کرامات دیکھ کر ان کو ماننے لگے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۳۲)

گرد نانک کو مسلمان ثابت کرنے اور اس کی کرامات منوانے کے لیے اسے حضرت بابا صاحب علیہ الرحمۃ کا خلیفہ بنادیا۔

رام کنھیا کی اچھائی: گنگوہی جی مسلمانوں کے خلاف ہی زبان درازی کرتے ہوئے انہیں بات بات پر کافرو مشرک بدعتی و دوزخی بناتے تھے، جبکہ کفار مشرکین کی تعریف میں رطب اللسان رہتے تھے۔ گرد نانک کی حمایت کے بعد انہوں نے یہ تماشا کر دکھایا کہ ہندوؤں کے بڑے کی تعریف کرنے لگے۔ ملاحظہ ہو: عاشق میرٹھی دیوبندی نے لکھا ہے:

”حضرت امام ربانی نے ارشاد فرمایا رام کنھیا جیسے لوگ تھے“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۸۷)

مرزا قادیانی کی عقیدت: مرزا قادیانی لعین دیوبندیوں کے ”امام ربانی“ سے بڑی عقیدت رکھتا تھا اور اس کی عقیدت کوئی ڈھکی چھپی نہیں تھی، دیوبندی بھی اس سے باخبر تھے اور بڑی محبت اور فخر کے ساتھ اسے بیان بھی کرتے ہیں۔ چنانچہ میرٹھی دیوبندی نے لکھا ہے:

”مرزا غلام احمد قادیانی جس زمانہ میں براہین لکھ رہے تھے اور ان کے فضل و کمال کا اخبارات میں چرچا اور شہرہ تھا حالانکہ اس وقت تک ان کو حضرت امام ربانی سے عقیدت بھی تھی اس طرف کے جانے والوں سے

دریافت کیا کرتے تھے کہ حضرت مولانا اچھی طرح ہیں؟ اور دہلی سے گنگوہی کتنے فاصلہ پر ہے؟ راستہ کیسا ہے؟ غرض حاضری کا خیال بھی معلوم ہوتا تھا ہی زمانہ میں حضرت امام ربانی نے ایک مرتبہ یوں ارشاد فرمایا تھا کہ ”کام تو یہ شخص اچھا کر رہا ہے مگر پیر کی ضرورت ہے ورنہ گمراہی کا احتمال ہے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۲۸)

گویا اگر مرزا قادیانی کو گنگوہی سے عقیدت و محبت تھی تو گنگوہی کو بھی اس کا پیر بننے کی خواہش تھی۔

نوٹ: یاد رہے کہ دیوبندیوں کی تسلیم شدہ کتاب (فتاویٰ قادریہ ص ۳۸۴) پر لکھا ہے کہ اس براہین میں کفریات انبار در انبار پائے اور رشید احمد گنگوہی نے قادیانی کو مرد صالح قرار دیا۔ گویا جس کتاب میں کفریات ہیں گنگوہی اس کو اچھا کام قرار دے رہے ہیں۔ بلکہ شروع دور میں گنگوہی اتنے نرم تھے کہ مرزا کی طرف سے تاویلیں کرتے تھے (محاسن حکیم الامت ج ۱ ص ۲۷۹)

آخر کار مرزا کو گنگوہی کی عقیدت و محبت کا کچھ توجہ ملنا چاہیئے، اس کی یہی صورت اختیار کی گئی کہ مرزا کے کفریات کی تاویل میں جائیں اور اسے مرد صالح قرار دیا جائے۔ اور پوری زندگی گنگوہی صاحب مرزے کے خلاف کوئی کتاب نہیں لکھ پائے اور نہ ہی اسے کافر قرار دیا ہے۔

لوگوں کے رحم و کرم پر: گنگوہی صاحب ناکارہ لوگوں کے رحم و کرم ہوتے تھے ایک مرتبہ انہوں نے اپنے دانت اس لئے نہ بنوائے کہ لوگ رحم کرتے ہوئے نرم نرم حلوہ ہی بھیج دیں گے ورنہ روٹیاں چبانی پڑیں گی۔

”ایک صاحب نے حضرت گنگوہی سے عرض کیا تھا کہ حضرت دانت بنوائیجئے فرمایا کہ کیا ہوگا دانت بنوا کر پھر بوٹیاں چبانی پڑیں گی اب تو دانت نہ ہونے کی وجہ سے لوگوں کو رحم آتا ہے اور نرم نرم حلوہ ملتا ہے۔ (ملفوظات حکیم الامت ج ۲ ص ۹۴ قصص الاکابر ص ۱۴۲)

دوسروں کو حلوہ خوری کا طعنہ دینے والوں کے وڈیرے حلوے کے لالچ میں دانتوں کو ہی **جواب دے** رہے ہیں۔

گنگوہی صاحب حقیقت میں انگریز سرکار کے ہیں: آخری بات نفل

کر کے ہم بتا دینا چاہتے ہیں کہ گنگوہی صاحب کا تعلق کس کے ساتھ تھا اور اندرونی طور پر کون تھے، وہ خود بیان کرتے ہیں:

”میں جب حقیقت میں سرکار کا فرما مبرا دار ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بیکا نہ ہوگا۔ اگر مارا بھی گیا تو سرکار مالک ہے اسے اختیار ہے جو چاہے کرے۔ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۸۰)

یہ فرمان اس وقت جاری ہوا تھا جب گنگوہی جی کے خلاف انگریز بہادر کو ان کے باغی ہونے کی غلط رپورٹیں دی گئیں۔ جب یہ معاملہ گنگوہی دیوبندی تک پہنچا تو انہوں نے اپنی بھرپور صفائی دیتے ہوئے اپنی حقیقت کھول دی کہ انگریز سرکار کے باغی ہونے کے الزام سے میرا بال بھی بیکا نہیں ہوگا۔ کیونکہ میں حقیقت میں مسلمانوں کا نہیں ہوں انگریز سرکار کا ہوں۔ اگر مارا بھی جاؤں تو بھی کوئی فکر نہیں۔ حکومت برطانیہ میری مالک ہے اسے اختیار ہے وہ جو چاہے کرے۔

ایک اقتباس میں انہوں نے جہاں یہ بتا دیا کہ وہ ظاہر میں مسلمانوں کے ہیں لیکن حقیقت میں انگریز سرکار کے ہیں۔ وہاں ہمارے آقا ﷺ کے مقابلہ میں انگریز سرکار کو مالک و مختار بھی مان لیا ہے۔

لیکن اس میں کچھ افسوس کی بات بھی نہیں ہے کیونکہ جو جس کا نمک خوار ہوتا ہے وہ اسے ہی اپنا مالک و مختار سمجھتا ہے۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ ﷺ کو کوئی اختیار نہیں ہے۔ (دیکھو تقویۃ الایمان) اور انگریز سرکار مالک ہے اسے اختیار ہے جو چاہے کرے۔

لیکن ہم سنی مسلمانوں کے نزدیک اللہ تعالیٰ نے اپنے پیارے حبیب حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو مالک و مختار بنایا ہے۔ عطا الہی سے آپ جو چاہیں کریں۔

سنی غلام مصطفیٰ، عاشق رسول نے کیا خوب اپنے عقیدے کا اظہار کیا ہے:

کنجیاں دی تمہیں پنے خزانوں کی خدا نے

محبوب کیا مالک و مختار بنایا

عالم کے سلاطین بھکاری ہیں بھکاری

سرکار بننا یا تمہیں سرکار بنایا

محمد قاسم نانوتوی دیوبندی کا تعارف: نانوتوی دیوبندی کو ان کی پارٹی جیتے الاسلام، قاسم العلوم والنجرات، بانی دارالعلوم دیوبند اور بہت سارے بھاری بھرکم القاب سے یاد کرتی ہے۔ ان کی حقیقت کیا تھی اور وہ کس طبعیت اور کس انداز کے آدمی تھے، سطور ذیل میں اس حوالے سے ان کا مختصر تعارف پیش خدمت ہے۔

نام ونسب: ان کا سلسلہ نسب محمد قاسم بن اسماعیل بن غلام شاہ بن محمد بخش (سوانح قاسمی ج ۱ ص ۱۱۳) ان کے پردادا کے بھائی کا نام خواجہ بخش تھا (ایضاً ج ۲ ص ۱۱۵)

دیوبندی اصولوں کے مطابق اسماعیلی، غلام شاہ نام شیعہ طرز پر جبکہ محمد بخش اور خواجہ بخش نام خالص بریلوی طرز پر ہیں۔ یعنی ان کے نزدیک یہ مشرک نام ہیں۔ ملاحظہ ہو: بہشتی زبور حصہ اول ص ۵۳، تقویۃ الایمان ص ۲۵، ۳۲، ۷۷

نوٹ: یہاں یہ بھی یاد رہے کہ والدین نے ان کا نام ”خورشید حسن“ رکھا تھا لیکن اسے بدل کر انہوں نے اپنا نام ”محمد قاسم“ رکھ لیا۔ دیوبندی اصول سے اظہار ناپسندیدگی ہے ملاحظہ ہو! فرقہ بریلویت از الیاس گھمن

تو گو یا قاسم نانوتوی کو حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نفرت تھی جس بنا پر اس نام کو بدل لیا۔

تنبیہ: سرفراز گھنڑوی نے تاریخی نام ”خورشید حسین“ لکھا ہے (بانی دارالعلوم ص ۷) جبکہ یہ غلط ہے، خود نانوتوی نے حامد حسین شیعہ سے گفتگو کرتے ہوئے اپنا تاریخی نام ”خورشید حسن“ بیان کیا ہے۔ ملاحظہ ہو سوانح قاسمی ج ۱ ص ۶۵

نام بدلنے کے پس پردہ؟ غور کرنے سے نام بدلنے کی وجہ جو سامنے آتی ہے وہ یہ ہے کہ حدیث شریف میں موجود جملہ ”انما انا قاسم واللہ يعطی“ کو نانوتوی جی اپنی ذات پر فٹ کرنا چاہتے تھے۔ اب ظاہر ہے کسی اور نام ہونے کی بدولت وہ یہ کام نہیں کر سکتے تھے۔ اس لئے انہوں نے حدیث نبوی میں وارد شدہ جملہ اور رسول اللہ ﷺ کے مقابلے میں خود اپنی ذات کو کھڑا کر دیا۔ ملاحظہ ہو!

”راستہ میں جو کچھ ملتا وہ سب ان لوگوں کو دے دیتے اور ساتھیوں نے کہا حضرت آپ تو سب ہی دے دیتے ہیں کچھ تو اپنے پاس رکھیے تو فرمایا ”انما انا قاسم واللہ يعطي“ (ارواحِ ثلاثہ ص ۲۸۱) حکایت (۳۱۴)

ملاحظہ فرمایا آپ نے! اس حدیث کو پڑھ کر جب سنی مسلمان اپنے آقا ﷺ کی شانِ عطا و خیرات بیان کرتے ہیں تو دیوبندی انکار کرتے ہوئے اسے صرف ”علم“ تک محدود کرنے پر تل جاتے ہیں۔ اب بات چونکہ ان کے اپنے ”قاسم العلوم والیرات“ کی ہے اس لیے وہ خاموش ہیں۔ شاید یہ حدیث ان کے لیے ہی آئی ہو۔ یہ یکتی بڑی جرأت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی شان کا انکار کر کے اسے اپنے لئے ثابت کیا جائے۔ اور رسول کریم ﷺ کے منصب پر ناتوئی کو بٹھا دیا جائے۔ اس ظالم نے تحذیر الاناس میں خاتم النبیین کا معنی برابر اور یہاں حدیث نبوی میں تحریف کر ڈالی۔ وہاں قرآن بدلنے پر اور یہاں حدیث میں رد و بدل کرنے پر پوری ٹیم خاموش تماشائی بنی بیٹھی ہے۔ بجائے تردید و اصلاح کے الٹا ناتوئی کے دفاع میں دن کو رات اور رات کو دن ثابت کرنے پر ادھار کھائے ہوئے ہیں، گو یا رسول اللہ ﷺ سے کوئی غرض نہیں ”خود ساختہ جیزۃ الاسلام“ کو بچانے کی فکر ہے۔ معاذ اللہ!

خاندانی تعارف: ناتوئی دیوبندی کا خاندان علم اور دین سے آشنا تھے بلکہ تعلیم سے بے بہرہ تھے، سرفراز گکھڑوی نے لکھا ہے:

”آپ کے والد بزرگوار تعلیم سے چنداں بہرہ ور نہ تھے، صرف ایک معمولی ذمیندار تھے۔“ (بانی دارالعلوم ص ۸)

شکل و صورت: ناتوئی صاحب کے سوانح نگار نے لکھا ہے:

”قدرے داغ چپک مودار تھے۔“ (مذہب منصور ص ۱۱۵)۔ میانہ قد نہ موٹے نہ بالکل لاغر تھے۔

حکیم منصور علی خان دیوبندی نے کہا: آپ کا رنگ سانولا تھا۔ واللہ اعلم اپنے ان الفاظ سے ان کی کیا مراد ہے۔ (سوانح قاسمی ج ۱ ص ۱۵۴)

سرفراز گکھڑوی نے مزید لکھا ہے:

”شکل و صورت سے دیکھنے والوں کو یہ وہم و گمان بھی نہ ہو سکتا تھا کہ یہ بھی کوئی مولوی ہیں۔“ (بانی دارالعلوم ص ۱۳)

یعنی کوئی عالمانہ وقار اور کوئی علم و تبلیغ کی برکات و آثار شکل و صورت پر دکھائی نہیں دیتے تھے۔ دراصل ”حضرت“ کے ”کرتوت“ ایسے تھے جن کی بدولت چہرے کی رونق بڑھتی نہیں اگر ہو بھی تو ختم ہو جاتی ہے ان کی شکل و صورت کا اندازہ اس عبارت سے بھی لگایا جاسکتا ہے، مناظر احسن گیلانی نے لکھا ہے:

”مولوی صاحب کی صورت پر جذب کی حالت برستی تھی سر کے بال بڑھ گئے تھے نہ دھونا نہ گنگھی نہ تیل نہ کترتے نہ درست کرتے۔ عجیب صورت تھی جو کیں بھی ہو گئی تھیں۔ (سوانح قاسمی ج ۱ ص ۶۷)

علمی حالت: کہنے کو تو بتلایا جاتا ہے کہ ناتوئی صاحب نے تمام علوم عقلیہ و نقلیہ میں عبور حاصل کیا تھا لیکن درج ذیل عبارت ان کی علمی حالت اور تحقیقی ثبات کو خوب کھول دیتی ہے۔ لکھا ہے:

”ایچھے ایچھے ذی استعداد مولوی اس شرط پر شریک کئے جاتے تھے کہ صرف سنتے رہیں عبارت پڑھنے یا دریافت کرنے کا حق نہ ہوگا۔“ (حیات شیخ الہند ص ۲۰)

ناتوئی صاحب کے متعلق لکھی گئی اس عبارت سے ہر سمجھدار جان سکتا ہے کہ مجلس میں ”ایچھے ایچھے ذی استعداد مولوی“ بلائے تو جاتے تاکہ عوام پر رعب پڑے کہ قاسم ناتوئی کی محفل میں علماء بھی شامل ہوتے ہیں۔ اور ساتھ ہی یہ شرط بھی عائد کی جاتی کہ وہ جو بھی اول فوٹ بکس آپ سنتے جائیں کچھ بولنے پوچھنے، وضاحت کرانے اور دریافت کرنے کی آپ کو ہرگز اجازت نہ ہوگی۔

مطلب یہی تھا کہ جاہلوں کے سامنے جو ناتوئی کی علییت کا بھرم قائم ہے وہ کھل نہ جائے۔

غور فرمائیں! یہی وہ لوگ ہیں جن کے بارے میں سرفراز گکھڑوی کچھ زیادہ ہی مستی کا شکار ہو کر لکھتے ہیں:

”دارالعلوم دیوبند اور اس کی دیگر سیکلز شاخوں سے قرآن و حدیث، فقہ اور علم دین کی جو شرف و اشاعت ہوئی اس صدی کے اندر تمام جہاں میں اس کی نظیر تلاش کرنا بے سود ہے۔“ (بانی دارالعلوم ص ۱۰)

لیکن ایسے علم سے دور اور قرآن و حدیث سے ناروا سلوک کرنے والوں کو آسانوں پر چڑھانے والے اور تعصب و فرقہ داریت پر مبنی اپنے وڈیروں کی بے جا تعریف کرنے والے بے دید ہیں۔

جوڑ توڑ کا کھیل: نانوتوی صاحب ایک اور کمال کے ماہر تھے، وہ کیا ہے؟ سوانح نگار کی زبان سے سنئے!

”مولوی محمد قاسم نانوتوی جوڑ توڑ کا کھیل کھیلتے تھے۔“ (سوانح قاسمی ج ۱ ص ۱۶۰)

تو پھر یقیناً یہی وجہ ہے کہ انہوں نے اسی جوڑ توڑ کے فن میں اپنی مہارت کا اظہار کرتے ہوئے قرآن و حدیث میں تحریف کی۔ ان کے معانی کو بدلا اور اجماع امت کی بھی پرواہ نہیں کی۔

شیعوں سے تعلق:- نانوتوی صاحب کے خاندان کے اکثر لوگ شیعہ ہو گئے تھے (سوانح قاسمی ج ۱ ص ۷۱)

نانوتوی جی اکثر شیعوں کے جلسوں میں آتے جاتے تھے اور حلوہ بھی لیتے تھے۔ ملاحظہ ہو! سوانح قاسمی ج ۲ ص ۶۷-۶۸، ارواحِ ثلاثہ

مولویوں کے لئے کاروبار: یہ صاحب اپنے مولویوں کے لیے کاروبار کا دروازہ بھی کھول گئے۔ گیلیانی دیوبندی لکھا ہے:

”خود سیدنا امام الکبیر بھی تقریری تحریری کاروبار کی لا حاصلی سے واقف تھے۔ اپنی کتاب بدیع الشیعہ میں شاید اسی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے ایک پہلو افادیت کا مولویوں کے اس کاروبار کا بھی آپ نے پدید فرمایا ہے۔“ (سوانح قاسمی ج ۲ ص ۶۹)

یعنی نانوتوی صاحب نے تقریری و تحریری کاروبار کی لا حاصلی سے واقف ہو کر ”بدیع الشیعہ“ کتاب بظاہر شیعہ مذہب کے خلاف لکھی، لیکن درحقیقت انہوں نے اپنے مولویوں کے لئے کاروبار کا دروازہ کھولا تھا۔ کیونکہ خود بھی شیعوں کا رو بھی کرنے کا جہانسدیت اور دوسری طرف مجالس میں جا کر حلوہ قبول کرتے۔

صریح جھوٹ بولنے کا اعتراف: دیوبند کے جزیہ الاسلام اور قاسم العلوم والٹخیرات ارادۃ جھوٹ بھی بولا کرتے تھے اور اسے زبان خود بڑے فخر سے یوں بیان کرتے ہیں:

”نواب قطب الدین خان صاحب بڑے پکے مقلد تھے اور مولوی نذیر حسین دہلوی کے غیر مقلد۔ ان میں آپس میں تحریری مناظرے ہوتے تھے۔ ایک مرتبہ کسی جلسہ میں میری زبان سے یہ نکل گیا کہ اگر کسی

قدرنواب صاحب ڈھیلے پڑ جائیں اور کسی قدر مولوی نذیر حسین اپنا تشدد چھوڑ دیں تو جگہ مرٹ جاوے۔ میری اس بات کو کسی نے نواب قطب الدین خان صاحب تک بھی پہنچا دیا۔ اور مولوی نذیر حسین تک بھی مولوی نذیر حسین صاحب تو سن کر ناراض ہو گئے مگر نواب صاحب پر یہ اثر ہوا کہ جہاں میں ٹھہرا ہوا تھا وہاں تفریف لائے اور آکر میرے پاؤں پر عامہ ڈال دیا اور پاؤں پکڑ لیے اور رونے لگے اور فرمایا بھائی! جس قدر میری زیادتی ہو خدا کے واسطے تم مجھے بتلا دو۔ میں سخت نامد ہوا اور مجھ سے بجز اس کے کچھ بن نہ پڑا کہ میں جھوٹ بولوں لہذا میں نے جھوٹ بولا اور صریح جھوٹ میں نے اسی ردو بولا تھا۔۔۔ الخ ارواحِ ثلاثہ ص ۳۴۳ حکایت نمبر ۳۹۱)

بات کرنے کا انداز دیکھیں کہ ”میری زبان سے یہ نکل گیا“ آخر زبان سے ہی نکلتا ہے یا دیوبندیوں کے ہاں اور کوئی طریقہ تکلم ہے۔ کیا ان کی زبان اتنی ہی بے قابو تھی کہ جو مرضی نکل جاتا تھا۔ اور پھر اس بات کا اعتراف انہوں نے بالآخر کر ہی لیا جھوٹ تو دلائل سے طور پر بولا گیا اور جھوٹ بھی ایسا کہ صریح۔ شاید اسی دن سے زبان اس قدر آزار ہو گئی تھی کہ وہ یہاں تک کہنے لگے کہ ”بجملہ علی العموم کذب و منافی شان نبوت بایں معنی سمجھنا کہ یہ معصیت ہے اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام معاصی سے معصوم ہیں خالی غلطی سے نہیں۔“ (تصفیۃ العقائد ص ۲۸) یعنی نبیوں کو گناہوں سے معصوم سمجھ کر جھوٹ کو ان کی شان کے خلاف سمجھنا غلطی ہے۔

اندازہ لگائیں! جب مدرسہ کے بانی کی سوچ اس قدر غلیظ و ناپاک ہے تو وہاں کے ”فضلہ“ کی ذہنیت کیسی ہوگی؟

زنانے لڑکے سے عشق: نانوتوی جی بڑے رنگیلے مزاج کے آدمی تھے اس پر چند ایک واقعات درج ذیل ہیں:

ارواحِ ثلاثہ میں ہے:

”خان صاحب نے فرمایا کہ جب غشی ممتاز علی کا مطیع میرٹھ میں تھا۔ اس زمانہ میں ان کے مطیع میں مولانا نانوتوی بھی ملازم تھے اور ایک حافظ صاحب بھی نوکر تھے۔ یہ حافظ جی بالکل آزاد تھے رندانہ وضع تھی

، چوڑی دار پا جامہ پہنتے تھے۔ داڑھی چڑھاتے، نماز کبھی نہ پڑھتے تھے مگر مولانا نانو تو می سے اور ان سے نہایت گہری دوستی تھی۔ وہ مولانا کو نہلاتے اور کمر ملتے تھے اور مولانا ان کو نہلاتے اور کمر ملتے۔ مولانا ان کے کنگھا کرتے تھے وہ مولانا کے کنگھا کرتے تھے۔ اگر کبھی مٹھائی وغیرہ مولانا کے پاس آتی تو ان کا حصہ رکھتے تھے۔ غرض بہت گہرے تعلقات تھے۔ الخ (ارواحِ ثلاثہ ص ۲۲۰ کا بیت ص ۲۲۶)

کمر بند کھول دیتے: اسی مزاج عاشقانہ کا ایک اور نمونہ یہ ہے کہ

”مولانا بچوں سے بہتے بولتے بھی تھے اور جلال الدین صاحبزادہ مولانا یعقوب صاحب سے جو اس وقت بالکل بچے تھے، بڑی ہنسی کیا کرتے تھے کبھی ٹوپی اتارتے کبھی کمر بند کھول دیتے تھے (سوانح قاسمی ج ۱ ص ۴۶۶، ملفوظات حکیم الامت ص ۱۲۶، ارواحِ ثلاثہ ص ۲۵۶، حکایت نمبر ۲۷۵)

در اصل اپنی عادت سے مجبور تھے، ان کے ہاں ہنسی کا یہی انداز پسندیدہ تھا کہ کمر بند کھولا جائے۔

زنانہ مکان پر: نانو تو می صاحب زنانه مکان کے کوٹھے پر بھی رہتے تھے، چنانچہ لکھا ہے:

”ایک مرتبہ مولانا محمد قاسم صاحب ایام روپوشی میں دیوبند تھے۔ زنانه مکان کے کوٹھے پر مردوں میں سے کوئی تھا نہیں۔ الخ (ارواحِ ثلاثہ ص ۲۵۸ کا بیت نمبر ۲۸۲)

مکان زنانه، بٹھہرے کوٹھے پر اور مردوں میں سے بھی وہاں کوئی نہیں تھا

۔ ہے سوچنے کی بات اسے بار بار سوچ!

کاش مولوی نہ ہوتا: نانو تو می صاحب اپنی رنگین طبعیت کی خواہشات کی تکمیل کے لئے علم اور مولویت کو بہت بڑی رکاوٹ سمجھتے تھے۔ ان کی آرزو یہی رہتی کہ کاش میں مولوی نہ ہوتا تو۔۔۔ ملاحظہ فرمائیں!

”مولانا محمد قاسم صاحب فرماتے تھے کہ اس علم نے خراب کیا اور نہ اپنی وضع کو ایسا خاک میں ملاتا کہ کوئی بھی نہ جانتا۔۔۔ آخر سب کو خاک میں ملا دیا اور اپنا کہنا کر دکھایا۔ (ارواحِ ثلاثہ ص ۲۵۸ کا بیت ۲۸۴) اب وہ پراسرار باتیں اور چھپے راز لکھتے تھے، جن کی بدولت نانو تو می دیوبندی کی وضع خاک میں ملی اور ان کی تکمیل کے لئے وہ علم کو خراب کرنے والا قرار دے رہے ہیں۔ سوانح نگاروں نے ان ”رازوں“

سے پردہ نہیں اٹھایا لیکن کچھ بھی ہو، ان کی ”سوانح حیات“ میں نقل شدہ متعدد واقعات انہیں بے پردہ کر دیتے ہیں۔

۔ لاکھ چھپایا راز محبت لیکن چھپ نہ سکا افسانہ ان کے عشق کا مشہور ہو گیا

ایک مقام ملا حظہ فرمائیں اور ان کی ”مؤملات“ کا اندازہ لگائیں!

”اور پھر فرمایا کہ میں جس طرح مولویوں میں بدنام ہوں اسی طرح مولویت کا دھبہ بھی مجھ پر لگا ہوا ہے۔

اس لیے پھونک پھونک کر قدم رکھنا پڑتا ہے اگر یہ مولویت کی قید نہ ہوتی تو قاسم کی خاک تک کا پتہ نہ چلتا۔ جانوروں کا گھونسلہ بھی ہوتا ہے میرا یہ بھی نہ ہوتا اور کوئی میری ہوا تک نہ پاتا۔ (ارواحِ ثلاثہ ص ۲۲۳-۲۲۴ کا بیت نمبر ۲۲۹)

ظاہر ہے جیسے کثرت ہوں نتیجہ بھی اسی طرح کا برآمد ہوتا ہے۔ ابھی تو ”مولویت کی قید“ کا احساس ہے تو یہ حال ہے کہ مردوں کی غیر موجودگی میں زنانہ کے کوٹھے پر رنگ رلیاں منائی جاتی ہیں۔ زنانه وضع والے شخص کو نہلاتا جاتا ہے اور خود اس سے نہلاتے ہیں۔ بچوں کے کمر بند تک کھولنے میں کوئی شرم محسوس نہیں کی جاتی۔ اگر یہ احساس نہ ہوتا تو پھر نہ جانے کیا اہم مچایا جاتا۔

بگاڑنے والے بزرگ: اپنے بزرگوں کے بگڑے ہوئے مزاج کی طرف اشارہ کرتے ہوئے اشرف علی تھانوی دیوبندی کو بالآخر یہ ماننا پڑا کہ صرف وہ ”بزرگ“ ہی بگڑے ان کے اثرات بعد والوں پر بھی پورے طور پر پڑے ہیں:

کہتے ہیں: ”بچہ تو یہ ہے کہ ہمارے بزرگ ہم کو بگاڑ گئے“ (ملفوظات حکیم الامت ج ۶ ص ۲۰۵)

جب وہ خود بگڑے ہوئے تھے تو بعد والوں کو بھی بگاڑنا ہی تھا۔

بے حیا ہونے کا اقرار: نانو تو می صاحب میں ایسی حرکاتِ بدکی کیا وجہ ہو سکتی ہے؟ آئیے انہی سے دریافت کر لیتے ہیں، وہ بیان کرتے ہیں:

”میں بے حیا ہوں اس لیے وعظ کہہ لیتا ہوں۔“ (سوانح قاسمی ج ۱ ص ۳۹۹ قصص الاکابر ص ۱۵۶)

بے حیا ہونے کی دلیل ”وعظ کہنا“ دے کر تمام دیوبندی واعظوں کو بے حیابنا دیا۔ بہتر تھا کہ وہ یوں کہتے کہ

میں بے حیا ہوں اس لیے بے حیائی والے کام کرتا ہوں۔

کیونکہ کمر بند کھولنا، عورتوں کے کوٹھے پر ہنا، چوڑی دار لباس والے سے گہرے تعلقات قائم کرنا کسی حیا دار سے متوقع نہیں ہو سکتا۔ ایسے کام وہی کر سکتا ہے جو بڑا پرلے درجہ کا۔۔۔۔۔ ہو۔

مسائل غلط بتاتے: وہ غلط مسائل بتا دیا کرتے تھے اور پھر صحیح مسئلہ معلوم ہوتا تو لوگوں کے گھر جا کر اطلاع دیا کرتے تھے، چنانچہ لکھا ہے: وہ ایک شخص کے گھر آئے اور کہنے لگے:

”ہم نے اس وقت مسئلہ غلط بتا دیا تھا، تمہارے آنے کے بعد ایک شخص نے صحیح مسئلہ ہم کو بتایا اور وہ اس طرح ہے۔“ (سوانح قاضی ج ۱ ص ۳۸۸)

لیکن نہایت افسوس کی بات ہے کہ نانوٹوی نے تحذیر الناس میں خاتم الغیبین کے غلط معنی گھڑ کر مرزا قادیانی کے لیے جھوٹی نبوت کا دروازہ کھولا، لاکھ سمجھانے کے باوجود انہوں نے اسے اپنا مسئلہ بنا لیا اور شان رسول سے غداری کر دی۔

نماز کی طرف توجہ نہ دی: نانوٹوی صاحب کا سواٹھ گنا رکھتا ہے:

”غفلت کی شدت عمر بڑھتی ہی چلی جاتی تھی۔۔۔ جب ظہر کی نماز کا وقت آیا پکارنے والے پکار رہے ہیں، یا دولا رہے ہیں کہ ظہر کی نماز کا وقت ہے، مصنف امام موجود تھے، لکھتے ہیں کہ ”نماز کے لیے کہا تو سوائے اچھا کہہ کر اور کچھ نہ کر سکے نہ تیم کی توجہ ہوئی نہ نماز کی طرف“ ”اچھا“ کہہ کر نال دیا اور جان بوجھ کر نماز ترک کر دی۔

آخری خواہش، کھڑی: مرتے وقت نانوٹوی دیوبندی کو تیم اور اور نماز کا بھی ہوش نہ رہا، ہاں انہیں اگر کوئی ہوش اور فکر تھی تو پیٹ کی، جب ان کی آخری خواہش معلوم کی گئی تو انہوں نے کہا کہیں سے کھڑی لا دو۔ اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں!

”مولانا نانوٹوی جب مرض وفات میں مبتلا ہوئے تو آپ نے مولوی محمود الحسن صاحب سے فرمایا کہ کہیں سے کھڑی لاؤ، مولوی محمود الحسن فرماتے تھے کہ میں تمام کھیتوں میں پھرا مگر صرف ایک کھڑی چھوٹی سی ملی اس کی خبر کسی ذریعے سے لکھنؤ مولوی عبدالحی فرنگی چلی کو ہو گئی کہ مولانا نانوٹوی کا جی کھڑی کو چاہتا ہے اس

پر مولوی عبدالحی صاحب نے لکھنؤ سے مولانا کی خدمت میں بذریعہ ریلوے کٹریاں بھیجیں اور چند مرتبہ بھیجیں۔ (ارواح ثلاثہ ص ۲۲۰ حکایت ۲۲۳)

مسلمان کی حق تلفی: نانوٹوی جی مسلمانوں کی حق تلفی کی بھی دعوت دیتے تھے۔ چنانچہ تھانوی دیوبندی نے بیان کیا ہے:

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب فرمایا کرتے تھے کہ اگر کوئی مسلمان حق تلفی بھی کرے تو مسلمان ہی کے ساتھ کرے کافر کے ساتھ نہ کرے۔ (ملفوظات حکیم الامت ج ۴ ص ۳۸)

دیکھئے کافر کی اتنی خیر خواہی اور مسلمان سے اس قدر بدخواہی کا معاملہ۔

روزہ تڑوا دیا: وہ جب موج میں آ جاتے تو روزہ بھی تڑوا دیتے تھے، ان کے نزدیک مذہب کی یہی اہمیت تھی، چنانچہ لکھا ہے:

”حضرت مولانا رفیع الدین صاحب فرماتے تھے کہ میں نے کبھی حضرت نانوٹوی کے خلاف نہیں کیا۔ ایک دن چھبہ سید کی مسجد میں حاضر ہوا۔ حضرت احاطہ مسجد میں ہو لے بیٹھے ہوئے تناول فرما رہے تھے۔ فرمایا کہ آئیے مولانا! میں نے عرض کیا حضرت میرا تو روزہ ہے۔ تھوڑی دیر تک نائل کر کے پھر یہی فرمایا کہ آئیے مولانا! میں فوراً بلا تناول کھانے بیٹھ گیا۔ حالانکہ عصر کی نماز ہو چکی، افطار کا وقت قریب تھا حضرت نے فرمایا اللہ تعالیٰ اس سے زائد آپ کو ثواب عطا فرمائے گا۔ جتنا کہ روزہ میں ہوتا ہے۔۔۔ الخ (ارواح ثلاثہ ص ۳۰۵ حکایت ۳۷۳)

بتانا یہ چاہتے ہیں کہ میں نے نانوٹوی کے حکم کی کبھی مخالفت نہیں کی، دلیل یہ دی کہ نماز عصر کے بعد حالت روزہ میں جب انہوں نے دوبارہ ہو لے کھانے کی دعوت دی تو میں احکام شریعت کو پس پشت ڈال کر حکم خداوندی کی پرواہ کئے بغیر نانوٹوی کے ساتھ کھانے میں شامل ہو گیا۔

اور نانوٹوی جی یہ سننے کے باوجود کہ رفیع الدین روزے سے ہے، مذہب و شریعت کی اہمیت کو ختم کرتے ہوئے، بلکہ اللہ و رسول کے حکم پر اپنی بات کو مقدم کرتے ہوئے دوبارہ کھانے میں شمولیت دعوت دے کر اس کا روزہ تڑوا دیا اور انہماق کرتے ہوئے کہہ کر روزہ توڑنے سے اللہ تعالیٰ تمہیں روزہ رکھنے سے زیادہ

ثواب عطا فرمانے گا۔ گویا جیسے اس پر وحی کا نزول ہوا ہو، یا شاید وہ خدا تعالیٰ کو بھی اپنا پابند یقین کرتا ہو کہ لنگوہی کی طرح اس کی زبان سے جو نکلتا ہے وہ حق اور واقع ہو جاتا ہے۔

یعنی دیوبندیوں کو شریعت کی ضرورت نہیں، شریعت ان کے ماتحت ہے یہ جو چاہیں کرتے پھریں۔

اخلاقی حالت: نانوتوی دیوبندی مذاق میں بداخلاقی کا مظاہرہ بھی کرتے تھے، اس کی ایک جھلک ملاحظہ ہو:

”حضرت علامہ مرحوم نے فرمایا کہ مولانا فیض الحسن صاحب حضرت نانوتوی کے ہم عصر تھے اور بہت ہی زیادہ بے تکلف تھے ایک دفعہ انہوں نے غایت بے تکلفی اور ہم عصرانہ طریق پر حضرت نانوتوی کو فرمایا بے جا گنوار کے لوٹنے تجھے ان چیزوں (علوم) سے کیا واسطو تو جا کر بل جوت بھیجتی کر۔ حضرت نے ہنس کر جواب دیا ایک بھینسا تو موجود ہے (اشارہ قضا مولانا فیض الحسن صاحب کی طرف کہ مولانا سیاح فام اور بدن کے موٹے اور دھڑلے تھے) دوسرا ہو جائے تو تو بل جڑے گا۔ (ارواحِ خلاصہ)

یہ ان لوگوں کا اخلاقی مظاہرہ ہے، بے جا گنوار کے لوٹنے، جا کر بل جوت، کھیتی کر، ایک بھینسا تو موجود ہے اور دوسرا ہو جائے تو بل جڑے گا۔

ان لوگوں پر دیوبندی فخر کرتے ہیں، یہ اللہ والے، صاحبانِ تقویٰ و طہارت، شریعت و طریقت کے جامع، سنت و ہدایت کے مجسمے، بے نفیس، فناء فی اللہ، عاشقانِ رسول اور خادمانِ دین ہیں۔

اگر ایسے لوگ ہی ان مناصب جلیلہ اور منازل رفیعہ پر فائز ہوتے ہیں تو پھر بازاری لوگ ان سے بڑھ کر ہوں گے۔

بڑے بھولے بھالے بڑے سیدھے سادے

ریاض آپ کو کچھ ہم ہی جانتے ہیں

گنگوہی اور نانوتوی عشق بازی: چونکہ یہ دونوں صاحبانِ دیوبندیت کے بانی اور اسی دھرم کے مقتدا ہیں۔ ان کے الگ الگ تعارف کے بعد اکٹھا تعارف بھی ملاحظہ فرمائیں۔ آپس میں ان کے خاصے قریبی عاشقانہ بلکہ نہایت فاسقانہ تعلقات تھے، عشق بازی انتہا کو پہنچی تھی، سرعام اپنی آتش عشق

سرد کی جاتی۔

اس پر صرف دو حکایتیں درج کی جاتی ہیں، ہر کوئی ان پر غور کر سکتا ہے کہ کس طرح رنگ رلیاں مناتے تھے۔

۱۔ ایک دفعہ گنگوہ کی خانقاہ میں مجمع تھا حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی کے مرید و شاگرد سب جمع تھے۔ اور یہ دونوں حضرات بھی وہیں مجمع میں تشریف فرما تھے کہ حضرت گنگوہی نے حضرت نانوتوی سے محبت آمیز لہجہ میں فرمایا کہ یہاں ذرا لیٹ جاؤ۔ حضرت نانوتوی کچھ شرما س گئے۔ مگر حضرت نے پھر فرمایا تو مولانا بہت ادب کے ساتھ چٹ لیٹ گئے۔ حضرت بھی اسی چارپائی پر لیٹ گئے اور مولانا کی طرف کروٹ لے کر اٹھنا تھا ان کے سینے پر رکھ دیا جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو تسکین دیا کرتا ہے۔ مولانا ہر چند فرماتے ہیں کہ میاں کیا کر رہے یہ لوگ کیا کہیں گے۔ حضرت نے فرمایا کہ لوگ کہیں گے کہنے دو۔

(ارواحِ خلاصہ ص ۳۷۲ تا ۳۷۴)

یعنی سچاں نوں کی، لو کی کہدے میں کہن پئے، اس نے اپنا رانچھا رانچی کرنا ایں!

ہم یہ نہیں کہتے کہ وہ کروٹ لے کر سینے پر ہاتھ رکھ کر کیا کر رہے تھے، نانوتوی کو کیا محسوس ہوتا تھا۔

انہیں کس چیز کی چھین محسوس ہوتی تھی جو وہ بار بار روک رہے تھے۔ اور ہم یہ بھی نہیں کہیں گے کہ گنگوہی صاحب اتنے۔۔۔ کیوں تھے کہ انہیں اپنے مریدوں اور شاگردوں کی بھی پرواہ نہ تھی۔ ہم اس پر تبصرہ قارئین کے لیے چھوڑ رہے ہیں۔ صرف اتنی بات ضرور کہیں گے کہ اس سے اتنا اندازہ ضرور ہوتا ہے کہ جو سرعام اتنا کچھ کر رہے ہیں وہ خلوت و علیحدگی میں کیا کچھ کرتے ہوں گے۔

جنت میں لواطت: یہاں تھانوی کی ایک عبارت بڑی رہنمائی کا کام دے گی وہ کہتے ہیں

”بعض اہل علم نے لکھ دیا کہ جنت میں (نعوذ باللہ) لواطت ہوگی۔ حالانکہ یہ فعل قبیح ہے اس لئے اس کی اجازت وہاں بھی نہیں ہو سکتی پھر فرمایا جن لوگوں کی طبیعت اسی طرف مائل ہے وہ دنیا میں تو وجہ تقویٰ اس فعل سے بچ رہے مگر انہوں نے وہاں کے لئے گنجائش نکال لی (حسن العزیز ص ۸۹)

تھانوی کی عبارت اور گنگوہی و ناتوتوی معاشرت دونوں کو سامنے رکھ کر فیصلہ کرنے میں کوئی دقت نہیں رہتی۔
۲۔ دیوبندیوں کے مولوی زکریا نے اس واقعہ کو اپنی کتاب ”اکابر کا تقویٰ ص ۱۹“ طبع کراچی میں بھی نقل کیا ہے۔ اندازہ لگائیے! کہ ایسی گندی حرکتوں کو تقویٰ قرار دے کر قرآن و سنت اور متقین کا مذاق اڑایا جا رہا ہے۔ کیا یہ تقویٰ ہے؟ دیوبندی دھرم میں ایسے لوگ متقی کہلاتے ہیں؟ کیا یہ اپنے بڑوں کے پرستش نہیں کہ ان کے ناپاک اعمال کو تقویٰ قرار دیا جاتا ہے اور انہیں زمانے میں بے مثال کہا جاتا ہے اور دوسروں کے صاف و شفاف دامن پر دھبے تلاش کئے جاتے ہیں۔
اگر متقی ایسے ہوتے ہیں تو بتایا جائے پھر باغی و سرکش کون ہوگا؟

۳۔ صرف بات یہاں تک ہی محدود نہیں بلکہ خوابوں میں نکاح بھی ہوتے رہے ہیں:
”ایک بار گنگوہی نے ارشاد فرمایا کہ میں نے ایک بار خواب دیکھا تھا کہ مولوی قاسم صاحب عروس (دلہن) کی صورت میں ہیں اور میرا ان سے نکاح ہوا ہے۔ سو جس طرح زن و شوہر میں ایک کو دوسرے سے فائدہ پہنچتا ہے اسی طرح مجھے ان سے اور انہیں مجھ سے فائدہ پہنچا ہے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۸۹)

اب ظاہر ہے کہ ”بلی کے خواب میں چھپھڑے“ اور دیوبندی گنگوہی کے خواب میں ناتوتوی کی عشق بازی ہی آئے گی۔ جب مجمع عام میں ان کو معاف نہیں کرتے تو راتوں کو تنہائی میں تو نکاح اور میاں بیوی والا عمل ضرور معرض وجود میں آنا چاہیئے۔

جب اسی حالت میں گنگوہی صاحب کی آنکھ کھلی ہوگی تو کس قدر بے چینی اور بے قراری رہی ہوگی، شاید نفس پرستی کی تسکین کے لیے کچھ اور بھی انجام دینے ہوں۔

۴۔ محمود الحسن دیوبندی نے ”گنگوہی و ناتوتوی معاشرت“ کو یوں بیان کیا ہے:

۱۔ ان میں جو ربط ہے ہم نے تو نہ دیکھا نہ سنا

دونوں دلدادہ ہیں اور دلبر و جاناں دونوں

قرب جسمانی پہ ہے ان کے تعلق کا مدار

قرب روحانی سے یہ یکدل و یکجاں دونوں (کلیات شیخ الہند ص ۱۴)
کہہ رہے ہیں کہ ہم نے دونوں کے تعلق کو دیکھا، سنا نہیں۔ شاید یہ اندھے اور بہرے ہوں یا جس مجمع میں وہ رکوت ہو رہے تھے یہ وہاں موجود نہ ہوں، لیکن اگلے مصرعے بتاتے ہیں کہ پہلے مصرعہ میں جھوٹ بولا ہے کیونکہ خود کہہ دیا کہ دونوں دلدادہ، دلبر اور جاناں ہیں اور ان کے تعلق کا مدار قرب جسمانی پر ہے۔
ہم بھی تو یہی کہہ رہے ہیں کہ ان کا دل و جان سے تعلق عاشقانہ نہ ہے اور قرب جسمانی کے مزے لیتے ہیں۔
پہلے تو یہی خیال میں تھا کہ گنگوہی صاحب عاشق اور ناتوتوی (زنانے لوگوں سے تعلق رکھنے والا) معشوق ہے لیکن ان اشعار سے یہ پردہ بھی کھل گیا کہ ناتوتوی بھی گنگوہی سے کسی طرح پیچھے نہیں تھا وہ اس ”فعل“ میں برابر کا شریک ہے۔ ممکن ہے کہ ناتوتوی جی سرعام اپنے عشق کا اظہار نہ کرتے ہوں اور یہ بھی ممکن ہے کہ انہوں نے بھی رانجھا راضی کیا ہو لیکن اسے بیان نہ کیا گیا۔ بہر حال اتنا تو واضح ہے کہ یہ دونوں ایک دوسرے کے عاشق بھی تھے اور معشوق بھی اور ”عشق معشوقی“ کی یہ داستان کوئی ڈکھی بچھی نہ تھی، آشکارا عالم تھی۔

پوری عمر انگریز کے خیر خواہ: عاشق الہی میرٹھی دیوبندی اس بات کی صفائی دیتے ہوئے کہ ناتوتوی و گنگوہی وغیرہ کے خلاف انگریز کے باغی ہونے جو افواہیں پھیلائی گئیں اور انہیں سرکار انگریز کا خطا کار ٹھہرایا گیا۔ وہ سب غلط اور جھوٹ ہیں۔ کیونکہ یہ حضرات بالکل بے گناہ اور انگریز کے پوری عمر خیر خواہ رہے ہیں۔ اصل عبارت یہ ہے:

”یہ حضرات حقیقتاً بے گناہ تھے۔ مگر دشمنی کی یادہ کوئی نے ان کو باغی اور مشدد اور سرکاری خطا کار ٹھہرا رکھا تھا۔ اس لئے گرفتاری کی تلاش تھی مگر حق تعالیٰ کی حفاظت برسر تھی اس لئے کوئی آنچ نہ آئی اور جیسا کہ آپ حضرات اپنی مہربان سرکار کے دلیر خواہ تھے تازیت خیر خواہ ہی رہے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷۹)
یعنی یہ لوگ ساری زندگی انگریز سرکار (جسے یہ ”مہربان سرکار“ کہتے تھے) کے خیر خواہ ہی رہے۔ اب خود اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ جو انگریز کے خیر خواہ ہوں وہ مسلمانوں کا بھلا کیا سوچیں گے۔

انگریز کا واحد مقصد یہ تھا کہ مسلمانوں کو آپس میں لڑایا جائے، منتشر کیا جائے، ان کے اتحاد کو پارہ پارہ کیا

جائے۔ ایسے افراد تلاش کئے جائیں جو ہمارے کمزور عزائم کو پایہ تکمیل تک پہنچا سکیں اور بظاہر مسلمانوں کے خیر خواہ اور اندر سے ہمارے ترجمان ہوں۔ روپ مسلمانوں جیسا اور کردار انگریزوں جیسا ہو، لوگ انہیں اپنا خیال کریں اور درحقیقت وہ ہمارا کام کریں۔

کیونکہ گھر کا بھیدی لٹکا دھائے

اس طرح جس تیزی کے ساتھ ہوا اپنے مقاصد میں کامیاب ہو سکتے ہیں۔ اس کے علاوہ دوسری کوئی بہر صورت دکھائی نہیں دیتی۔ بد قسمتی سے انہیں ایسے لوگ مل گئے جو ہمیشہ ان کے خیر خواہ رہے اور انہوں نے انگریز کے مقصد ”لڑاؤ اور حکومت کرو“ کو جان پر کھیل کر، گولیاں کھا کر اور اپنی عمریں لٹا کر بھی پورا کر دیا۔ اور صرف یہی نہیں بلکہ مسلمانوں کو بے ادب اور گستاخ بنانے کے لئے ایک مستقل مدرسہ کا انتظام سنبھالا اور اس میں اپنے مخصوص عزائم کو پورا کرنے کے لئے خاص طریقہ سے تربیت کی گئی۔ ذہنی طور پر شریعت کا باغی اور انگریز کا وفادار بنایا صدافوس آج تک یہ سلسلہ جاری ہے۔

ان لوگوں کی مکاری و عیاری اور شاطرانہ چال کہ وہ بلا شرکت غیرے اسلام کے ٹھیکیدار بن گئے اور دوسروں کو طعن و تشنیع اور مشرک و بدعتی کے فتوؤں کا نشانہ بنا کر اپنے مآؤف دل کو تسکین دینے لگے۔ اور اس پرستم ظریفی یہ کہ چودہ سو سال سے آنے والے دین کو خیر باد کہہ دیا اپنے خود ساختہ نظریات کے حامل دھرم کو اصل دین باور کرنا اس کی ترویج و اشاعت میں رات دن سرگرداں ہیں۔

اب ان کے دُم چھلے دوسروں کو عطا خدا اور ان کے دلائل سمجھانے کے خطبہ میں ہیں۔ اور اپنے طے شدہ امور کے لئے عبارات کو بدل رہے ہیں اور ان کے اقوال میں تحریف کی جا رہی ہے۔

لیکن وہ یاد رکھیں کہ انہیں ہرگز ہرگز اس چیز کی اجازت نہیں دی جائے گی۔ اہل حق ان کے باطل عزائم کو خاک میں ملا دیں گے اور اصل دین روپوش نہیں ہونے دیں گے۔

ان شاء اللہ حق کا بول بالا اور باطل کا منک لا ہو کر رہے گا۔

قارئین کرام جان سچے ہیں کہ دیوبندیت کا آغاز لنگوئی اور ناف توئی ”عاشق و معشوق“ نے کیا اور اس دھرم کا خاندانی شیخ محدث دہلوی اور علامہ شامی جیسے اکابر سے بھی کوئی تعلق نہیں۔ بلکہ فقہ حنفی اور سنت و بدعت

کے مسائل میں دیوبندی ان کے مخالف ہیں اور یہ بھی جان لیا گیا کہ دیوبندیت کے بانی کس بد فطرت اور رنگینی طبعیت کے مالک تھے۔

دیوبندیت کی بنیاد قصے کھانیاں: دیوبندی پارٹی اہل سنت و جماعت حنفی بریلوی کے بارے میں یہ غلط تاثر دیتے ہیں کہ گویا ان کے پاس قرآن و سنت کے دلائل نہیں بلکہ ان کی بنیاد قصہ و کہانی ہے۔

۱۔ جیسا کہ الیاس گصمن نے لکھا ہے: ”باب پنجم: قصے اور کہانیاں فرقہ بریلویہ کی اساس“ (فرقہ بریلویت ص ۴۳)

حالانکہ اس باب میں بیان کئے گئے واقعات گزشتہ بزرگوں کے حوالے سے منقول ہیں۔ کیا یہ زبان دراز فرقہ ان کے خلاف بھی یا وہ گوئی کرے گا اور کیا قرآن و حدیث میں بیان کئے گئے قصے اور بالخصوص ایک مستقل سورہ ”القصص“ کے خلاف بھی یہ بد گوئی کی جائے گی کہ اسلام کی بنیاد قصے کہانیاں ہیں۔ اور تھانوی کی مستقل کتاب ”قصص الاکابر لخصص الا صاغر“ بھی ہے نیز ارواح ثلاثہ بھی حکایات کی کتاب ہے اور جمال الاولیاء بھی۔ علاوہ ازیں دیوبندیوں کی سوانح حیات پر مشتمل متعدد کتب اور تھانوی کے ملفوظات وغیرہم سب اسی کھاتے میں ہیں۔ کیا بد زبانو! یہاں بھی زبان کھولو کہ دیوبندی دھرم کی اساس قصے اور کہانیاں ہیں۔ لیکن ان بھینگے لوگوں کو اپنی آنکھ کا شہیرہ نظر نہیں آتا دوسروں کی آنکھ کا تنکا تلاش کرتے رہتے ہیں۔

۲۔ گصمن ٹیم کے سرغنہ سرفراز خان لکھڑوی نے یوں گپ ماری ہے:

”خان صاحب کا یہنا منصفانہ معاملہ اس حکایت کے عین مطابق ہے جو یوں بیان کی جاتی ہے کہ:

کسی شخص نے (جن کی طبعیت غالباً خان صاحب سے ملتی ہوگی) دوسرے سے سوال کیا کہ بھیا تمہارا نام کیا ہے؟ اس نے کہا حاجی۔۔۔۔۔ تو سائل نے یوں تشریح شروع کر دی کہ حاجی بروزن چابی اور چابی کے معنی ہوتے ہیں کمان کے۔ اور کمان برون گمان کے معنی ہوتے ہیں تنک کے اور تنک

بروزن سگ ہے اور سگ کے معنی ہوتے ہیں کتا لہذا ثابت ہوا کہ تم کہتے ہو۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ (عبارات اکابر ص ۲۳)

کوئی مائی کا لال دیوبندی اپنی گستاخانہ عبارت کے سلسلہ میں یہ طریقہ کار ثابت نہیں کر سکتا، ہاں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ اور دیگر اہل سنت کے خلاف دیوبندیوں کا یہی طریقہ کار ہے، جس کی تفصیل کسی مقام پر عرض کریں گے۔ جس سے واضح ہے کہ یہ آئینہ میں اپنی صورت دیکھنے کے مترادف ہے۔

اب آئیے ہم ثابت کرتے ہیں کہ جوڑ توڑ، قصے کہانی، چٹکے اور لطیفے سنا کر ماسک ثابت کرنا دیوبندیوں کا کام ہے۔

تھانوی کی لطیفہ بازی اور حکایت سازی: سرفراز دیوبندی نے امام اہل سنت، اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ٹھوس دلائل کی مار سے عاجز آ کر قصہ کہانی سے دل بہلانا چاہا، لیکن ہم بتا دینا چاہتے ہیں کہ یہ صرف سرفراز دیوبندی تک ہی محدود نہیں انکے برطانوی مجدد اور نیم حکیم الامت وغیرہ بھی اہل سنت کے خلاف من گھڑت قصے کہانیاں بنا کر اپنا اور اپنے جی حضور یوں کا دل بہلاتے رہتے تھے، اور انہیں قصے کہانیوں سے اپنے نظریات کو ثابت کر کے اپنے علم و تحقیق اور مجددیت و محدثیت کا بھرم قائم رکھتے۔

۱۔ اس بات کا اعتراف خود دیوبندیوں کو بھی ہے، تھانوی کے سوانح نگار نے اقرار کرتے ہوئے لکھا ہے: ”اشر فطی تھانوی صاحب لطیفوں بلکہ بیہودہ بیہودہ اور فحش فحش حکایتوں سے بھی وہ نتائج اور ناصائح مستنبط فرما لیتے کہ سبحان اللہ! (اشر السوانح)

دیکھ لیجئے! جہاں اناللہ کہنے کی ضرورت ہے یہی لوگ وہاں سبحان اللہ کہہ رہے ہیں۔

۲۔ رشید احمد گنگوہی کے سوانح نگار عاشق الہی میرٹھی نے لکھا ہے:

”ملطف اور مدارا کا یہ عالم تھا کہ اکثر قصے نقل فرمائے کہ سامعین ہنستے لوٹ جاتے تھے۔ تقریر کا لہجہ کچھ ایسا عجیب تھا کہ بڑے بڑے ضبط والے ہنسی کے ہاتھوں مجبور ہو جاتے تھے۔ ایک قصہ عرض کرتا ہوں جس بندہ کے سامنے جبکہ پندرہ سولہ خواص کا مجمع تھا حضرت نے بیان فرمایا اور شاید کوئی بچا ہو جس کے

پیٹ میں ہنستے ہنستے درد نہ ہو گیا ہو۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۷۱)

گو یہ یہ حضرات مراشیوں، بھانڈوں اور بازاری چٹکے بازوں کے بھی استاد تھے۔

۳۔ تھانوی فحش گو کہتا ہے:

”عوام کے عقیدے کی بالکل حالت ایسی ہے جیسے گدھے کا عضو خصوص بڑے تو بڑھتا ہی چلا جائے اور

جب غائب ہو تو بالکل پتہ ہی نہیں۔“ (ملفوظات حکیم الامت ج ۳ ص ۳۹۳)

یہ عقیدے کا اثبات ایسی گندی مثال سے کیا جا رہا ہے۔

۴۔ تھانوی نے اپنا قصہ بیان کر کے لوگوں کو گناہ پر یوں دلیر کیا ہے:

”میں دروازے پر کھڑے ہو کر یا راستے میں چلتے ہوئے کسی چیز کے کھانے سے پرہیز نہیں کرتا۔ اگر کبھی

اسلامی سلطنت ہو جائے تو زائد سے زائد میری شہادت قبول نہ ہو گی۔“ (ملفوظات حکیم الامت

ج ۳ ص ۳۳۵)

یعنی شرعی اصول کے تحت میری گواہی مردود ہوگی تو کیا ہے میں اپنی بری عادت نہیں چھوڑوں گا۔ یہ چوری

اور سینہ زوری ہے اور دوسروں کو اپنا برا فعل سنا کر غلط کام پر دلیر کیا جا رہا ہے۔

۵۔ تھانوی نے ایک بد فطرت آدمی کی کہانی یوں بیان کی ہے:-

”ایک شخص بانسری بجا رہا تھا۔ اس کا گوز نکل گیا۔ تو اس نے منہ پر سے بانسری ہٹا کر اسفل کی طرف لگا دی

کہ لے تو ہی بجالے۔ اگر تو ہی اچھا بجا نا جاتی ہے۔“ (ملفوظات حکیم الامت ج ۲ ص ۵۸، الکلام الحسن

ص ۱۶۷)

اپنے مریدوں کا مجمع لگا کر (مولویوں اور عامی لوگوں کو) یہ گندی کہانی سنانے کا کیا مقصد ہے؟ یہی کہ وہ بھی

ایسی حرکات کے عادی بنیں، اور ممکن ہے کہ یہ تھانوی کی اپنی ہی حکایت ہو کیونکہ ”حضرت“ اسی مزاج کے

تھے۔

۶۔ تھانوی دیوبندی نے کہا ہے: ”میں تو کہا کرتا ہوں کہ ہندوستان کی عورتیں حویں ہیں۔“ (ملفوظات

حکیم الامت ج ۴ ص ۲۶۹)

اس بات کا بیان کرنے کا یہی مقصد ہے کہ تھانوی کی طرح عام لوگ بھی ہندوستان کی عورتوں کے پردے اور عزت و آبرو کا خیال نہ رکھیں اور بے محابا ان کو دیکھا کریں۔ شاید اسی لئے تھانوی ایک حافظ کے ”ہندوستانی حوروں“ سے سزا کا ریکارڈ کا قصہ مزے لے لے کر مریدوں کو سنایا تھا ملاحظہ ہو!

خطبات حکیم الامت ج ۱۶ ص ۲۴۸ بنام برکات رمضان، ہفت اختر ص ۱۰۶، ۱۰۵۔ اور ایک انگریز کی مہم کو بے پردگی کی اجازت دی تھی (ملفوظات ج ۸ ص ۲۵۶)

۷۔ تھانوی کے نہایت چبیٹے مرید ”خواجہ عزیز الحسن“ نے لکھا ہے کہ ایک بار میں نے شرماتے لجاتے حضرت سے عرض کیا: ”میرے دل میں بار بار یہ خیال آتا ہے کہ کاش میں عورت ہوتا حضور کے نکاح میں، اس اظہار محبت پر حضرت والا غایت درجہ مسرور ہو کر بے اختیار ہنسنے لگے اور یہ فرماتے ہوئے مسجد کے اندر تشریف لے گئے۔ یہ آپ کی محبت ہے ثواب ملے گا ثواب ملے گا۔ (اشرف السوانح ج ۲ ص ۸۲)

بے اختیار رہی تو آئی ہی تھی کیونکہ ان کے دل کی بات جو کہہ دی، دیوبندیوں کا مزاج کس قدر سختی نہ ہے کہ کبھی گنگوئی خواب میں ناٹوئی کو دہن بنا کر میاں بیوی والا نفع اٹھاتا ہے اور کبھی گنگوہ کے مجمع عام میں ناٹوئی کو چار پائی پر لٹا کر اس کی طرف کروٹ لے کر مزے اڑاتا ہے اور یہاں دیوبندی عزیز الحسن تھانوی کی منکوحہ بیوی بننے کی حسرت لئے پھرتا ہے اور تھانوی اسے دو بار ”ثواب ملے گا ثواب ملے گا“ کا مژدہ سناتا ہے۔

اس موقع پر حضرت رئیس القلم کا تبصرہ بھی سننے کے لائق ہے:

”جشن میلاد النبی مناکراگر مسلمان اگر اپنے محبوب پیغمبر کے ساتھ اظہار محبت کریں تو ان کے لیے کوئی اجر و ثواب نہیں ہے، لیکن تھانوی صاحب کے مریدان کی منکوحہ بیوی بننے کی تمنا کر کے ان سے اظہار محبت کریں تو اس بیہودہ خیال پر بھی انہیں ”ثواب ملے گا ثواب ملے گا“

واللہ انتہا ہو گئی رسول دشمنی کی بھی، تصور نہیں کیا جاسکتا کہ کسی کا دل اپنے نبی کی طرف سے اتنا بھی سیاہ ہو سکتا ہے (تلیف جماعت ص ۶۲)

۸۔ مدرسہ دیوبند میں ایک جھگڑا ہوا محمود الحسن دیوبندی بھی اس میں شریک ہوئے اور جھگڑا طویل پکڑ گیا، پھر

کیا ہوا؟ قاری طیب دیوبندی نے بیان کیا ہے:

”اسی دوران میں ایک دن علی الصبح بعد نماز فجر مولانا رفیع الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے مولانا محمود الحسن صاحب کو اپنے حجرہ میں بلایا (جو دارالعلوم دیوبند میں ہے) مولانا حاضر ہوئے اور بند حجرہ کے کواڑ کھول کر اندر داخل ہوئے۔ مولانا رفیع الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ پہلے یہ میرا روٹی کا لبادہ دیکھ لو، مولانا نے لبادہ دیکھا تو تر تھا اور خوب بھیگ رہا تھا فرمایا کہ واقعہ یہ ہے کہ ابھی ابھی مولانا ناٹوئی رحمۃ اللہ علیہ جسد غرضی (جسم ظاہری) کے ساتھ میرے پاس تشریف لائے تھے جس سے میں ایک دم پسینہ پسینہ ہو گیا اور میرا لبادہ تر ہو گیا اور فرمایا کہ محمود الحسن کو کہہ دو کہ وہ اس جھگڑے میں نہ پڑے بس میں نے یہ کہنے کے لئے بلایا ہے۔ مولانا محمود الحسن نے عرض کیا کہ حضرت میں آپ کے ہاتھ پر تو بہ کرتا ہوں کہ اس کے بعد میں اس قصے میں کچھ نہ بولوں گا۔ (ارواح ثلاثہ ص ۲۳۳ دکایت نمبر ۷۷)

اس واقعہ کو نقل کر کے تھانوی دیوبندی نے توثیق اور عقیدہ بناتے ہوئے یوں حاشیہ لکھی کہ یہ واقعہ روح کا تمثیل تھا اور اس کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ جسد مثالی تھا مگر مشابہ جسد غرضی کے، دوسری صورت یہ کہ روح نے خود عناصر میں تصرف کر کے جسد غرضی تیار کر لیا ہو۔

یہاں علم غیب اور روح کی قوت تصرف جیسے (اپنے دھرم کے مطابق) ”شترکانہ عقائد کو صرف ایک واقعہ سے ثابت مان لیا ہے۔

۹۔ میر شاہ خان (ارواح ثلاثہ کے مصنف) نے بیان کیا ہے:

”حضرت گنگوئی رحمۃ اللہ علیہ نے مولوی محمد یحییٰ صاحب کاندھلوی سے فرمایا کہ فلاں مسئلہ شامی میں دیکھو۔ مولوی صاحب نے عرض کیا کہ حضرت وہ مسئلہ شامی میں تو ہے نہیں فرمایا: یہ کیسے ہو سکتا ہے؟ لاؤ شامی اٹھاؤ۔ شامی لائی گئی حضرت اس وقت آنکھوں سے معذور ہو چکے تھے، شامی کے دو مثلث اور

راق دس میں جانب کر کے اور ایک مثلث بائیں جانب کر کے اندر سے ایک کتاب کھولی اور فرمایا کہ بائیں طرف کر کے صفحہ پر نیچے کی جانب دیکھو۔ دیکھا تو وہ مسئلہ اسی صفحہ میں موجود تھا سب کو حیرت ہوئی۔

حضرت نے فرمایا کہ حق تعالیٰ نے مجھ سے وعدہ فرمایا ہے کہ میری زبان سے غلط نہیں نکلوائے گا۔ (ارواح

آخری جملہ تو اللہ تعالیٰ پر سراسر جھوٹ اور بہتان ہے۔ کیونکہ لگوبی کی زبان سے نرے غلط نہیں گستاخانہ اقوال اور توہین آمیز کلمات کے علاوہ بھی بہت ساری غلط اور خلاف واقعہ باتیں نکلتی رہتی ہیں۔

فی الحال بتانا یہ تھا کہ ایک اتفاقی واقعہ کو عقیدہ کی بنیاد بناتے ہوئے تھانوی نے یوں حاشیہ چڑھا دیا:

”وہی مقام نکل آنا گواہ تھا قاضی بھی ہو سکتا ہے مگر قرآن سے یہ باب کشف سے معلوم ہوتا ہے، ورنہ جزم کے ساتھ نذر ماتے کے فلاں موقع پر دیکھو۔ یعنی یہ اتفاق نہیں بلکہ لنگوہی کی غیب دانی کی دلیل ہے۔“

۱۰۔ رشید احمد گنگوہی سے ایک شخص نے واپس جانے کی اجازت طلب کی، لیکن اسے اجازت نہ دی۔ انہوں نے عذر کرتے ہوئے کہا:

”کل کو بندہ کا مدرسہ میں حاضر ہو جانا ضروری ہے، حضرت نے فرمایا کہ مدرسے کے حرج کا تو مجھے بھی بتیہ خیال ہے لیکن تمہاری تکلیف کی وجہ سے کہتا ہوں کہ حائق راستے میں مارے مارے پھر گئے سخت تکلیف اٹھاؤ گے۔“ باوجود حضرت کے بار بار فرمانے کے ہمیں مطلق خیال نہ ہوا کہ ”شیخ ہرجو گے دیدیدہ گوید“ (یعنی شیخ کو کچھ کہتا ہے دیکھ کر کہتا ہے) اپنی ہی کہتے گئے۔ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۱۲۲)

اس کے بعد انہوں نے اپنی روانگی اور راستے کی پریشانیوں اور تھکالیف کی تفصیل بیان کی۔

صوفیاء کی بات کا طعنہ دینے والے یہاں سوچیں کہ گنگوہی کی بات ہی پر ان کے حق میں حاضر و ناظر اور علم غیب کا عقیدہ قائم کر لیا۔

۱۔ تھانوی دیوبندی نے اپنے مقتول دادا کا واقعہ بیان کر کے لکھا ہے:

”شہادت کے بعد ایک عجیب واقعہ ہوا۔ شب کے وقت اپنے گھر میں زندہ کے تشریف لائے اور اپنے گھر والوں کو مٹھائی لا کر دی اور فرمایا اگر تم کسی سے ظاہر نہ کرو گی تو اس طرح سے روز آ یا کر میں گے لیکن ان کے گھر کے لوگوں کو یہ اندیشہ ہوا کہ گھروالے جب بچوں کو مٹھائی کھاتے دیکھیں گے تو معلوم نہیں کیا شکر کریں گے اس لئے ظاہر کر دیا اور آپ تشریف نہیں لائے یہ واقعہ خاندان میں مشہور ہے (اشرف السوانح ج

گو یا زندوں کی طرح حیات، تصرف کی طاقت، راز افشا ہونے کا علم غیب اور عام ہرزخ میں سویت ہاؤس کا قیام، یہ سب کچھ تسلیم کر لیا گیا ہے، کوئی نہیں بتاتا کہ قرآن وحدیث میں اس طرح کے اختیارات کی دلیل کہاں سے لی گئی؟ کیا دلائل قطعی کا مطالبہ صرف اہل سنت سے ہی ہے؟

۱۲۔ حسین احمد یوبندی نے ایک چچی منزل والے حافظ کو حافظ صاحب کہہ کر پکار دیا تو پھر کیا ہوا! وہ کہتے ہیں:

حضرت کی زبان مبارک سے حافظ کا لفظ نکر میں ٹائٹل میں آگیا، دل میں شرمندہ ہوا اور خیال آیا مجھے قرآن کریم کچھ اچھا یاد نہیں ہے یہ حضرت نے کیا فرمایا یہ خیال لے کر اندراج کر بیٹھ گیا بیٹھے ہی حضرت نے فرمایا: حافظ صاحب! میرا ذہن بھی خراب ہے، بھورے رنگ کی ایک خاص چیز یا ہوتی ہے کھایا کیجئے، ذہن اچھا ہو جائے گا۔ (شیخ الاسلام نمبر ۱۶۳)

اخلاق حسین قاسمی دیوبندی نے اس واقعہ پر اپنا تاثر یوں ظاہر کیا ہے:

’راقم کہتا ہے حاجی صاحب کے دل میں جو خیال گزرا حضرت مدنی کی قوت ایمانی نے محسوس کر لیا اسے اصطلاح میں کشفِ قلوب کہتے ہیں۔‘ (ص ۱۶۳)

دیکھ لیجئے! اس واقعہ کے ساتھ ہی ”دلوں سے آگاہی“ کا عقیدہ گھڑ لیا ہے۔

۱۳۔ دیوبندی پارٹی کے ”شیخ الحدیث“ اصغر حسین دیوبندی نے لکھا ہے:

۱۳۳۲ء کے اخیر میں دیوبند میں شدید طاعون ہوا۔ چند طلبا بھی مبتلا ہوئے، ایک فارغ التحصیل طالب علم محمد صالحؒ ولایتی جو صبح و شام میں سندر اغت لے کر وطن رخصت ہونے والے تھے اسے اس مرض میں مبتلا ہوئے اور حالت آخری ہو گئی۔

وفات سے کسی قدر پہلے انہوں نے ایسی گفتگو شروع کی کہ گویا شیطان سے مناظرہ کر رہے ہیں اس کے لاکھ لاکھ توڑتے ہوئے اپنے استدلال پیش کرتے اور ایسا معلوم ہوتا تھا کہ انہوں نے مناظرہ میں شیطان کو بخوبی شکست دے دی۔ پھر کہنے لگے افسوس اس جگہ کوئی ایسا بندہ خدا نہیں ہے جو مجھ سے اس خبیثہ کو دفع کرے، یہ کہتے کہتے دفعۃً بول اٹھے کہ واہ سبحان اللہ! دیکھو میرے استاد حضرت مولانا محمود الحسن

صاحب تشریف لائے۔ دیکھو وہ شیطان بھاگا۔ ارے خبیث! کہاں جاتا ہے؟ ایک ساعت کے بعد طالب علم کا انتقال ہو گیا۔

حضرت مولانا اس واقعہ کے وقت وہاں موجود نہ تھے مگر روحانی تصرف سے امداد فرمائی (حیات شیخ الہند ص ۱۹۷)

یعنی بتانا یہ چاہتے ہیں کہ یہ کہانی کوئی وہم نہیں بلکہ واقعی دیوبندی مولوی نے تصرف اور مدد کی ہے۔ عقیدہ کی بنیاد کہانی ہے۔

۱۴۔ امیر شاہ خان نے یہ بیان کیا ہے کہ شاہ عبدالعزیز کے زمانہ میں کسی شخص پر جن آ یا، اسے شاہ عبدالعزیز اور شاہ غلام نے دم کیا، فاقہ مرہو، لیکن شاہ عبدالقادر نے جھاڑ دیا تو اسی روز اچھا ہو گیا، جب شاہ عبدالعزیز نے دریافت کیا تو انہوں نے کہا کہ صرف الحمد شریف پڑھی تھی، پوچھا کسی خاص ترکیب سے؟ کہانی فسط یا جبار کی شان میں پڑھ دی۔ اس پر تھانوی دیوبندی نے حاشیہ لگا یا ”کالین میں ایک درجہ ہے ابولوقت کہ وہ جس وقت تجلی کو چاہیں اپنے اوپر وارد کر لیں“ (ارواح ثلاثہ ص ۵۹ حکایت ۴۱)

صرف ایک واقعہ پر اختیارات کا اتنا بڑا نظریہ قائم کر لیا گیا ہے۔

۱۵۔ نانوتوی سے ایک شخص بیعت ہوا، اس کی طبیعت خراب ہو گئی، انہوں نے اپنے پاس بلا کر اور دو اشغال کے اوقات بدل دئے وہ دوسرے دن اچھا ہو گیا۔ اس پر تھانوی جی نے کہا: ”مولانا نے تصرف فرمایا ہے“ (ارواح ثلاثہ ص ۲۱۵ حکایت ۲۲۰) یعنی تصرف جیسے مشرک نہ عقیدہ کی صرف ایک واقعہ بنیاد بنا لیا۔

۱۶۔ نانوتوی نے ایک مرتبہ بیداری میں زیارت کرنا کا دعویٰ کیا، اس پر تھانوی نے کہا: ”یا تو اس تصرف پر قدرت معلوم ہوگی۔“ (ایضاً ص ۲۵۳ حکایت ۲۶۷)

یعنی انہیں تو معلوم ہوگی، صرف ان کے دعویٰ پر بغیر کسی قطعی دلیل کے ہم بھی یہی عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ صاحب تصرف تھے۔

۱۷۔ محمود الحسن کی گپ (توضیح البیان ص ۱۳۶)

۱۸۔ تھانوی کی گپ ص ۱۳۳

۱۹۔ تھانوی کی ایک اور گپ ملاحظہ فرمائیں جو صرف اہل سنت کا رد کرنے کے لئے ہانکی گئی ہے: ”ایک سلسلہ گفتگو میں فرمایا کہ آج کل لوگوں کے عقائد بہت زیادہ خراب ہو گئے ہیں خصوصاً ان غالی بدعتیوں نے بالکل بدعتیہ کی کاروازی کو کھول رکھا ہے ان لوگوں کے قلوب میں ذرا خوف خدا نہیں کا پور میں ایک بڑا ہی مسجد میں مٹھائی لائی ایک طالب علم وہاں رہتے تھے ان سے کہا کہ اس پر بڑے پیر کی نیاز دے دو، یہ طالب علموں کا طبقہ ہوتا ہے آزاد سادہ تیار ہو گئے دوسرے طالب علم نے منع کیا کہ عوام کا عقیدہ اچھا نہیں نیاز میں بزرگوں کو مقصود بالذات سمجھتے ہیں پہلے صاحب نے کہا کہ یہ محض بدگمانی ہے اور کہا کہ مقصود یہ ہے کہ نیاز اللہ کی اور ثواب بزرگوں کو دوسرے طالب علم نے امتحان کے لئے بڑھیا سے سوال کیا اللہ کے نام کی نیاز دے دیں اور ثواب بڑے پیر کے نام کی دے دو، انہوں نے تاویل والے صاحب سے کہا کہ یہ تمہاری تاویل کو نہیں مانتی دیکھئے یہاں تک نوبت پہنچی ہوئی ہے۔ (ملفوظات ص ۳۱۸، ۳۱۷ ملفوظ نمبر ۴۴۳)

یہ جھوٹی کہانی صرف اہل سنت کے خلاف بدگمانی پیدا کرنے کے لئے گھڑی ہوئی ہے۔

۲۰۔ تھانوی کی بیان کردہ ایک اور کہانی ملاحظہ فرمائیں: (عظمت حبیب کبریا ص ۵۰ مجموعہ تصانیف علامہ محمود اسماعیل)

۲۱۔ الیاس گھمن اپنے بڑوں کے نقش قدم پر چلتے ہوئے ایک منگھڑت کہانی پیش کر کے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے خلاف یوں اثر اڑاؤا کرتا ہے، حافظ امیر اللہ صاحب بریلوی کی کسی شیعہ عالم سے تکرار ہو گئی تو انہوں نے شیعہ اعتراضات کے جوابات کے لئے مولانا احمد رضا خان کی طرف رجوع کیا آپ نے کیا کہا اس کے لئے اس روایت کو دیکھئے اور خاں صاحب کی علمی قابلیت کی داد دیجئے۔ حافظ سردار احمد بریلوی لکھتے ہیں کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی طرف سے ان کو جواب ملا کہ ہاں جواب تو ممکن ہے مگر ہم ایک ہزار روپیہ ہونا چاہئے حافظ صاحب نے فرمایا آخر جواب کے لئے اتنی کثیر رقم کی کیا ضرورت ہے؟ تو معلوم ہوا کہ ان کی مذہبی کتابیں خرید کر مطالعہ کی جائیں گی اس وقت جواب لکھا جائے

گاہگیر اس کے جواب ممکن نہیں ہے (فرقہ بریلویت ص ۱۰۱)

اس ظالم نے ”روایت“ کہہ کر اس کی ثقاہت کا جھوٹا تاثر تو دیا لیکن نہ سند بتائی نہ ہی حوالہ۔ یہ بات سراسر جھوٹ اور جھوٹوں پر خدا کی بے شمار لعنت۔

قارئین کرام! دیوبندی مؤلف نے حوالہ ”بریلوی مذہب کی حقیقت“ میں ”عقائد“ کی بات چھیڑ کر ہمیں ان حقائق کو بیان کرنے پر مجبور کیا ہے، ہم نے ان کے دھوکے، فریب اور دھل ظاہر کرتے ہوئے عقائد کی اقسام اور پھر دیوبندی دھرم کی پوری پوری حقیقت کھول کر رکھ دی ہے۔ یہ تو آغاز ہے اس کے بعد نہ جانے کتنے گونے نمایاں ہوں گے۔ دیوبندی پریشان نہ ہوں بلکہ منتظر ہیں!

۔ ابتداے گرفت ہے روتا ہے کیا آگے آگے دیکھتے ہوتا ہے کیا

دیوبندی اہل سنت انہیں وہابی ہیں: ہدیہ بریلویت کے مؤلف نے جگہ جگہ خود کو ”اہل سنت“ (چشم بدور) اور ہم اہل سنت و جماعت کو اہل بدعت وغیرہ کہا ہے۔ اس لئے یہاں دیوبندیوں کی اس حوالہ سے پردہ کشائی ضروری ہے۔ اول تو گزر چکا کہ دیوبندی کا آغاز ہی چودہویں صدی میں نانوتوی، گنگوہی نے کیا اور مدرسہ دیوبند کے اصل بانی حضرت عابد حسین صاحب تک کے نظریات دیوبندیوں کے برخلاف تھے تو اس سے دیوبندیوں کے ”اہل سنت“ ہونے کو ہر کوئی سمجھ سکتا ہے اور دوسرے یہ کہ دیوبندی اکابر نے بڑے دھڑلے سے دو ٹوک خود کو وہابی کہا ہے۔ اور وہابیت کی طرف جھکاؤ اور میلان قلب کیا ہے۔ چند حوالہ جات سپرد قلم ہیں:

(دیوبندی کے بطلان کا انکشاف ص ۳۲ تا ۳۳، وہابی کا معنی: (ایضاً ص ۳۲ گو یا دس ہزار روپیہ خرچ کر کے ساری دنیا کو بجا ادب گستاخانا چاہتے ہیں۔ اس بڑے مقصد کی تکمیل کے لئے تھانوی نے ”حفظ الایمان“ وغیرہ لکھی اور دوسرے دیوبندیوں نے مسلمانوں کو وہابی بنانے کے لئے ”براہین قاطعہ“، ”تخذیر الناس“، ”تقویۃ الایمان“، ”راہ سنت“ وغیرہ لکھی ہیں۔

دیوبندی براہ نام مسلمان: دیوبندیوں کا نیا فرقہ اور وہابی ہونا پختہ دلائل سے واضح ہو گیا۔ اب یہ بھی جان لیجئے کہ ان کا مسلمان کہلانا بھی برائے نام ہے (دیوبندی کے بطلان ص

۲۲۱-۲۶۲) ان کے فرقہ کے بانی محمد قاسم نانوتوی دیوبندی نے اپنے متعلق لکھا ہے: اور اشرافی تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ہم نالائق ہیں گناہگار ہیں سیاہ کار ہیں گستاخ ہیں (ملفوظات ج ۶ ص ۶۰ ملفوظ ۴۹۶)

دیوبندی خود کو حنفی کہلاتے ہیں جبکہ تھانوی کے نزدیک ”حنفیت“ سے اسلام جاتا رہتا ہے۔ ملاحظہ ہو! کہتے ہیں: ”چاہے اسلامیت جاتی رہے مگر حنفیت نہ جائے“ (ملفوظات ج ۵ ص ۴۹ ملفوظ ۳۸) مزید کہا ”خواہ اسلام چھوٹ جائے ایمان بر باد اور غارت ہو جائے مگر حنفیت نہ چھوٹے (ملفوظ ۲۱۹) مزید کہا ”حنفیت نہ چھوڑے چاہے اسلام چھوٹ جائے۔“

دیوبندیوں کی حنفیت کا حال: دیوبندی کے بطلان کے ۲۵ اور ۴۲ تا ۴۶ مطالعہ فرمائیں

دیوبندی کافر اور گستاخ ہیں: دیوبندی کے بطلان -- ص ۳۱، ۴۱، ۴۱۵، ۲۱۶، ۲۲۲، ۲۲۷، ۲۳۸، ۲۷۰-۲۱۰ (مزید حوالہ جات ہیں) عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ اول ۸۰ تا ۸۳ دیوبندی حقائق ص ۱۴۶

گھمن پارٹی گتھم گتھا: چند مثالیں پیش خدمت ہیں، انہیں ملاحظہ فرما کر اندازہ لگائیں کہ دوسروں کی اصلاح کرنے والی یہ خبیث پارٹی آپس میں کس طرح گتھم گتھا اور دست و گریبان ہیں۔

۱۔ مجاہد نے لکھا ہے: مطالعہ بریلویت (سات جلدیں) (ہدیہ بریلویت ص ۵۳۳) ایسا س گھمن نے لکھا ہے: مطالعہ بریلویت ۸ جلدیں (فرقہ بریلویت ص ۶۰۹)

۲۔ مجاہد نے لکھا ہے کہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی وغیرہ کے خلاف احمد رضا خان وغیرہ کو لایا گیا (ص ۹) جبکہ ایسا س گھمن نے لکھا کہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی حنفی رحمۃ اللہ علیہ المتوفی ۱۲۳۹ھ آپ اپنے والد شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے جانشین تھے اہل سنت والجماعت حنفی اور فرقہ بریلویہ دونوں اس پر متفق ہیں۔ کسی قسم کی کوئی تنقید ہماری نظر سے ایسی نہیں گزری جو فرقہ بریلویہ نے آپ پر کیا ہو۔ (فرقہ بریلویہ ص ۲۶)

۳۔ مجاہد نے لکھا: بریلوی مسلک اور محدث دہلوی کے مسلک میں زمین و آسمان کا فرق ہے (ہدیہ بریلویت ص ۳۶) جبکہ الیاس کہتا ہے: شیخ عبدالحق دہلوی رضی اللہ عنہ تک اہل السنۃ والجماعت اور فرقہ بریلویہ کا اتفاق ہے۔ (فرقہ بریلویت ص ۲۳)

۴۔ مجاہد کہتا ہے: اکابرین (اہل سنت سے مراد صحابہ کرام تک کے افراد ہیں۔ رضا خانی حضرات ان کی اتباع کی بجائے ان پر تکفرو گستاخ ہونے کے فتوے لگا دیتے ہیں ہدیہ بریلویت ص ۱۶) جبکہ الیاس گھسن نے لکھا: اس وقت اکابرین امت سے لے کر محمد الف ثانی شیخ احمد سرہندی رحمۃ اللہ علیہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی تک اہل سنت والجماعت اور فرقہ بریلویہ کا اتفاق ہے۔ یعنی گیارہویں صدی تک (فرقہ بریلویت ص ۲۴)

۵۔ الیاس نے لکھا: مولانا احمد رضا نے مستقل کوئی کتاب نہیں لکھی۔ (فرقہ بریلویت ص ۹۹) جبکہ مجاہد دیوبندی نے ”احمد رضا خان کی تصانیف“ کا عنوان ہما کر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی ایک سوتیس (۱۳۰) کتب کا ذکر کیا ہے (ہدیہ بریلویت ص ۱۳۰)

۶۔ مجاہد نے لکھا ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے مولانا عبدالحق خیر آبادی سے منطقی علم سیکھنا چاہا لیکن وہ انہیں پڑھانے پر راضی نہ ہوئے (ہدیہ ص ۱۱۴) جبکہ گھسن کی تحریر سے واضح ہے کہ رام پور کے نواب صاحب نے کچھ منطق پڑھنے کا مشورہ دیا ملاقات کے دوران جب خیر آبادی صاحب نے علامہ بدایونی کو خطی کہا تو ان کی اس بات پر اعلیٰ حضرت آزرہ ہوئے (فرقہ بریلویت ص ۵۸) یعنی عدم رضامندی اعلیٰ حضرت کی طرف سے ہوئی تھی، ویسے بھی چونکہ آپ منطقی علوم پہلے سے پڑھ چکے تھے اس لئے علماء کی مذمت سننے کے لئے انہیں کچھ منطق پڑھنے کی کوئی ضرورت نہ تھی اور مزے کی بات ہے کہ اس چیز کو مجاہد مکار نے ص ۱۲۵ پر خود بھی نقل کر دیا۔ سچ ہے کہ جھوٹے کا حافظ نہیں ہوتا۔

۷۔ الیاس کا کہنا ہے کہ آپ نے شیعوں کے رد میں ایک رسالہ رد الفتنہ بھی تالیف فرمایا (فرقہ بریلویت ص ۱۰۱) جبکہ مجاہد نے لکھا کہ شیعوں رافضیوں کے رد میں ۴۲ رسائل لکھے (ہدیہ بریلویت ص ۱۳۰)

۸۔ مجاہد لکھتا ہے: نواب کلب علی غالی شیعہ (ہدیہ ص ۴۰) جبکہ الیاس گھسن اسی غالی شیعہ کی یوں تعریف

کرتا ہے: رام پور کے کلب علی خان صاحب علمی اور ادبی ذوق رکھتے تھے (فرقہ بریلویت ص ۷۳) **ہدیہ بریلویت ، سرقہ و چربہ:** یہ حقیقت ناقابل انکار ہے کہ مجاہد دیوبندی کی ”ہدیہ بریلویت“، سرقہ ہی سرقہ ہے، بالخصوص اس کا بہت سارا حصہ الیاس گھسن کی کتاب فرقہ بریلویت سے چرایا گیا ہے (اگرچہ الیاس گھسن کی کاروائی بھی سرقہ پر مبنی ہے) جو شخص ہماری سچائی کو دیکھنا چاہے وہ دونوں کتابوں کو لے کر بیٹھ جائے مجاہد نے الیاس کی سرنیاں چرا کر، زیادہ اعلیٰ حضرت کے ساتھ مولانا کا لفظ اڑا کر سرقہ بازی کی ہے۔ یہ کھلی اور واضح چیز ہے، ہر کوئی اس کا مشاہدہ کر سکتا ہے۔

۔ صلائے عام ہے یارا نکتہ داں کے لئے

دیوبندی الیاس گھسن کے احسان الہی ظہیر کو سرقہ کرنے کی چند مثالیں:

دیوبندی اور غیر مقلد وہابی نجدی اصل میں ایک ہی چیز ہیں جس کی متعدد مثالیں موجود ہیں جیسا کہ دیوبندی دھرم کے ”امام ربانی قطب العالم“ رشید احمد گنگوہی نے لکھا ہے: ”عقائد میں سب متحد مقلدو غیر مقلد ہیں“۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۷۸)

اسی اندرونی تعلقات کی بناء پر اہل سنت و جماعت کے مقابلے میں یہ دونوں پارٹیاں ایک ساتھ جمع ہوتی ہیں اور موقع بہ موقع ایک دوسرے کی تحقیقات (در اصل تجہلیات) کو چرا چرا کر اپنے نام سے چھاپتے رہتے ہیں اس کی تازہ مثال الیاس گھسن کی پارٹی کی اناہد ہند کا روائی ہے۔

الیاس گھسن نے اپنی کتاب ”فرقہ بریلویت میں“ غیر مقلد وہابی نجدی احسان الہی ظہیر کی کتاب ”بریلویت مترجم“ سے کافی مدد لی ہے۔ اس کی مختصر عبارتوں کو کھول کر بیان کر دیا ہے اور جہاں کہیں کچھ تفصیل بیان کی ہے وہ خالد محمود دیوبندی کا چرہ ہے۔

اپنے دعویٰ کی صداقت کے لیے طور و ذیل میں ہم اس کی چند مثالیں پیش کیے دیتے ہیں۔

۱۔ احسان الہی ظہیر وہابی نے اعلیٰ حضرت کے نام پر بحث کر کے لکھا ہے۔

”لیکن جناب احمد رضا ان اسماء میں سے کسی پر بھی مطمئن نہ ہوئے اور اپنا نام عبدالمصطفیٰ رکھ

لیا۔ (بریلویت ص ۲۱)

اور الیاس گھمن نے اسی تناظر میں لکھا:

”مولانا کو کوئی نام پسند نہیں آیا اور خود انہوں نے اپنا نام عبدالمصطفیٰ رکھ لیا تھا۔ (فرقہ بریلویت ص ۴۳)
حالانکہ دونوں جھوٹ بول رہے ہیں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی مہر دیکھ کر ہر شخص فیصلہ کر سکتا ہے کہ آپ نے
اپنا نام ہمیشہ احمد رضا ہی لکھا صرف شروع میں ”عبدالمصطفیٰ“ کا اضافہ کیا۔
۲۔ ظہیر وہابی نے لکھا ہے:

”جناب احمد رضا خیف و نزار تھے“ (بریلویت ص ۲۲)

الیاس گھمن نے لکھا ہے ”آپ لاغر تھے“ (فرقہ ص ۴۰۶)

یہ طعنہ ایسے دے رہے ہیں جیسے کمزور ہونا کوئی بہت بڑا عیب ہو۔

۳۔ ظہیر نے لکھا ہے: ”درگدہ۔۔۔ میں جلتا تھے“ (بریلویت ص ۲۲)

الیاس نے لکھا ہے: ”آپ درگدہ میں جلتا تھے“ (فرقہ ص ۴۶)

۴۔ ظہیر کہتا ہے ”کمر کے در دکا شکار رہتے“ (بریلویت ص ۲۲)

الیاس کہتا ہے ”آپ کی کمر میں بھی درد رہتا تھا“ (فرقہ ص ۴۸)

۵۔ ظہیر کہتا ہے: ”اسی طرح سرد درد اور بخار کی شکایت بھی عموماً رہتی“ (بریلویت ص ۲۲-۲۳)

الیاس کہتا ہے: ”آپ کو کمزور دوسرا بخار کی حرارت رہتی تھی“ (فرقہ ص ۴۸)

۶۔ ظہیر نے بھی آپ کی آنکھ اور نظر پر اعتراض کرتے ہوئے روٹیوں والا واقعہ لکھ کر دھوکہ دیا اور اس میں
دوبدل کر کے اپنے دجال ہونے کا ثبوت دیا۔ (بریلویت ص ۲۳)

یہی کرتوت الیاس گھمن نے ”نظری کمزوری کی وجہ سے روٹیاں نظر نہ آئیں“ کا عنوان جما کر کیا (فرقہ
ص ۴۷)

۷۔ ظہیر مجددی نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی علمی مصروفیت کی بنا پر عدم توجہ کو غلط رنگ دیتے ہوئے لکھا:

”جناب بریلوی نسیان میں مبتلا تھے۔ ان کی یادداشت کمزور تھی“ (بریلویت ص ۲۳)

اور الیاس دیوبندی نے ”آپ کو نسیان بھی تھا“ کے تحت یہی دہندہ کیا (فرقہ ص ۴۸)

۸۔ ظہیر نے لکھا: ”ایک دفعہ وہ طاعون میں بھی مبتلا ہوئے“ (بریلویت ص ۴۴)

اور الیاس نے لکھا: ”ایک دفعہ آپ کو طاعون کی بیماری لگ گئی تھی۔“ (فرقہ ص ۴۹)

دھوکہ اور رکاری تو ایک طرف رہی۔ کیا کسی مسلمان کو طاعون کا اثر ہونا عیب ہے یا اس کے لیے رحمت ہے؟

۹۔ ظہیر نے کہا: ”جناب بریلوی صاحب نے مستقل کوئی کتاب نہیں لکھی“ (بریلویت ص ۵۰)

الیاس نے کہا: ”مولانا احمد رضا نے مستقل کوئی کتاب نہیں لکھی“ (فرقہ ص ۹۹)

۱۰۔ ظہیر کا کہنا ہے: ”لوگ ان سے سوالات کرتے اور وہ اپنے متعدد معاونین کی مدد سے جوابات تیار

کرتے اور انہیں کتب و رسائل کی شکل دے کر شائع کروا دیا جاتا۔“ (بریلویت ص ۵۰)

اور الیاس کا کہنا ہے: ”لوگ ان سے سوالات کرتے تھے اور وہ اپنے متعدد معاونین کی مدد سے جوابات

تیار کرتے اور پھر جوابات کو مختلف کتب اور رسالوں کے نام سے شائع کر دیتے۔“ (فرقہ ص ۹۹)

۱۱۔ اعلیٰ حضرت کی تصانیف پر تضاد کا جھانسا دیتے ہوئے احسان ظہیر نے لکھا ہے:

”خود احمد رضا صاحب فرماتے ہیں ان کی کتب کی تعداد ۲۰۰ ہے ان کے ایک خلیفہ کا ارشاد ہے ۳۵۰ ہے

بیٹے کا قول ہے ۴۰۰ ہے انوار رضا کے مصنف کہتے ہیں ۵۴۸ ہے بہاری صاحب کا کہنا ہے ۶۰۰

ہے ایک اور صاحب کا فرمان ہے کہ ایک ہزار ہے۔ (بریلویت ص ۵۴، ۵۵)

اب اس کی نقل مارتے ہوئے الیاس گھمن دیوبندی نے یوں لکھا ہے:

”ان کے مختلف اقوال کا نمونہ ملاحظہ فرمائیں: پہلا قول: اعلیٰ حضرت کی تصانیف ۲۰۰ کے قریب

تھیں، دوسرا قول ۳۵۰ کے قریب تھیں، تیسرا قول: ۴۰۰ کے قریب تھیں، چوتھا قول ۵۴۸ تھیں، پانچواں

قول: ۶۰۰ سے بھی زائد تھیں، چھٹا قول: ایک اندازہ کے مطابق فاضل بریلوی نے ایک ہزار کتابیں

تصنیف فرمائی ہیں۔ (فرقہ ص ۹۸)

دوسروں کے تضاد بیان کرنے والے اپنی کتابوں میں خود کئی مقامات پر تضاد گوئی کا شکار ہیں بوقت

ضرورت اس کی مثالیں بیان کی جاسکتی ہیں۔ لیکن عقل کے اندھوں کو اتنا معلوم نہیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ

الرحمۃ نے جب تعداد بتائی تو کیا ساتھ یہ بھی فرمادیا تھا کہ میں اس کے بعد کوئی کتاب نہیں لکھوں گا اور بعد

کے لوگوں کی معلومات میں جوں جوں اضافہ ہوتا گیا تو کتب کی تعداد اس کے مطابق بیان ہوتی رہی۔ کسی فرد نے بھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ یہ حقیقی فہرست ہے اس کے بعد کوئی کتاب دریافت نہیں ہو سکی اس کی دلیل ان نامعلوم کی اپنی عبارت میں بھی موجود ہے، مثلاً کسی نے کہا اتنی کتب کے قریب ہیں یا اس سے بھی زائد ہیں۔۔۔۔۔ لیکن عقل کے اندھوں کو انا نظر آتا ہے

دراصل ہم بات بتانا چاہتے ہیں دیکھنے کے کتنے پراسرار طریقے سے چوری کی گئی ہے لیکن ہم نے انہیں رنگے ہاتھوں پکڑ لیا ہے نجدی غیر مقلد کی بیان کردہ ترتیب ہی کو دیوبندی گھسن نے معمولی ہیر پھیر کے ساتھ درج کیا ہے۔

گویا تم جہاں جا کے ڈوبے ہم نے وہیں دیکھ لیا

۱۲۔ فتاویٰ رضویہ پر دھول جھونکتے ہوئے احسان وہابی نے لکھا ہے:

”یہ کہنا کہ اس کی بارہ جلدیں ہیں سراسر غلط ہے“ (بریلویت ص ۵۵)

اور الیاس دیوبندی نے اس طرح لکھا:

”یہ ۱۲ ضخیم جلدیں کہیں موجود نہیں“ (فرقہ ص ۱۷۹)

۱۳۔ احسان وہابی کہتا ہے:

”ان کی مشہور تصنیف جسے کتاب کہا جاسکتا ہے وہ فتاویٰ رضویہ ہے“ (بریلویت ص ۵۰)

اور الیاس گھمن نے اس بات کو یوں لکھا ہے:

”مولانا کا اگر کوئی کام ہے تو صرف یہی فتاویٰ رضویہ ہے“ (فرقہ ص ۱۸۳)

۱۴۔ احسان ظہیر وہابی غیر مقلد نے پہلا باب لکھا: تاریخِ وہابی، بانی بریلویت (بریلویت ص ۲۰)

اسی باب میں اعلیٰ حضرت کی ذات کو مورد طعن بنایا۔

اور الیاس گھمن دیوبندی نے باب اول ”بانی فرقہ“ (فرقہ ص ۳۴) میں وہی کام کیا۔

۱۵۔ دوسرے باب کو ظہیر نے ”بریلوی عقائد“ سے موسوم کیا (بریلویت ص ۸۲)

اور اس میں ’غیر اللہ سے فریاد رسی‘، ’انبیاء و اولیاء کے اختیارات‘، ’سماع موقی‘، ’رسول کریم اور اولیاء

کرام کی زندگی اور موت میں کوئی فرق نہیں، ”مسئلہ علم غیب“، ”بشریت رسول“، مسئلہ ”حاضر و ناظر“ پر بحث کی ہے (بریلویت ص ۸۲ تا ۱۶۸)

جب کہ الیاس گھسن نے باب دوم ”فرقہ بریلویہ کے مخصوص عقائد“ کے نام سے قائم کیا (فرقہ ص ۲۰۹)

اور اسی باب میں ’پہلا عقیدہ مسئلہ علم غیب‘ دوسرا مسئلہ حاضر و ناظر‘ تیسرا مسئلہ مختار کل‘ چوتھا مسئلہ نور و شمس‘ پانچواں مسئلہ غیر اللہ سے مدد مانگنا (فرقہ ص ۲۱۰ تا ۳۱۸)

یعنی مسائل وہی ہیں صرف ترتیب کو بدل کر اور سامع موقی اور حیات انبیاء و اولیاء کو ترک کر کے چالاکی کی گئی ہے۔ لیکن نتیجہ صاف ظاہر ہے۔

۷۔ تاڑنے والے بھی قیامت کی نظر رکھتے ہیں

۱۱۔ احسان وہابی نے باب ”بریلوی تعلیمات“ قائم کیا۔ (بریلویت ص ۱۷۶)

جب کہ الیاس دیوبندی نے ’باب چہارم فرقہ بریلویہ کی تعلیمات‘ لکھا ہے۔ (فرقہ ص ۴۰۲)

پھر تیسرے باب میں جو کچھ دیوبالی نجدی نے بیان کیا وہ سب کچھ اس گھمن دیوبندی سرگودھوی نے باب چہارم میں بیان کیا ہے ہاں دیوبندی نے مسائل کی ترتیب اور دھوکہ فریب دینے کا کچھ انداز بدلنے کے لیے اپنے دیوبندی ”علم کلام“ سے استفادہ ضرور کیا ہے۔

لیکن ۱۔ الفاظ ہی کا فرق ہے تعبیر ہے دونوں کی ایک

۱۷۔ اور دونوں چچیرے بھائی غیر مقلد وہابی اور دیوبندی وہابیوں ملتے ہیں کہ غیر مقلد نے پانچواں باب 'افسانوی حکایات' قصے کہانیاں پر مشتمل لکھا ہے۔ (بریلویت ص ۲۶۰-۲۶۲)

وردیو بندی نے پانچواں باب 'فرقہ بریلویہ کی اساس قصے اور کہانیاں' قائم کیا (فرقہ ص ۴۳۸)

وزمر کے کیا بات یہ ہے کہ دیوبندی نے اس باب میں محمدی کے بیان کر دہ قصے بیان کر دیئے جن پر اندھا ہندو اہل سنت کے خلاف زبان درازی کی جا سکتی ہے اور بعض ایسے قصے قلم انداز کر کے دیوبندی علم کلام سے کچھ دوسرے قصے شامل کر لیے ہیں۔ کیونکہ ان کے خیال میں اگر وہ تمام قصے نقل کیے جاتے تو

یوبندی دھرم زمین بوس ہوتا دکھائی دیتا۔ کیوں کہ ان قصوں کا کافی حد تک انہیں بھی اعتراف ہے۔

لیکن کہنے کی بات تو یہ ہے کہ جن قصوں کو اپنا مذہب بچانے کے لیے چھوڑ دیا گیا آخر وہ بھی دیوبندی اصولوں کے مطابق کسی ”قطعی دلیل“ سے ثابت نہیں تو انہیں تسلیم کر کے کیا اپنے خلاف فیصلہ نہیں دے دیا گیا کہ دیوبندی مذہب کی بنیادی قسے کہانیاں ہیں۔

کچھ واقعات ہم نے گذشتہ صفحات میں اصل کتاب کے اندر نقل کیے ہیں اور بعض واقعات فرقہ بریلویہ میں درج ہیں اس جیسے متعدد واقعات دیوبندی کتب میں وافر مقدار میں موجود ہیں۔ اگر کوئی دیوبندی دیکھنا چاہے تو ان کے بڑوں کے واقعات پیش کیے جاسکتے ہیں۔

۔ اتنی نہ بڑھاپائی دامان کی حکایت دامن کو ذرا دیکھ بند قباد کچھ

۱۸۔ احسان الہی وہابی دیوبندی نے چوتھے باب ’بریلویت اور تکفیری فتوے‘ (بریلویت ص ۲۰۸) میں یہ سازش کی ہے کہ بریلوی اپنے سوا سب کو کافر قرار دیتے ہیں۔

اور الیاس گھمن دیوبندی نے چھٹے باب میں لکھا ہے ’فرقہ بریلویہ اور تکفیر المسلمین‘ (فرقہ ص ۷۷) اور واقعہ یہ ہے کہ دونوں نے کذب و افتراء سے کام لیتے ہوئے بہت سے نام لکھ مارے کہ اعلیٰ حضرت نے ان کی تکفیر کی ہے۔ لیکن وہابی مؤلف نے اپنے غیر مقلد وہابیوں کا ذکر پہلے کر دیا اور دیوبندی الیاس گھمن نے اپنے وڈیروں کا ذکر پہلے کر دیا، جب کہ اسماعیل دہلوی کو پہلے نمبر پر رکھنے میں دونوں مشترک ہیں۔ اور اپنے اندرونی تعلق کی بناء پر وہابی احسان ظہیر نے دیوبندیوں پر شرعی فتویٰ جات پر پے چینی کا مظاہرہ کیا اور دیوبندی گھمن نے وہابیوں غیر مقلدوں کے اکابر پر شرعی احکامات جاری کرنے پر قلع و عسكر کا اظہار کیا۔ یہ محض عوام کو بھڑکانے کی خاطر ایسا کیا جا رہا ہے جب کہ وہابیوں غیر مقلدوں اور دیوبندیوں وہابیوں پر ایک دوسرے کی طرف سے کفر و شرک اور توہین و تنقیص کے فتوے لگ چکے ہیں۔

اسے کہتے ہیں: ۔ جادو وہ جو سر چڑھ کے بولے

اس باب میں بھی الیاس گھمن نے اپنے بڑوں سے استفادہ کرنے کے باوجود احسان ظہیر نجدی کی پوری پوری نقل ماری ہے اور اس سے رہنمائی لی ہے۔

ابو ایوب قادری دیوبندی کا تعاقب:

شخص مذکور نہایت زبان دراز منہ پھٹ اور بے لگام ہے۔ اپنے وڈیروں کی گستاخیوں اور بے ادبیوں پر

پردہ ڈالنے کے لیے اہل سنت و جماعت کے خلاف ڈیڑھ گز کی زبان نکال کر بک کرنا اس کا روز مرہ کا معمول ہے۔

اور یہ ایسا مکار دجال اور دھوکہ باز ہے کہ مسلمہ اصولوں کا خون کرتے ہوئے بھی اسے ذرہ بھر حیا نہیں آتی۔ اگلے نوالے چبانے اور اپنا تھوکا چاٹنا بھی اس کا عام معمول ہے۔ جھوٹ، تہمت، بہتان، افتراء، الزام، مکر و فریب اور جعل سازی و قمار بازی تو اس کے بائیں ہاتھ کا کمال ہے۔ حقائق کا منہ چڑانا اور واقعات کا انکار کرنا اس کی فطرت ثانیہ ہے، اس کی دجالی و مکاری کے چند نمونے ہم سطر ذیل میں پیش کر رہے ہیں، تفصیلی گفتگو پھر کہی ہوگی۔۔ ان شاء اللہ عز و جل

نام نہاد قادری در حقیقت پادری:

یہ شخص بڑے دھڑلے سے قادری کہلا کر دھونس بمانے کی چکر بازی میں مبتلا ہے، جب کہ بیقا دردی نہیں بلکہ پادری ہے اور یہ کوئی زیادتی والی بات بھی نہیں ہے، یتام ان کے بزرگوں کی خوشی کا باعث ہے۔

ملاحظہ ہو: دیوبندیوں کے خود ساختہ بزرگ ’سید احمد شہید‘ کی ایک عقیدت مند انگریز نے دعوت کا اہتمام کیا اور کھانا دینے کے لیے خود حاضر ہوا تو کیا کہتا ہے؟

محمد جعفر تھانوی نے لکھا ہے ’ایک انگریز گھوڑے پر سوار مختلف قسم کا بہت سا کھانا ساتھ لیے چلا آتا ہے۔ اس نے کشتی کے نزدیک آکر پوچھا: پادری صاحب کہاں ہیں؟ حضرت نے کشتی میں سے جواب دیا تو وہ گھوڑے سے اتار کر اور اپنی ٹوپی سر سے اتار کر بہت ادب سے حضرت کے سامنے کشتی میں آیا۔ (حیات سید احمد شہید ص ۱۳۱)

ابو الحسن ندوی کی عبارت میں ہے کہ ’انگریز قریب آیا اور پوچھا کہ پادری صاحب کہاں ہیں؟ حضرت نے کشتی پر سے جواب دیا کہ میں یہاں موجود ہوں‘۔ (سیرت سید احمد شہید ص ۱۸-۲۱)

لہذا انہیں پادری قرار دینا بالکل درست ہے اور ان کی حقیقت کے موافق بھی۔

پادری دیوبندی کا گھوہ کھانا:

اپنا تھوکا چاٹنا، اس کی مثال پادری دیوبندی کے حوالے سے ملاحظہ ہو:

”مربع قول منبوخ کے حکم میں ہے لہذا دہل و فریب نہ کرو۔۔۔ اگر۔۔۔ یہ دلیل بن سکتے ہیں تو گوہ

کھاؤ و سجا بہ کرام کے دسترخوان پر گروہ موجود تھی مگر بعد میں اس کا حکم منسوخ ہو گیا تھا۔ (روئید اور مناظرہ کوہاٹ ص ۱۰۰)

جب کہ دیوبندی پارٹی بالخصوص یہی پادری صاحب مرجوع اقوال کو دھڑا دھڑ پیش کر کے اہل سنت کے خلاف غلط اور گمراہ کن تاثر دیتے ہوئے گوہ کھارہے ہیں۔ مثلاً تیرمات نے اسے فٹا کیا،

(اور اق غم ص ۱۲۸) (گلستان توحید گلستان رسالت ص ۱۲۶)

توحید دشمن کون؟

پادری کی کتاب مذکور پر بریلویوں کی توحید دشمنی کے تحت لکھا گیا ہے کہ ”یہ لوگ لفظ توحید کا مذاق اڑا کر اپنا شامشرکین کی فہرست میں کروانے میں کوئی عار محسوس نہیں کرتے“ (ص ۱۱۰)

حالانکہ اہل سنت کے معتبر و اکابر علماء میں سے کسی نے ”لفظ توحید“ کا مذاق نہیں اڑایا صرف دیوبندیوں کے خود ساختہ مفہوم کا رد کیا ہے۔۔۔ لیکن دیوبندی بات کا ہنگڑ بنا کر یہ تاثر دے رہے ہیں کہ بریلوی توحید کے منکر ہیں ایک جگہ لکھا ہے:

جو خود کو ”رضا خانی بریلوی“ کہلاتے ہیں اور توحید سے ان کو ایسی چڑ اور الرجی ہوتی ہے۔۔۔ الخ (ص ۱۰)۔ پہلی بات یہ دماغ میں رکھیں کہ اہل سنت و جماعت نے خود کو کبھی ”رضا خانی بریلوی“ نہیں کہلایا یہ اس لعنتی پارٹی کا جھوٹ ہے اور دوسری بات یہ کہ ہمیں ہرگز ہرگز توحید سے چڑ نہیں ہے بلکہ اس کے خود ساختہ مفہوم کی تردید کرتے ہیں۔ اگر توحید کے غلط معنی کی تردید توحید دشمنی ہے تو چلیے ہم آپ کے لیے اصل توحید دشمنوں کی نشاندہی کر دیتے ہیں۔ پڑھیے اور آئینے میں اپنی کروہ ”بوتھی“ دیکھئے

۱۔ سچ ساجد اعوان دیوبندی نے لکھا ہے:

اسلامی عقائد اور شریعت مطہرہ میں توحید باری تعالیٰ کے ساتھ اب اگر رسالت محمدی و آلہ علیہ السلام کی شہادت نہ دی جائے تو ایمان کی تکمیل نہیں ہوتی۔ (تحفظ ناموس رسالت ص ۱۱۷)

۲۔ محمد عرصہ لقی دیوبندی اپنے ممانی فرقے کے متعلق کہتا ہے: ”عقل کا پجاری لفظ توحید کی لگام ڈالے ہوئے قرآن و سنت کے مفہوم کی دھجیاں بکھیر رہا ہے۔“

(یادگار خطبات ص ۷)

اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ دیوبندی ٹولہ لفظ توحید کی آڑ لے کر مجاہد بان خدا کے منکر ہوتے ہیں۔

۳۔ سید محمد میاں اولی دیوبندی نے لکھا ہے: اب یہ توحیدی نوجوان مختلف گروپ درگروپ ہو کر کسی کی دارو گیر سے آزاد ہر سفید ریش پرانک میت و انہم میتون کی لاشی برسانے میں خود چھتا اور کسی مسلمان کو سلام کہنے سننے یا اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے دور از رہتے ہیں کیونکہ اسے مشرک اور معاذ اللہ ابو جہل کا کنہہ جانتے اور کہتے ہیں۔ (یادگار خطبات ص ۳۳)

یہ ہے دیوبندیوں کی خود ساختہ توحید کی کارستانیاں۔ یہی بات دیوبندی ٹولے کے بارے میں اہل سنت کہتے ہیں اگر ہم توحید دشمن ہیں تو دیوبندی اس سے کئی گنا بڑھ کر توحید کے دشمن ہیں و لاشک فیہ۔

۴۔ مزید لکھا: اسی طرح یہ موجد بھی۔۔۔ اپنے سے اختلاف رکھنے والے ہر مسلمان کو مشرک کہتے ہیں۔ (ص ۳-۴)

۵۔ مزید لکھا ہے: ”علماء دیوبند اور اہل سنت کے خلاف موحدوں کے مسائل“ (ص ۳-۴)

۶۔ مزید لکھا ہے: ”تو ہمارے موجد بھائی ان آیات و احادیث کا انکار کر دیتے ہیں“ (ص ۳۸)

یعنی دیوبندیوں کی خود ساختہ توحید آیات و احادیث کے منکر ہے۔

۷۔ مزید لکھا ہے: ”یہ موجد اپنے امام محمد امیر بندیلوی کی کچھ باتیں مان لیں تو بہتر ہو“ (ص ۴) گویا ”دیوبندی توحید“ انکار پر دلیر اور بہتری سے دوڑ کرتی ہے۔

۸۔ امین اوکاڑوی کہتا ہے: آپ دونوں مل کر توحید پر کام کریں میں نے کہا مسلمان کا فرمل کر توحید پر کام کریں یا صرف مسلمان کریں کیونکہ یہ تو ہمیں کافر کہتے ہیں نا؟ توحید کے معنی بھی لوگوں نے نئے نئے بنا لیے (ایضاً ص ۵۴)

دیکھ رہے ہیں آپ؟ اگر یہی بات اہل سنت ان دیوبندیوں کی بنائی ہوئی توحید کے بارے میں کہیں تو توحید دشمنی کا طعنہ دیا جاتا ہے لیکن مقام مسرت ہے کہ وہ ساری باتیں ”ممانی دیوبندیوں“ کے مقابلے میں مان لی گئی ہیں۔

۹۔ عبدالکریم ندیم کہتا ہے: ”جب ہم کہتے ہیں یہ گستاخ رسول ہے تو کہتے تھے بڑا موحد ہے پھر بھی تو توحید بیان کرتا ہے؟ (ایضاً ص ۱۶۸)

معلوم ہوا کہ گستاخوں کی بنائی ہوئی توحید اور توحیدی بیان ہرگز قبول نہیں ہیں تو حید سے غلاموں کی معتبر ہے جس میں ادب و احترام بھی ہے۔

۱۰۔ اس پادری گروپ کے رکن رکین ”الیاس گھمن نے بھی توحید پر یوں طعن کیا ہے: ”المدد المدد یا پولیس یا پولیس۔۔۔ اور ”توحید یوں“ کی پکار (منظرہ حیات النبی ص ۴۶)

معلوم ہوا کہ گستاخ اور بے ادب لوگ توحید توحیدی کی رٹ لگانے والے ان کی بیان کردہ توحید ہرگز معتبر نہیں۔ جس توحید میں ادب نہیں وہ مردود ہے، غیبت دیوبندیوں نے اپنی گستاخوں کو چھپانے اور محبوبان خدا کی عظمت و شان کا انکار کرنے کے لیے توحید کو اڑنا کر اہل سنت کے خلاف واو بلا شروع کر دیا کہ یہ توحید کو نہیں مانتے، توحید سے الگ ہیں توحید کا مذاق اڑاتے ہیں اہل سنت ان کی بکواسات کے مقابلے میں برابر کہتے آئے کہ تم تمہاری بنائی ہوئی توحید کو ہرگز نہیں مانتے اصل توحید کا کوئی بھی منکر نہیں۔ لیکن ان دیوبندیوں کے ٹیڑھے مانگوں میں یہ بات نہیں آتی تھی اب اسے قدرت کا انقضاء ہی سمجھئے کہ ان کے ایک مماتی ٹولے نے حیاتی ٹولے کو کہنا شروع کر دیا کہ تمہارا عقیدہ توحید کے خلاف ہے، تم مشرک ہو، ابو جہل کا کتبہ ہو، بالکل اسی طرح جس طرح یہ بد بدعت اہل سنت پر شرک کے فتوے لگاتے تھے تو اب انہیں ہوش آیا اور اہل سنت کے انداز میں مماتی ٹولے کو جواب دیتے ہیں: کہ تم توحید کے خود ساختہ معنی کرتے ہو تمہاری توحید سے قرآن وحدیث کا انکار ہوتا ہے وغیرہ وغیرہ۔۔۔ گویا اللہ رب العزت نے اہل حق کا دفاع کرتے ہوئے ان کا رخ اپنی ہی طرف موڑ دیا ہے۔۔۔ اہل سنت پر بکواسات باندھنے کا جواب ان کے گھر ہی سے تیار ہو گیا۔ والحمد للہ علی ذلک

دیوبندیوں کی دورنگی توحید:

اس بات کا اعتراف دیوبندیوں کے شیخ الاسلام شبیر احمد عثمانی کے جتنے عام عثمانی دیوبندی نے کیا ہے کہ دیوبندیوں کی توحید دورنگی اور ملاوٹ والی ہے ملاحظہ ہو: وہ کہتے ہیں: ”حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی یا حضرت مولانا شرف علی تھانوی جیسے بزرگ جب فتویٰ کی زبان میں بات کرتے ہیں تو ان احوال و عقائد

کو برملا شرک و کفر اور بدعت و گمراہی قرار دیتے ہیں جن کا تعلق غیب کے علم اور روحانی تصرف اور تصور شیخ اور استمداد بالارواح جیسے امور سے ہے لیکن جب طریقت و تصوف کی زبان میں کلام کرتے ہیں تو یہی سب چیزیں عین امر و تعین کمالی ولایت اور علامت بزرگی بن جاتی ہیں۔

(ماہنامہ تجلی دیوبند ڈاک نمبر ص ۹۶ بحوالہ الزلز لہ ص ۱۸۷)

ہر طرف مشرک ہی مشرک:

دوسروں کی توحید پرستی کا انکار کرنے والوں پر قدرت کی طرف سے یہ پھینکا ر پڑی کہ انہوں نے ساری دنیا کے مسلمانوں کے علاوہ اپنے آپ کو بھی مشرک بنا ڈالا اسماعیل دہلوی کی ایک عبارت نے کام تمام کر دیا لکھا ہے: ”پھر اللہ آپ ایک ایسی باؤ بیٹھے گا کہ سب اچھے بندے جن کے دل میں تھوڑا سا بھی ایمان ہو گا مر جاویں گے اور وہی لوگ رہ جاویں گے کہ جن میں کچھ بھلائی نہیں۔۔۔ اسی طرح شرک میں پڑ جاویں گے۔۔۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آخر زمانہ میں قدیم شرک بھی رائج ہو گا۔ سو پیغمبر خدا ﷺ کے فرمانے کے مطابق ہوا۔“ (تقویۃ الایمان ص ۷۲ مکتبہ سلفیہ شیش محل روڈ لاہور)

یعنی جو خبر دی گئی تھی کہ قدیم شرک رائج ہو جائے گا وہ خبر پوری ہو چکی ہے ہر طرف شرک ہی شرک ہے موحد اور توحید کا دور ختم ہو چکا ہے۔

ملاحظہ فرمائیں!

یہ ایک تو توحید کے خلاف سازش ہے اور دوسری طرف اس فتوے سے خود دیوبندی بھی مشرک قرار پاتے ہیں تو توحید کو بچانے والے شرک کے عمیق گھڑے میں جا گرے ہیں۔

ابو ایوب دیوبندی نے اہل سنت کی توحید دشمنی ثابت کرنے کے لیے جو حوالے دے کر دھوکا دیا ہے وہاں ”شرعی استفتاء ص ۲۴ پر صاف لکھا ہے: توحید ایمان کا ایک جز ہے، گلدستہ ایمان کا ایک پھول ہے“ اور دوسرے مقام پر گستاخانہ توحیدی عقیدے کو یہود یا نہ سازش لکھا ہے۔ اور پادری کی کتاب کے ص ۱۸ پر اہل سنت کے دونوں حوالوں سے اصل توحید کو تسلیم کرنا لکھا ہوا ہے۔

نام کس کا کتاب کونسی؟

پادری دیوبندی کی کتاب میں لکھا ہے: مفتی احمد یار سعید کاظمی لکھتے ہیں:۔۔۔ (رسائل نعیمیہ

ص ۲۸۰ (ص ۱۸)

یہ جاہلوں کا کتبہ بتائے کہ ”مفتی احمد یار سعید کاظمی“ اہل سنت و جماعت کے کس عالم کا نام ہے اور ان کا تعارف کیا ہے؟ اور مسائل نعیمیہ ان کی کتاب کس دور میں لکھی گئی تھی۔۔۔ ایسے جاہل ہی دیوبندیوں کے مناظر ہو سکتے ہیں۔

کس میدان میں کام کیا؟

مقدمہ باز نے لکھا ہے: ”علمائے دیوبند نے دین کے ہر میدان میں ہراول دستے کے طور پر کام کیا“ (ص ۱۰)

دین کے خلاف اگر ہر میدان میں کام کرنے کی بات کی جائے تو ماننا جا سکتا ہے۔

۱۔ کیونکہ خاتم النبیین کا معنی بگاڑا اور ختم نبوت کا مفہوم بدلا اور مرزا کے لیے چودہ روزہ کھولا (تخذیر الناس ص ۳)

۲۔ اللہ تعالیٰ کے لیے امکان کذب کا عقیدہ گھڑا (یک روزی ص ۱۷، فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۳)

۳۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو جانوروں یا گلوں جیسا قرار دیا (حفظ الایمان ص ۸)

۴۔ لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پڑھنے والے کو تسلی دی (الامداد ص ۳۵)

۵۔ صحابہ کرام کو کمالی گلوچ کرنے والے کو اہل سنت و جماعت میں شمار کیا (فتاویٰ رشیدیہ ص ۶۷)

۶۔ قرآن مجید میں تحریف لفظی کا اقرار کیا (فیض الباری ص ۹۵ ج ۳)

۷۔ قرآن کی تلاوت کو غفلت کی حالت میں بڑبان اور بکواس لکھا (فضائل اعمال ص ۴۶)

۸۔ تعزیر بناتے اور تعزیر بنانے والے کی مدد کا فتویٰ دیا۔ (افاضات الیومیہ ۱۶۶/۴ نمبر ۲۰۲۰/۳ نمبر ۴۰)

۹۔ ان کا دل ہمیشہ قادیانیوں کی طرف سے تاویل تلاش کرتا رہتا ہے۔ (حکیم الامت ص ۲۵۹)

۱۰۔ عورت کو پردہ نہ کرنے کی اجازت دے رکھی ہے۔ (افاضات الیومیہ ۲۵۶/۸ ملفوظ نمبر)

یہی وجہ ہے کہ دیوبندیوں کے مرکزی مفتی محمد شفیع آف کر اچی نے تسلیم کیا کہ اس نے ساری عمر بھروسہ جو کچھ

دین کی خدمت کی ہے اس میں عمر برباد کر ڈالی ہے۔ (وحدت امت ص ۱۸)

اور ان لوگوں نے اصل دین چھوڑ کر نیا دین قائم کر لیا ہے (محبوبہ باولیا ص ۱۲۵)

مناظر یا سیاہ دل:

پادری کی کتاب ”گلستان تو حیدو گلستان رسالت“ کے ٹائٹل پیج پر پادری صاحب کو اور ص ۱۰ پر نجیب اللہ عمر دیوبندی کتاب کے مقدمہ باز کو ”مناظر اسلام“ لکھا ہے۔

یہ دیوبندی دھرم کے خود ساختہ ”اسلام کے جعلی مناظر“ ذرا اپنے نیم حکیم الامت تھا نوی کی بھی سن لیں اس نے لکھا ہے: ”اہل باطل سے مناظرہ بھی نہ کرنا چاہیے کیونکہ مناظرہ میں ان سے تلمیس ہوتا ہے اور تلمیس سے اثر ہو جاتا ہے“ (ملفوظات ص ۲۱۶/۹)

مزید لکھا ہے: ”اکثر مناظروں سے قلب میں ظلمت پیدا ہو جاتی ہے یہ طریقہ باطل میں بہت مضر ہے۔ (ارواحِ خلاصہ ۳۶۰ حکایت نمبر ۲۲۲)

اب بتائیے یہ پارٹی ”مناظر“ لکھوا کر ثابت نہیں کر رہے کہ یہ صرف سیاہ دل ہی نہیں بلکہ شکل و صورت سے بھی ”کالک زدہ“ ہیں۔ پادری بد بخت اعلیٰ حضرت کو ”کالا اعلیٰ حضرت“ کہنے والا خود ”سیاہ توت“ اور ”کالی بوتلی والا“ ہے اس کا چہرہ بھی قابلِ معائنہ ہے۔

دیوبندیوں کا حضرت آدم علیہ السلام پر فتویٰ شرک:

پادری دیوبندی کہتا ہے آج کل بریلوی حضرات نے ایک نیا مسئلہ اٹھایا ہے کہ یہ امت تو شرک کر ہی نہیں سکتی لیکن دیوبندی وغیرہ ہمیں مشرک کہتے ہیں۔ (ص ۲۱) ہم جو کچھ کہتے ہیں اس کی وضاحت تو ہماری کتب میں تفصیل سے موجود ہے البتہ ”ہم نے“ ”آج کل“ نہیں بہت پہلے سے یہ کہہ رکھا ہے کہ ان ظالم نجدی وہابی اور دیوبندی وہابی گماشتوں کے خود ساختہ معیار شرک سے دنیا کا کوئی فرد حتیٰ کہ یہ خود بھی نہیں بچ سکتے، جیسا کہ تقویٰ الایمان کی عبارت گزرجی ہے ان بد بختوں نے نبیوں تک کو معاف نہیں کیا، دیوبندی دھرم کے جعلی امام ربانی، رشید گنگوہی نے حضرت آدم کا شرک ثابت کر دیا ہے العیاذ باللہ!

ملاحظہ ہو۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۸۶)

اکابر پر تہمت:

اکابر پر تہمت لگاتے ہوئے پادری کہتا ہے: ”امت میں اگر شرک آہی نہیں سکتا تو پھر ان اکابر نے شرک کا فتویٰ تم پر کیوں لگا یا؟ (ص ۲۴)

حالانکہ کسی ایک معتبر و مستند مسلم بزرگ نے اہل سنت و جماعت کو شرک نہیں کہا یہ ان خناسوں اور مکاروں کا جھوٹ، بہتان اور زنی تہمت ہے۔۔۔ اہل سنت کو دو ٹوک شرک کہنے کی جرأت اس منہ پھٹ اور شقی القلب پادری کو بھی نہیں ہوئی لکھتا ہے:

”ہم علیٰ العموم بریلویوں کو شرک نہیں کہتے (ص ۲۸)

ع جادوہ جو سرچڑھ کر بولے

شرک کی گونج دیوانوں میں:

کہتا ہے: ”نمبر ۳۷ لے کر ۸ تک تمام صورتیں بریلویوں میں وقوع پذیر ہیں“ (گلستان وحید و گلستان رسالت ص ۲۴)

اب اس کی حقیقت بھی دیکھ لیں کہ شرک کی تمام صورتیں ہمارے ہاں ہیں یا دیوبندی ایوانوں میں۔

ملاحظہ ہو:

”نمبر ۴۰“ کے تحت شاہ ولی اللہ کی عبارت کا ترجمہ ہے

”کہ یہی مرض اکثر یہودیوں اور عیسائیوں اور مشرکوں کا تھا اور آج بھی امت محمدیہ کے بعض غالی منافق لوگوں کا ہے۔۔۔ لیکن وہ مرض کونسا ہے؟ اس کی صورت کیا ہے کس عمل کا ذکر ہے؟ اس کی کوئی وضاحت

اس دجال دیوبندی نے نقل نہیں کی اس عالم نے صرف ”غالی منافق“ کے جملے سے اہل سنت کو بیہودہ و نصاریٰ اور مشرکین کے ساتھ ملانے کے لیے یہ عبارت لکھ تو دی لیکن اس کا مطلب و وضاحت نہیں کر سکا۔

اگر کفر و شرک دیکھنا چاہتے ہو تو اپنے تھانوی کی سنیں! ”دوسرا فریق مولوی رشید احمد صاحب اور مولوی اشرف علی صاحب و مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم وغیرہ کا ہے جو ان معتقدات و معاملات کو بدعت و ضلالت

بلکہ اس سے بھی زیادہ بدتر کہتے ہیں کہ نوبت بشرک و کفر پہنچاتے ہیں (خط دیوبندی مندرجہ بالا درالانوار

ص ۱۹۷ و مندرجہ الصدور ص ۲۰۴)

کہ تم اس کو شرک سمجھتے ہو تو پھر مشرک سے بیعت ہونا کیوں جائز ہے؟ (افاضات یومیہ

۱۹۰/۸)۔۔۔ معلوم ہوا کہ دیوبندی مولویوں کے نزدیک ان کے پیرومرشد حاجی امداد اللہ مشرک ہیں

۔۔۔ یہ لوگ ایک مشرک کے مرید ہیں۔۔۔ اب سمجھ گئے ”غالی منافق“ اور ”حقیقی مشرک“ کون ہے؟

”نمبر ۵“ کے تحت اولیاء سے مدد مانگنا اور فریاد کرنا شرک لکھا ہے۔ (ص ۲۲)

جب کہ یہ دونوں چیزیں ان کے گھر میں موجود ہیں:

(۱) اے عہدہ نور محمد وقت ہے امداد اک آسر ادنیٰ میں ہے از بس تمہاری ذات کا

(ثانم امداد ص ۸۴، امداد المشتاق ص ۱۱۶)

(۲) یارسول کبریا فریاد ہے یا محمد مصطفیٰ فریاد ہے (کلیات امداد ص ۹۰)

اسے کہتے ہیں! دیوبندی شاطر اپنے منہ کا فر!

نمبر ۶ کے تحت شرک فی العلم یعنی یہ سمجھنا کہ کسی کو ہر چیز کا علم حاصل ہے اور ہر حالت میں اپنے مرشد کا نام

پکارنا اور پھر مردوں سے استعانت کو شرک فی الاستعانت کے طور پر لکھا ہے۔ (۲۲-۲۳)

جب کہ یہ تینوں صورتیں بھی ان کے گھر میں پائی جاتی ہیں: ملاحظہ ہو:

مثلاً (۱) دیوبندیوں نے شیطان اور ملک الموت کے لیے ساری کائنات کا علم محیط مان رکھا ہے۔ (براہین

قاطعہ ص ۵۵)

(۲) تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

دنگیری کیجیے میرے نبی کشکش میں تم ہی ہو میرے نبی (نشر الطیب ص ۱۵۴)

(۳) مزید ہر حالت میں استغاثہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”یا ملجانی فی مبدئی و معادی“ (تذکرۃ الرشید ۱۱۴/۱)

(۴) مناظر احسن گیلانی نے لکھا ہے: ”بزرگوں کی ارواح سے مدد لینے کے ہم منکر نہیں ہیں“ (حاشیہ سوانح

قاسمی ص ۳۳۲ ج/۱)

۷۔ صاحب مزار سے کہنا میرا کام سرانجام دو۔ (۲۳)

(۱) زکریا دیوبندی نے لکھا ہے، ”شیخ ابوالخیر نے بھوک کے وقت قبر نبوی پر حاضر ہو کر روٹی مانگی جو مل گئی۔ (فضائل درود شریف ص ۱۱۹ تحت نمبر ۴، تبلیغی نصاب)

(۲) تھانوی نے لکھا: ”فقیر کی قبر سے وہی فائدہ حاصل ہوگا جو زندگی میں میری ذات سے ہوتا تھا۔ فرمایا (حضرت صاحب نے) کہ میں نے حضرت کی قبر مقدس سے وہی فائدہ اٹھایا ہے جو حالت حیات میں اٹھایا تھا“ (امداد الیوت ص ۱۳)

(۳) مزید لکھا ہے: ”آپ نے فرمایا کہ میرے حضرت کا ایک مرید تھا بعد انتقال حضرت کے مزار شریف پر عرض کیا کہ حضرت میں بہت پریشان ہوں اور روٹیوں کو محتاج ہوں کچھ دستگیری فرمائیے۔۔۔ اس نے کل کیفیت بیان کر کے کہا کہ مجھے ہر روز وظیفہ مقرر پائیں قبر سے ملا کرتا ہے (ایضاً ۱۱۷)

(۴) رشید احمد گملہ نے لکھا ہے: ”میں شاہ عبدالقدوس رحمۃ اللہ علیہ کے مزار پر مدت دراز تک بیٹھا ہوں اور مجھ کو شاہ صاحب نے تعلیم بھی کی ہے (تذکرۃ الرشید ۱۸۹ / ۲)

یہ ”سیاہ توت“ دیوبندی خوب سمجھ گئے ہوں کہ بتوں کے پجاریوں کی مشابہت اور ان کا تسلیم شدہ شرک ان کے اویانوں میں برابر گونج رہا ہے۔

نمبر ۸ میں لکھا ہے کہ کسی کی خوشامد کے لیے رکوع کولمبا کرنا شرک (ص ۲۳)

دیوبندی خناسو! تم رکوع کو رو رہے ہو ہم تمہارے گھر سے سجدے ثابت کر دکھاتے ہیں۔

(۱) اشرفی تھانوی کی کتاب بوا در النوا در ص ۱۳۱ پر لکھا ہے:

یا رسول اللہ! آپ کی طرف سجدہ کرنا درست ہے۔

(۲) تھانوی صاحب نے مخلوق کو سجدہ کرنا درست قرار دیا ہے۔

(افاضات یومیہ ص ۱۵۳ ج ۲ ملفوظ ۲۱۴)

(۳) حسین احمد مدنی غازی دیوبندی کے روبرو دیوبندیوں نے اپنی گردنوں اور پیشانیوں کو جھکا دیا

تائب ہوئے اور منہ کے بل سجدہ کرتے ہوئے گر پڑے۔ (الجمعیۃ، شیخ الاسلام نمبر ص ۲۶۷ طبع گوجرانوالہ)

قرآن مجید میں بندوں کا یہ انداز اللہ رب العزت کے لیے بیان کیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو! اسرائیل آیت نمبر ۱۰۹

ڈوب مرنے کا مقام ہے ان مکاروں کے لیے کہ اہل سنت مخلوق کی خوشنودی کے لیے رکوع کولمبا کرنا جائز نہ سمجھیں انہیں پھر بھی مشرک بنایا جا رہا ہے اور خود مخلوق کو سجدے کیے جا رہے ہیں لیکن کوئی پوچھنے والا نہیں اس سے بڑھ کر دھوکہ بازی اور مکاری کیا ہو سکتی ہے؟

بے ایمانی کا مظاہرہ:

جب کوئی شخص اپنے ضمیر کا سودا کر بیٹھا اور شرم و حیا کو رخصت کر ڈالے اب وہ جو چاہے کرتا پھرے جب حیا ہی نہیں تو ہر طرح کی قباحات کا ارتکاب کیا جاسکتا ہے۔ ابویوب قادری۔۔۔ نہیں نہیں ”ابو یوب کا در“ بھی اس کا پورا پورا امصادق ہے اس نے پہلے تو اہل سنت کو مشرک بنانے کے لیے کتب سازی کی پھر بے ایمانی کا مظاہرہ کرتے ہوئے لکھ مارا:

”امت میں اگر شرک آتی نہیں سکتا تو پھر ان اکابر نے مشرک کا فتویٰ تم پر کیوں لگایا؟ (ص ۲۴)

اول: ہمارے کسی ذمہ دار نے معتبر اور ثقہ عالم نے نہیں کہا کہ ”امت میں شرک آتی نہیں سکتا“ دوم: پیش کئے گئے حوالہ جات میں کسی بزرگ نے بھی اہل سنت کو مشرک قرار نہیں دیا۔

سوم: جو باتیں بنائی گئی ہیں وہ دیوبندیوں کے گھر سے ہم نے ثابت کر دی ہیں۔ اگر غیرت کی کوئی رفق موجود ہو تو کہہ دو کہ ان اکابر نے دیوبندیوں پر مشرک ہونے کا فتویٰ صادر کیا ہے۔

چہارم: اگر نام لے کر فتوے سننے کا شوق ہے تو کان کھول کر سنو! دیوبندیوں نے اپنے مرکزی ”پیرومرشد حاجی امداد اللہ“ کے نظریات کو شرک قرار دیا ہے ملاحظہ ہو!

(بوا در النوا در ص ۱۹۷، شیخ الصدور ۲۰۴)

مسلمانوں کو مشرک بنانے والو! اندھا دھند شرک کے فتووں کی بوچھاڑ کر کے خارجیوں کی جانشینی کا حق ادا کرنے والو! جب تمہارے ”مرکزی پیرو“ ہی شرک کی دلدل میں لت پت ہیں تو اب چیلے چانٹوں کا کیا

حال ہوگا؟ جب رشید گنگوہی، قاسم نانوتوی، اشرف علی تھانوی جیسے دیوبندی ”باووں“ کے ”شیخ طریقت“ ہی مشرک ہیں تو ان کی بیعت کرنے والے ”مشرکوں“ کے پیشوا کیوں نہیں ہوں گے؟ بد باطنو! آئینہ میں اپنی ”بوتھی“ دیکھ کر شرک کے فتوے دوسروں پہ لگاتے ہو۔

دیوبندی شرک کی دلدل میں:

اب آئیے ہم یہ بھی ثابت کر دکھاتے ہیں کہ اہل سنت پر بے رحم شرک کے فتوے لگانے کی پاداش میں ان دیوبندیوں نے ایک دوسرے کو مشرک بنا ڈالا ہے۔ یہ ایک قدرتی انتقام ہے۔ ملاحظہ ہو: دیوبندیوں کے شرکیہ اعمال اور ان کے فتوے: (۱) دیوبندیوں نے نبیوں و لیوں اور ہر چیز حتیٰ کہ بچوں یا گلوں، جانوروں اور گندگی میں رہنے والے ناپاک کیڑوں تک کے لیے علم غیب تسلیم کیا ہے۔ ملاحظہ ہو: حفظ الایمان ص ۹، مع بسط اللہ ص ۱۳، شہاب ثاقب ص ۱۰۶، توضیح البیان ص ۲۱ فیصلہ کن مناظرہ ص ۱۳۷، شام ثم امدادی ص ۶۱، امداد المشتاق ص ۷۶، عبارات اکابر ص ۱۸ وغیرہم جب کہ انہوں نے اسے خاصہ خداوندی قرار دے کر دوسروں کے لیے علم غیب کا عقیدہ رکھنا شرک اور ایسے شخص کو کافر و مشرک قرار دیا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۲۸، ۲۳۹، ۲۴۰، تقویۃ الایمان ص ۳۰، تحفہ لاثانی ص ۳۷، فتح حقانی ص ۲۵، وغیرہ۔

اس فتوے سے اشرف علی تھانوی، حسین نانوتوی، مرتضیٰ درہنگی، منظور نعمانی، حاجی امداد اللہ مہاجر کی اور سرفراز گکھڑوی جیسے ”صنادید دیوبند“ شرک کے گھاٹا تر جاتے ہیں۔

(۲) تذکیر الانحوائین مع تقویۃ الایمان ص ۷۰، دوسرا نسخہ ۲۷ پر پیروں، پیغمبروں سے مدد مانگنا شرک قرار دیا اور ایسے شخص کو ”مشرک اشد“ (سخت ترین مشرک) کہا ہے۔

جب کہ قاسم نانوتوی نے کرم احمد سے مدد مانگی ہے (قصائد قاسمی ص ۶، شہاب ثاقب ص ۸۸)

اشرف علی نے ”دستگیری کیجئے میرے نبی“ کہہ کر مدد طلب کی (نشر الطیب ص ۱۵۶)

حاجی امداد اللہ نے ”اے شہد نور محمد وقت ہے امداد کا“ کے جملے سے اپنے پیر سے مدد مانگی۔ (شام ثم امدادیہ

ص ۸۴، امداد المشتاق ص ۱۱۶)

اطاف حسین حالی نے کہا: ”فریادائے کشتی امت کے نگہبان؟“ (مسدس حالی ص ۱۰۹-۱۱۱)

یہ اور ان کے علاوہ سینکڑوں حوالہ جات پکار پکار کر فرما رہے ہیں کہ دیوبندی مشرک! شد ہیں۔

(۳) غلام خاں پنڈوی دیوبندی نے لکھا ہے کہ جو نبی ولی کو حاکم جت روا، مشکل کشا سمجھتا ہے وہ کافر و مشرک اور جو شخص ایسے شخص کے عقائد پر اطلاع پا کر اسے کافر و مشرک نہ کہے وہ بھی کافر و مشرک ہے۔ (جواہر القرآن ص ۸۳۶)

جب کہ کلیات امدادیہ ص ۱۰۳، تعلیم الدین ص ۱۴۲، سلاسل طیبہ ص ۱۴، اصلاحی نصاب ص ۷۹، شجرہ چشتیہ صابریہ تھانویہ ص ۶، یاحرف محبت اور باعث رحمت ہے ص ۹۷ پر حضرت علی کو ”مشکل کشا“ کہا گیا ہے۔

لہذا اس فتوے کے مطابق حاجی امداد اللہ اشرف علی تھانوی، اور ان کے تمام صناید و جوان سے وابستہ ہیں کافر و مشرک قرار پائے اور یہ پادری، گھمن، مجاہد، سرفراز اور ان کے چیلے چائے وغیرہ ان کے عقائد پر اطلاع پا کر انہیں کافر و مشرک قرار نہ دینے والے سب کافر و مشرک ہیں۔ کذلک العذاب والعذاب الاخرۃ اکبر (سورۃ قلم آیت ۳۳)

۔ نہ فتح سکو گے تم نہ ساقی تمہارے ناؤ ڈوبی تو ڈوبو گے سارے

(۴) اسماعیل دہلوی نے تقویۃ الایمان ص ۲۵، ۳۲، ۷۷ اور اشرف علی نے بہشتی زیور ص ۳۵ پر عبدالنبی نام رکھ کر مشرک کہا۔

جب کہ امداد المشتاق ص ۹۳ اور شام ثم امدادیہ ص ۷۱ پر حاجی امداد اللہ اور اشرف علی نے عباد الرسول کہلوانا درست کہا۔

قدرت کی چٹکارہ یکسین کہ تھانوی اپنے فتوے سے مشرک ٹھہرا۔

پادری دیوبندی نے ایک جگہ یوں بکا ہے:

”سمجھو اور بریلویت دوا لگ چیزیں ہیں“ (ص ۱۳۳)

اب وہ اس آئینہ میں اپنا ”سیاہ بوتھا“ دیکھ لے اور یقین کر لے کہ دیوبندیوں کا فہم و شعور سے دور کا بھی

واسطہ نہیں ہے۔

(۵) دیوبندیوں نے رشید احمد گنگوہی کو بانی اسلام کا ثانی کہا ہے۔ (مرثیہ ۵، کلیات شیخ الہند ص ۷)

جب کہ اشرافیہ نے لکھا ہے:

”اب خوب سمجھ لیجئے کہ حقیقی بانی اسلام اللہ تعالیٰ ہیں“ (مواعظ میلاد النبی حوائج دین و دنیا کے کہاں لے جائیں ہم یا رب گیا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی

ص ۳۳، لاہور ص ۸۰ ملتان)

اور مزید لکھا ہے: ”یہ لوگ آپ کو بانی اسلام کہا کرتے ہیں میرے نزدیک یہ لقب عیسائیوں سے لیا گیا ہے۔“ (ایضاً ص ۸۰، ملتان ۶۳ لاہور)

یہاں رسول اللہ ﷺ کو بانی اسلام قرار دینے والوں کو عیسائیوں کا پیروکار کہا گیا ہے تو اب سوچئے! کہ رشید دیوبندی کو ”بانی اسلام کا ثانی“ کہنے والے دیوبندی، سرفرازی، شہسپائی، پادری عیسائیوں سے کس درجہ آگے ہوں گے۔

اور یہ عقدہ بھی تھانوی نے حل کر دیا کہ بانی اسلام اصل میں اللہ تعالیٰ ہے تو مولوی کو اللہ تعالیٰ کا ثانی قرار دینا کتنا بڑا شرک ہوگا؟

دیوبندیوں کو عیسائی اور مشرک ہونا مبارک ہو۔

ہم سے الٹھو گئے تو انجام قیامت ہوگا

(۶) پادری دیوبندی نے ”طواف“ کو شرک لکھا ہے (ص ۲۷، ۲۵)

جب کہ اشرافیہ نے اس کی اجازت دے رکھی ہے۔ ملاحظہ ہو! تصوف اسلام ص ۴۱، حفظ الایمان ص ۸۔ پادری کے فتوے سے تھانوی کا شرک بلکہ مشرک گر۔

(۷) پادری نے غیر خدا سے مانگنا بھی شرک لکھا ہے (ص ۲۴)

جب کہ اس کے مصنوعی شیخ اللہ بیٹ سرفراز لکھڑوی نے اس کے جواز کا اقرار کیا ہے۔ (تسکین الصدور

ص ۲۹۳) گویا پیام اہل سنت نہیں بلکہ ”امام اہل شرک“ ہیں۔

(۸) اسماعیل دہلوی نے لکھا ”من گھڑت نام شرک ہیں“ (تقویۃ الایمان ص ۶۸)

اور یہ حقیقت ہے کہ ابویوب قادری، محمد مجاہد، محمد الیاس گھمن، محمد سرفراز صفدر، محمد امین اوکاڑوی، خالد محمود مانچمر، دیوبندی، اشرافیہ، مرتضیٰ حسن چاند پوری، منظور احمد نعمانی، رشید احمد گنگوہی، اور محمد اسماعیل دہلوی، جیسے سارے نام دیوبندی تقویۃ الایمانی تو ہے کے مطابق من گھڑت ہیں۔ لہذا یہ سارے ”اہل شرک“ قرار پائے۔

(۹) پادری دیوبندی نے خود کو کسی کا بندہ کہنا بھی شرک لکھا ہے (ص ۲۵)

جب کہ رشید گنگوہی نے اسے درست کہا ہے (فتاویٰ رشیدیہ ص ۶۱) تھانوی کے ملفوظات ص ۶/۲۱۵ پر ”بندہ پیڑ“ لکھا ہے۔ ثابت ہوا کہ تھانوی اور گنگوہی مشرک۔

(۱۰) پادری نے ”دفع و نقصان“ کو غیر اللہ کی طرف سے جانے کو شرک لکھا۔ (ص ۲۵) جبکہ حاجی امد اللہ نے کہا کہ ”فقیر کی قبر سے وہی فائدہ حاصل ہوگا جو زندگی ظاہری میں“ (امداد البشاق ص ۱۱۳) محمود الحسن نے لکھا ہے:

(مرثیہ ۸)

یعنی روحانی اور جسمانی حاجتوں کا قبلہ رشید احمد گنگوہی ہے۔

معلوم ہوا کہ یہ دونوں حضرات بھی پادری دیوبندی کے فتوے سے اشد مشرک اور یکے شرک پرست ہیں۔

دیوبندی کی توحید کی دھجیاں بکھر گئیں:

دیوبندیوں نے توحید کے لفظ سے جو اپنے منکر وہ اور گستاخانہ عقائد پھیلانے اور اہل سنت کو شرک کا فرائد و بدعتی بنانے کا مکروہ دھندا اپنارکھا تھا اب وہ بے نقاب ہو چکا ہے۔ ان کے چپکے زوہ چہرے نمایاں ہو گئے ہیں۔ توحید کی آڑ میں لگائے گئے بے رحم فتوے اب ان کی طرف لوٹ آئے ہیں۔ ان کے مماتی گروپ نے اسی ”توحید“ کو بنیاد بنا کر حیاتی دیوبندیوں کو شرک، مشرک، گرمشرکین مکہ کے برابر اور ابو جہل جیسا قرار دے کر اہل سنت و جماعت کا بدلہ لے لیا ہے۔

اسماعیل دہلوی نے اہل سنت مسلمانوں کو ابو جہل کے برابر قرار دیا۔ (تقویۃ الایمان ص ۲۸)

ان ممانی دیوبندیوں نے حیاتی دیوبندوں کو ابو جہل کا ٹیمر کر دیا۔

دستہ یزی ریکارڈ کی صحت کے پیش نظر آئیے اس کی چند مثالیں ملاحظہ کرتے ہیں۔

ابو جہل کاٹبر:

سرفراز گلکھڑوی نے قاضی شمس الدین کو مخاطب کر کے لکھا ہے:

محترم! آپ کی سرپرستی میں تقریریں ہوتی ہیں اور جناب شاہ صاحب بڑی بے باکی کے ساتھ جان فکلیں سماج موق کو ابو جہل کا ٹمبر لوزر شرک اور یوہو دسک کہہ جاتے ہیں۔ (المسلک المنصور ص ۵۰)

مزید سنئے! ہر محمد میاں لالی دیوبندی نے لکھا ہے:

”اب یہ تو حید یو جوان مختلف گروپ درگروپ ہو کر۔۔۔ کسی کی داروگیر سے آزاد۔۔۔ ہر سفید ریش پر انک میت و انھم میتوں کی لاشیٰ ہر سانس میں خود عقنار اور کسی مسلمان کو سلام کہنے یا اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے دور دراز رہتے ہیں۔۔۔ کیونکہ اسے مشرک اور معاذ اللہ جہل و جاہل کا کنبہ جانتے اور کہتے ہیں۔ (یادگار خطبات ص ۳۳)

پکے مشرک:

حیاتی دیوبندی قبر کے پاس پکارنے کے قائل ہیں۔ مماتی دیوبندیوں نے ان کے اس نظریہ پر یکے مشرک ہونے کا فتویٰ جاری کیا۔ سرفراز دیوبندی نے حسین نیلوی دیوبندی کو مخاطب کر کے لکھا ہے:

آپ کا یہ کہنا کہ - یا قبر کے پاس سے پکارے وہ پکا مشرک ہے اس کا ذبیحہ مردار ہے۔۔۔ فرمائیے کہ آپ کے نزدیک سماع موتی کے جملہ تائیلین یکے مشرک ہیں؟ (تسکین الصدور ص ۲۹۳)

ابو جہل جیسے:

مزید فتوے کا تبادلہ کرتے ہوئے سرفراز گلکھڑوی نے لکھا ہے:

”آپ ضد اور تعصب و تحزب میں آکر بلاوجہ صحیح حدیث کو جس پر امت کا تعامل ہے منکھڑت قرار دیتے اور اس پر عمل کرنے والوں کو مِّنْ خُدَمِ الشَّيْطَانِ کا جو تسمو دیتے ہیں۔ ان شاء اللہ اس کا مزہ آپ مرنے کے بعد چکھیں گے۔ کہ کیا ہے؟۔۔۔ حضرت سلطان باہو فرماتے ہیں کہ:

اور جو جہاں کد بدعت اور گمراہی میں پڑ جاتا ہے اس کی مثال بالکل **ابو جہل** جیسی ہے۔۔۔ الخ (تسکین الصدوق ص ۲۹۴) ”مما متیوں کے فتوے سے حیاتی ابو جہل کا نمبر اور حیاتوں کے فتوے سے ممانی ٹولہ“ ابو جہل جیسا“۔۔۔۔۔ ہمارے نزدیک دونوں ہی سچے ہیں کیونکہ اہل سنت کو شکر بنانے کی یہ قدرتی سزا نہیں مل رہی ہے۔

ایک قدم آگے:

سرفراز گلکھڑوی نے لکھا ہے:

چنانچہ مؤلف ندائے حق استشفاع عند القبر کی تردید کرتے ہوئے اور تسکین الصدور میں عالمگیری وغیرہ میں پیش کردہ حوالوں کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”خلاصہ یہ نکلا کہ شعیبؑ (ابو بکرؓ) سے درخواست کہ تم حضور کو کہو کہ خدا سے کہیں کہ وہ ہماری مغفرت کرے یعنی واسطہ دو واسطہ بریلویوں سے ایک قدم آگے وہ تو کہتے ہیں اے فقیر میری تیرے آگے تیری اللہ کے آگے (دعا و التجاء) ہے۔ (تسکین الصدور ص ۳۷۸)

دیکھ رہے ہیں آپ! قدرت نے اہل سنت بریلوی کا کیسے دفاع فرمایا اور ان کے قلم سے خود اپنے مشرک ہونے کا اقرار کھوا دیا۔

شُرک کی بُو:

الیاں گھمن نے لکھا ہے:

مولانا عبد العزیز نے پر جوش انداز میں فرمایا: ”حیاتی تو انتہائی گندے ہیں ان کے عقیدے سے شرک کی بُرائی ہے۔“ (مناظرہ حیات النبی ﷺ ص ۱۶)

مشرک منکر قرآن ہے:

گھسن نے ممتیوں کے بارے میں مزید نقل کرتے ہوئے لکھا ہے:

”یہ کہتے ہیں کہ جو ہمارے عقیدے کو نہیں مانتا وہ مشرک ہے“ قرآن کا منکر ہے۔ (ایضاً ص ۱۲۵)

شرک کا کون سا درجہ؟

ایلیاس گھمن کے اسی مناظرہ میں مماتوں کا قول لکھا ہے:

”بدعتی لوگ دور سے صلوٰۃ و سلام سننے کے قائل ہیں اور تم قریب سے سننے کے قائل ہو، پھر تمہارے اور بدعتیوں کے درمیان کیا فرق ہوا؟ وہ چھوٹے مشرک ہیں تم ان کے مقابلے میں ذرا سے کم درجے کے مشرک ہو جو مرضی کر لو تمہاری نجات نہیں ہوگی۔ (ایضاً ص ۸)

کھریے مشرک:

خضر حیات بھکرو ممانی دیو بندی نے اپنے حیاتی دیو بندی فرقے میں شرک کی مختلف صورتیں ثابت کرتے ہوئے لکھا ہے:

”۔۔۔ لوگوں کو دھوکہ مت دو اور عند القبر کے بہانے لوگوں کو دور مافوق الاسباب سماع کا قائل بنا کر بقول مفتی اعظم ہند مفتی کفایت اللہ شرک فی السمع کا مرتکب نہ بنائیں۔ حضرت مفتی اعظم ہند محمد کفایت اللہ صاحب دہلوی دیو بندی رحمۃ اللہ علیہ صفت سماع کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں سماع کے معنی سننا اور بصر کے معنی دیکھنا۔ یعنی اللہ تعالیٰ ہر بات کو سننا اور ہر چیز کو دیکھتا ہے لیکن مخلوق کی طرح اس کے کان نہیں ہیں اور نہ مخلوق کی طرح اس کی آنکھیں ہیں۔ (مافوق الاسباب) نہ اس کے کانوں اور آنکھوں کی کوئی شکل و صورت ہے بلکی سے بلکی آواز سننا اور چھوٹی سے چھوٹی چیز دیکھتا ہے اس کے سننے اور دیکھنے میں نزدیک، دور اندھیرے اور اجالے کا کوئی فرق نہیں۔ نیز شرک فی السمع کی بحث میں فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ کی صفت سماع یا بصر میں کسی دوسرے کو شریک کرنا مثلاً اعتقاد رکھنا کہ فلاں پیغمبر یا ولی ہماری تمام باتوں کو دور و نزدیک سے سن لیتے ہیں یا ہمیں اور ہمارے کاموں کو ہر جگہ سے دیکھ لیتے ہیں۔ سب شرک ہے۔ (تعلیم الاسلام)

اگر مفتی کفایت اللہ کے فتویٰ پر یقین نہ آئے تو ہم تمام اکابرین علماء دیوبند کا مصدقہ فتویٰ ذکر کر دیتے ہیں کہ دو درووزد یک سماع کا قائل کھرا مشرک ہے۔

چنانچہ عقائد الاسلام علامہ حقانی میں ہے:

”تیسری قسم شرک فی السمع ہے کہ اللہ تعالیٰ جس طرح نزدیک و دور کی بات سنتا ہے اور کسی اور کو بھی یوں ہی سمجھا مشرک ہو گیا۔ (عقائد اسلام حقانی ص ۳۳۳) (المسئلہ المنصورہ ۲۹۰-۲۹۱)

دیوبندیوں کو اپنے ہی گھر سے ”کھرا مشرک“ ہونے کا فتویٰ مبارک ہو۔

یقیناً اسی کو کہتے ہیں۔ من حفر بنیر الغیرہ وقع فیہ۔ دوسروں کے لیے گھڑا کھودنے والا خود اسی میں جا گرتا ہے۔

دیوبندی موجد نہییں: بقول دیوبندی

موجودہ ہے جو غیر اللہ کے آگے نہیں جھکتے (ص ۲۶ تا ۲۷)

جب کہ دیوبندی ٹولہ حسین احمد دیوبندی کے سامنے سجدہ کرتے ہوئے جھک گیا۔ (شیخ السلام نمبر ص ۲۶)

لہذا ثابت ہو گیا کہ یہ ٹولہ موجد نہیں ہے بلکہ مشرک ہے مشرک۔

فرزند ان شرک و بدعت:

ایو ایب قادری نے ڈینگ مارتے ہوئے لکھا ہے:

”فرزند ان تو حیدر زندہ موجود ہیں اور یعون اللہ و توفیقہ شرک و بدعت کی عمارت کو تباہ و برباد کرتے رہیں گے۔ اور اس عمارت میں رختہ ڈالنا اور اس کی بنیادوں کو ہلانا ایمان و اسلام کی خدمت سمجھتے رہیں گے۔ (ص ۲۹)

تمام تر شرک میں لت پت اور شرک کی تمام اقسام کو اپنانے والے دیوبندی شرک و بدعت کی عمارت کو کیا برباد کریں گے بقول ممانیوں کے یہ کہنا درست ہے کہ

حیاتی دیوبندی فرزند ان شرک و بدعت دننا تے پھرتے ہیں شرک و بدعت کی عمارت کو مضبوط تر کر رہے ہیں اور اس عمارت میں ڈالے گئے رختوں کو دور کرنا اور اس کی بنیادوں کو پختہ کرنا اپنے خود ساختہ ایمان و اسلام کی خدمت سمجھتے ہیں اور دھوکہ فریب کرتے ہوئے فتوے دوسروں پر لگاتے ہیں۔

اہل سنت بریلوی مشرک نہییں:

ہم نے اہل سنت پر لگائے گئے تمام الزامات کے جوابات دیوبندیوں کے گھر ہی سے پیش کر دیے ہیں اور شرک قرار دیئے گئے امور کو ان کے اندرون خانہ ہی سے ثابت کر دکھایا ہے۔ اب رہ گئی یہ بات کہ اہل

سنت بریلوی کو بات بات میں مشرک بنانے والے خود بول کر ان کے مشرک نہ ہونے کا دفاع و اعلان یوں کر رہے ہیں۔

دیکھئے: ابویوب نے لکھا ہے: ”ہم علی اعموم بریلویوں کو مشرک نہیں کہتے“ (ص ۲۸)

اہل سنت و حید کے منکر نہیں:

اہل سنت پر مزید بہتان تراشی اور تہمت بازی کرتے ہوئے ابویوب کے مقدمہ باز نام نہاد مفتی نجیب اللہ نے لکھا ہے:

”بریلوی جس توحید کا انکار کر رہے ہیں وہ کس قدر اہم اور لازمی چیز ہے“۔ (ص ۱۸)

اب دیکھئے: قدرت کی پھینکان لوگوں پر یوں پڑی کہ چند سطروں کے بعد خود ہی لکھ دیا کہ حضرت غزالی زماں مولانا احمد سعید کاظمی رحمۃ اللہ علیہ نے ضرورت توحید اور مولانا اویسی نے فضل توحید کے نام سے ایک مضمون لکھا اسے کہتے ہیں قدرتی انتقام۔۔۔ جس چیز کی نفی کے لیے اس مکار نے اتنی حیلہ سازی کی ”قدرت نے اس کا اثبات اس کے قلم ہی سے لکھوا دیا۔ اگر ان لوگوں میں شرم کی کوئی ادنیٰ رتق بھی ہو تو انہیں چلو بھر پانی میں ڈوب مرنا چاہیے۔

فائدہ:

یہاں یہ بات ملحوظ خاطر رہے کہ اہل سنت و جماعت توحید کا شرعی اور اسلامی مفہوم بلا چون و چرا تسلیم کرتے ہیں جب کہ ابویوب و یوبند یوں کے خود ساختہ اور جعلی مفہوم کے ہرگز ہرگز قائل نہیں ہیں۔ ہماری کتب میں توحید کے اسی جعلی اور من گھڑت مفہوم کی تردید کی گئی ہے۔۔۔ اہل سنت توحید کی آڑ لے کر محبوبان خدا کی توہین کے جذبے کی حمایت ہرگز نہیں کر سکتے۔

”ہمیں اسلامی توحید سے سروکار ہے، ابلیسی توحید کے پرچے اڑا دیں گے۔ دیکھئے!

(۱) حضرت مفتی احمد یار خان نعیمی صاحب فرماتے ہیں:

توحید وہی معتبر جو حضور ﷺ بتا دیں اسی لیے کہا گیا قل هو اللہ احد (مواعظ نعیمی ص ۸۹ / حصہ ۱)

مزید فرماتے ہیں نہ شیطانی توحید کا بغیر اسلام کے اعتبار رہے۔ نہ عبادت و ریاضت کا کوئی لحاظ (ص ۱۲۷)

(۲) تو ایک مقام پر تحریر فرماتے ہیں: توحید نوٹ کا کاغذ اور ربوٹ اس کی مہر جیسے نوٹ کی قیمت سرکاری مہر

سے ہے اس کے بغیر وہ قیمتی نہیں، اسی طرح ایمان کے نوٹ کی قیمت بازار قیامت میں جب ہی ہوگی جب اس پر حضور ﷺ کے نام کی مہر لگی ہوگی ان سے منہ موڑ کر توحید کی قیمت نہیں ہے اسی لیے کلمہ میں حضور ﷺ کا نام ہے اور قبر میں توحید کا قرار کرنے کے بعد حضور ﷺ کی پہچان ہے۔

(علم القرآن ص ۴۳، ۴۲ مکتبۃ المدینہ)

(۳) حضرت غزالی زماں علامہ احمد سعید کاظمی صاحب رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: ”غور سے دیکھا جائے تو سارا قرآن دلائل توحید سے بھر پور ہے“۔ (مقالات کاظمی ص ۳ / جلد ۱)

مزید لکھتے ہیں: ”توحید کے بغیر معرفت خداوندی متصور نہیں۔۔۔ قرب الہی کا ذریعہ صرف قرب مصطفائی ہے اور توحید کا وسیلہ محض رسالت ہے۔“

بمصطفیٰ یوسن خویش را کہ یں ہمہ اوست اگر ہ او نرسیدی تمام بولہمی است!

(اقبال) (ایضاً ص ۴۶، ۴۷)

(۴) حضرت مولانا عبدالکریم ابدالی مسئلہ کی نوعیت کو یوں بیان کرتے ہیں: ”آج کل مسئلہ توحید کی خانہ ساز ایسی تشریح اور تفسیر کر کے محبوبان خدا انبیاء علیہم السلام و اولیاء کرام علیہم الرحمۃ والرضوان کی خدا داد ارفع و اعلیٰ شان کا انکار کیا جاتا ہے (رسائل کریمہ ص ۲۷)

”توحید باری تعالیٰ کا اصل اسلامی مفہوم لا الہ الا اللہ محمد الرسول اللہ۔۔۔ کلمہ توحید ہے“ (ص ۳۴)

”توحید کا حقیقی معنی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو واجب الوجود نہ سمجھا جائے“ (ص ۳۶)

ابدالی صاحب اپنے موقف پر متعدد دلائل نقل کر کے اسلامی توحید کو اجاگر کرنے کے بعد آخر میں لکھتے ہیں: ”شان رسالت سے انکار کرنے کے لیے منکرین توحید باری تعالیٰ کے مفہوم میں تبدیلی کر رہے ہیں“۔ (مقالۃ النوحید مندرجہ رسائل کریمہ ص ۵۰)

جس سے ثابت ہو گیا کہ اہل سنت اصل توحید کے نہیں بلکہ منکرین شان رسالت کی خود ساختہ توحید اور اس کے بگاڑے ہوئے مفہوم کے انکاری ہیں۔

(۵) سلطان الواعظین مولانا محمد بشیر کولوی لکھتے ہیں: ”اب ذرا سی آیت کو پڑھنے سننے کے بعد نجدی توحید کا اعلان پھر سنئے: کہ اللہ کے سوا کسی کو نہ مان اور انصاف کیجئے کہ کیا توحید اسی کا نام ہے۔۔۔۔۔ وہ کہ فریکو قرار دیئے گئے؟ صرف اس لیے کہ حضور ﷺ کی رسالت پر ایمان نہ لائے۔ گویا انہوں نے اسی تقویٰ الایمانی توحید کا مظاہرہ کیا کہ ”اللہ کے سوا کسی کو نہ مان“ تو اس قسم کی توحید انہیں لے ڈوبی۔“

(واعظ حصا اول: پہلا واعظ ص ۳۳۳)

”پس خوب یاد رکھو کہ بجز حضور ﷺ کے توحید تو حید نہیں ایمان ایمان نہیں۔ اور جو حضور اکرم ﷺ کو چھوڑ کر خدا کو پانا چاہے گا۔ ہرگز نہ پاسکے گا۔ (ص ۳۲)

ثابت ہو گیا کہ اہل سنت و جماعت ”شیطان توحید“ کو ہرگز تسلیم نہیں کرتے توحید کی آڑ لے کر کمالات محبوبان خدا کے انکار کی ہرگز اجازت نہیں دیتے صرف توحید توحید کی رٹ لگانا اور رسالت کو گول کر دینا کچھ فائدہ نہیں دے گا۔

توحید کے ساتھ رسالت اور خدا پر ایمان لانے کے ساتھ اس کے عطا کردہ تمام کمالات نبوت و ولایت کو بھی ماننا پڑے گا۔ توحید کے ساتھ اگر رسالت کو ضروری قرار دینا یہ توحید کا انکار اور اس کی اہمیت کو کم کرنا ہے تو کان کھول کر سن لیجئے!

یکام ابواب بھی کر چکا ہے وہ لکھتا ہے:

”توحید کے ساتھ تو رسالت بھی ضروری ہے سیالوی صاحب اس سے کسی کو خیر نہیں“ (ص ۵۸)

تھیں میری اور رقیب کی راہیں جدا آخر کو ہم دجلان کے کنارے پر جا ملے

دیوبندیوں کی توحیدی کرشمہ سازیاں:

اہل سنت و جماعت کے عقیدہ توحید پر دھول اڑانے والے اور خود کو توحید کا بلا شرکت غیرے ٹھیکیدار باور کرنے والے ان دیوبندیوں کی توحیدی کرشمہ سازیاں بھی ملاحظہ فرمائیں تاکہ واضح ہو جائے کہ یہ خیال اپنے مکروہ اور گندے عقائد چھپانے کی خاطر دوسروں پر خواہ مخواہ زبان درازیاں کرتے ہیں:

(۱) محمود الحسن دیوبندی نے رشید گنگوہی کو ”بانی اسلام“ کا ثانی قرار دیا ہے۔

(مرثیہ ص ۴، کلیات شیخ الہند ص ۷)

اور شرف علی نے کہا ”بانی اسلام“ اللہ ہے۔ (مواظع میلاد النبی ص ۳۸۰) گویا گنگوہی اللہ کا ثانی ہے۔

(۲) تھانوی دیوبندی نے کہا غیر اللہ کو سجدہ کرنے والے کو وعدہ سمجھ کر اس پر ملامت نہیں کریں گے (بوار)

الغوا در ص ۲۳۶، ۲۳۷)

یعنی اسے غیر اللہ کو سجدہ کرنے پر سرزنش نہیں کریں گے وہ کرتا ہے تو کرتا رہے۔ حتیٰ کہ تھانوی نے کعبہ کی

طرف منہ کر کے سجدہ کرنے کی شرط کو بھی ختم کر دیا ہے ملاحظہ ہو: (ایضاً ص ۱۲۸)

(۳) دیوبندیوں کے مبلغ اعظم طارق جمیل نے توحید و رسالت کو کونوں سے تشبیہ دی ہے، وہ کہتا ہے:

”دین و کنیں ہیں توحید و رسالت اور آخرت بلا ایمان ہے اور بولنگ شیطان کر رہا ہے، ایمان کے بلے سے

توحید آخرت اور رسالت کو بچاتا ہے۔ (حیرت انگیز کارگزاریاں ص ۱۳۴، ۱۳۵)

(۴) اسی طارق جمیل نے اللہ تعالیٰ کے پاؤں اور گدگداتہ کر دیا ہے۔ وہ دعائے گنتے ہوئے کہتا ہے:

یا اللہ! ہمارا کوئی نہیں اللہ تو ہمارے سامنے ہم تیرے پاؤں پکڑ لیں، ہم تیرے پاؤں پکڑ لیں، ہم تیری

گود میں گر جائیں۔ (دعا پڑھی بھنیاں کیسٹ)

بچپن کی بری عادتیں اللہ کے ساتھ پوری کرنے کا گندا شوق دیوبندیوں کو اب تک دامن گیر

ہے۔ معاذ اللہ! یہ بد بخت المیسی توحید والے اللہ تعالیٰ کو مجسم ثابت کر رہے ہیں ایسے گندے عقیدے سے

ہزار بار توبہ۔

پس نجیب اللہ ابواب اینڈ گھسن پارٹی میں اگر کوئی غیرت کی رفق موجود ہے تو ان کی رگ توحید یہاں

ضرور پھڑکنی چاہیئے اگر یہ ہمت نہیں تو ڈوب مرنا چاہیئے۔

(۵) محمود الحسن دیوبندی نے رشید احمد گنگوہی کو خدہ اور اس کی قبر کو کھود اور خود کو موٹی بنا دیا۔

ملاحظہ ہو: مرثیہ میں کہتا ہے:

تمہاری تربت انور کو دیکر طور سے تشبیہ کہوں بار بار دانی میری دیکھی بھی نادانی

(مرثیہ ص ۱۲، کلیات شیخ الہند ص ۹)

یعنی جس طرح کوہ طور پر حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے کہلاب ارنی اسی طرح میں گنگوہی کی قبر کو کوہ طور مان کر اسے کہتا ہوں اے میرے رب مجھے دیدار عطا کر۔

(۶) سرفراز گکھڑوی کے پیر حسین علی واں پنجر وی نے اس بات کی تائید کی ہے کہ انسان اچھے اعمال کرے یا برے اللہ تعالیٰ کو پہلے علم نہیں ہوتا ان کے کرنے کے بعد علم ہوتا ہے۔ (بلغۃ السحیر ص ۱۷۵)

یہ ہے دیوبندی توحید جو اللہ تعالیٰ کے علم ازلی کی منکر اور لوگوں کو بے ایمان بنا رہی ہے۔

(۷) ایک شخص نے دیوبندیوں کے پیر حاجی صاحب کو خط میں ”رب المشرقین والمغربین“ لکھا اسے تو بہ حیرانچوین دُنیا کے کہاں لے جائیں ہم یارب گیا وہ قلبہ حاجات روحانی و بجائے معذوہ جسمانی جان کر درگذر

کیا۔
(ملفوظات حکیم
الامت ص ۱۴۹ / ج ۱ ملفوظ ۱۷۴) کوئی اور ہوتا تو اس پر چکے شرک ہوئے کافقوی لگا دیا جاتا اب معاملہ
گھر کا ہے اس لیے تو حیدر کی کوئی فکر نہیں۔ اپنے اکابرین پر تو حیدر بھی قمران۔۔۔۔۔ اسے دیو بندی حیوان!
۔۔۔۔۔ اپنی اوقات پہچان!

(۸) دیوبندیوں کے ایک ممدوح مجذوب خود کو بڑے شوق سے ”رب العالمین“ کہتے تھے۔

ملاحظہ ہو: ارواحِ ثلاثہ ص ۳۸۸ حکایت نمبر ۴۴۲

(۹) حاجی امداد اللہ اور تھانوی دیوبندی کا کہنا ہے:

فاعل حقیقی خداوند کریم ہے، کیا عجب کہ صحیح ہو۔ دوسروں کے لباس میں آ کر خود مشکل آسان کر دیتا ہے۔

اور نام ہمارا تمہارا ہوتا ہے (امداد المیشاق ص ۱۴۱، شمام امدایہ ص ۱۰)

یہ دیوبندی توحید ہے کہ اللہ تعالیٰ کو اپنے پیر کا لباس پہنا کر انسان بنا رہے ہیں۔

(۱۰) صرف یہی نہیں بلکہ عبدالرزاق طلیح آبادی نے حسین احمد مدنی ٹانڈوی دیوبندی کے بارے میں صریح طور پر لکھ دیا ہے کہ

تم نے کبھی خدا کو بھی اپنی گلی کو چوں میں چلتے پھرتے دیکھا ہے۔ کبھی خدا کو اس کے عرش عظمت و جلال کے

نیچے فانی انسانوں سے فروتنی کرتے دیکھا ہے۔ تم کبھی تصور بھی کر سکتے کہ رب العالمین اپنی کبریا نیوں پر پردہ ڈال کر تمہارے گھروں میں بھی آکر رہے گا۔ تم سے ہم کلام ہوگا تمہاری خدمت بھی کرے گا۔ نہیں ہر گز ایسا کبھی ہوا ہے نہ کبھی ہوگا تو پھر کیا میں دیوانہ ہوں۔ مجنوب ہوں کہ بڑا تک رہا ہوں۔ نہیں بھائیوں! یہ بات نہیں ہے بڑی ہوں نہ سودائی جو کچھ کہہ رہا ہوں سچ ہے حق ہے۔ حقیقت و حجاز کا فرق ہے محبت کا معاملہ ہے اور محبت میں اشاروں اور کنایوں ہی سے کام لینا پڑتا ہے۔ محبت بے پردہ سچائی کو گوارہ نہیں کرتی۔ کچھ بندہ دھکی دھکی چھپی چھپی باتیں ہی محبت کو راس آتی ہیں۔ (المبیعہ شیخ الاسلام نمبر ص ۳۱۳)

یعنی حقیقت میں اگر خدا اگلی کچلوں میں آکر ہم سے ہم کلام نہیں ہو سکتا تو ہماری خدمت نہیں کر سکتا تو کیا ہوا
بجائز طور پر تو وہ حسین احمد دینی دیوبندی کے روپ میں یہ سب کچھ کر چکا ہے۔ یہ بات سرعام نہیں کہی جا
سکتی اس لیے چھپ چھپ کر کہہ رہا ہوں کہ حسین احمد کے روپ میں خدا تھا جو ہمارے گھروں میں آکر رہا
تھا۔

(۱۱) رب العالمین اور مربی خلایق (جو دیوبندی اصولوں سے رب العالمین ہی کا ترجمہ ہے) کہنا کہلانا تو دیوبندیوں میں عام ہے۔ جیسا کہ انہوں نے رشید احمد گنگوہی کو بھی یہ مقام دے رکھا ہے۔

خدا ان کا مربی تھا وہ مربی تھے خلّاق کے
میرے مولا میرے ہادی تھے بے شک شیخ ربانی

(مرثیہ ص ۸، کلیات شیخ الہند ص ۸)

یعنی ساری مخلوقات کا مربی اور پالنے والا رشید احمد گنگوہی ہے، اللہ تعالیٰ نہیں۔

(۱۲) دیوبندی یہاں تک کہتے ہیں کہ اب ہم اپنی حاجتیں اور مشکل کسی کی بارگاہ میں پیش کریں، اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں تو پیش نہیں کر سکتے کیونکہ ہمارا حاجت روا اللہ تعالیٰ نہیں گنگوٹی ہے اور وہ مرگیا لہذا اب کیا کریں تو انہوں نے کہا:

کریں تو انہوں نے کہا:

(مرثیہ ص ۹ بکلیات شیخ الہند ص ۸)

(۱۳) دیوبندیوں کے نزدیک خدا تعالیٰ گنگوہی کا پابند ہے نہ کہ گنگوہی اللہ تعالیٰ کا۔ ملاحظہ ہو وہ کہتے ہیں:

’جدھر کو آپ مائل تھے ادھر ہی حق بھی دائر تھا‘ (مرثیہ ص ۹ بکلیات شیخ الہند ص ۸)

اب چونکہ اللہ تعالیٰ گنگوہی کا پابند ہے اس لیے دیوبندی اپنا قبلہ حاجات اللہ تعالیٰ کو نہیں گنگوہی کو ماننے ہیں۔

اے دیوبندی تو حید تیرے کرشمے!

(۱۴) دیوبندیوں کو عرفان کا ذوق و شوق کعبہ سے نہیں گنگوہ سے حاصل ہوتا ہے لکھا ہے:

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا رستہ جو رکھتے تھے اپنے سینوں میں ذوق و شوق عرفانی

(مرثیہ ص ۹ بکلیات شیخ الہند ص ۸)

یعنی عرفانی (دیوبندی) ذوق و شوق والے کعبہ میں بھی گنگوہ کا راستہ پوچھتے ہیں کیونکہ ان کے نزدیک کعبہ سے نہیں گنگوہ سے کچھ ملتا ہے۔

(۱۵) دیوبندی کعبہ میں کھڑے ہو کر بھی اللہ تعالیٰ سے نہیں بندوں سے فریادیں کرتے ہیں: حاجی امداد اللہ کہتے ہیں: ”مجھے ایک مشکل پیش آئی اور صل نہ ہوتی تھی میں نے عظیم میں کھڑے ہو کر کہا کہ تم لوگ تین سو تھے یا کم زیادہ اولیاء اللہ رہتے ہو اور تم سے کسی غریب کی مشکل حل نہیں ہوتی تو پھر تم کس مرض کی دوا ہو۔۔۔“ (شائم امداد ص ۸۶)

(۱۶) طارق جمیل نے کہا ہے کہ: اللہ سبحان اللہ ہماری رعایت کرتے ہوئے کتنا نیچے آ کے بات سمجھا رہا ہے۔ (بیانات جمیل ص ۶۱ / ج ۲ طبع لاہور)

(۱۷) مزید کہتا ہے: جیسے اللہ اللہ کہہ رہا ہو کہ میں بھی تمہارے پاس بیٹھا ہوا تم دونوں کا جھگڑا سن رہا تھا۔ (بیانات جمیل ص ۶۱ / ج ۲)

(۱۸) مزید کہتا ہے: ”اللہ نے ہمارے پاس لیا جیسے پاس بیٹھا تھا“۔ (بیانات جمیل ص ۸۲ / ۲)

ابو ایوبؓ نجیب اللہ عمرؓ ایسا گھسن اور دیگر دیوبندی گماشتے بتائیں! کیا یتو حید خداوندی ہے؟ یہ اسلامی

کلمات ہیں؟ یہ شرعی بیانات ہیں؟ ”اللہ تعالیٰ کو کتنا نیچے آ کے“ تمہارے پاس بیٹھا اور ”پاس بیٹھا تھا“ جیسے الفاظ سے یاد کرنا دیوبندی توحید میں درست ہے؟ بد باطنو! لگام دو اپنی زبانوں کو اور لو اپنے گھر کی خبر وہ خلاف توحید باتوں اور شرک آمیز یوں کی بنا پر ”شرکستان“ اور ”کفرستان“ بن چکا ہے۔ تم خود اپنی چار پائی کے نیچے ”ڈنگوری“ پھیر لو رہے نہیں ”ڈنڈا“ پھیرنا پڑے گا۔

اے کچھ ہوش اے نادان گستاخ!

(۱۹) دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ ہر بر اکام اللہ تعالیٰ کر سکتا ہے۔ ملاحظہ ہو! (الہند المقل ۸۳، ۴۱ / ج ۱)

(۲۰) دیوبندیوں کے نزدیک اللہ تعالیٰ جب چاہے غیب دریافت کر لیتا ہے۔ (تقویۃ الایمان ص ۴۴)

یہ صرف دیوبندی خود ساختہ منگھوت توحید کے میں نمونے دکھائے گئے ہیں۔ اگر ضرورت پڑی تو مزید دو رنگ آلود نمونے پیش کیے جاسکتے ہیں۔ تاکہ ہر خاص و عام یقین کر لے کہ یہ ”کالے بوتھے“ والے توحید کے ٹھیکیدار بننے والے دراصل توحید کے بہت بڑے دشمن و غدار ہیں اور شرک و کفر کے بہت بڑے حامی ہیں۔

یہ بد بخت ”شکل مومنناں کر توت کافراں“ کے مصداق ہیں۔ عوام الناس ان کی مکاریوں اور ان کے جھانسون میں آکر ان کی حقیقت نہیں سمجھ سکتی۔ ان کی اصلیت کو ہم بے نقاب کر دیں گے اور ان کی اچھل کود اور خارش درست ہو جائے گی، ہم ان کے ”وڈیروں“ کے گستاخانہ عقائد و نظریات منظر عام پر لائیں گے۔

سمجھاؤ دیوبندی:

ابو ایوبؓ کہتا ہے: ”سمجھاؤ اور بریلویت دو الگ چیزیں ہیں“۔ (ص ۱۳۳)

اس بد بخت کو ہم اس کے گھر لیے چلتے ہیں جہاں احقر اور بے وقوف ہی پلتے ہیں۔

(۱) تھا نوئی کہتا ہے: ”ہمارے محاورے میں بد بدے وقوف کو کہتے ہیں اور میں بھی بے وقوف ہی سا ہوں مثل بد بدے“ (افاضات الیومیہ ص ۲۶۶ / ج ۱، ملتان ص ۲۴۰ / ج ۱ تھا نہ بیون)

نوٹ: ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان کے موجودہ نسخوں سے اس عبارت کو کاٹ کر تھانوی کے بے وقوف ہونے کو چھپانے کی کوشش کی گئی، لیکن:

ح حقیقت چھپ نہیں سکتی بناوٹ کے اصولوں سے

(۲) تھانوی نے کہا ہے: ”چھانٹ چھانٹ کر تمام احق میرے ہی حصے میں آگئے ہیں (افاضات الیومیہ ص ۷۵ ج ۳) یعنی تھانوی کے سارے مرید بے وقوف اور احق ہیں اور وہ احمقوں کا حیر ہے۔
(۳) مزید کہا ہے: سارے بد فہم اور بد عقل میرے ہی حصے میں آگئے یا چھٹ چھٹ کر آتے ہیں (افاضات الیومیہ ص ۵۲ ج ۴ نمبر ۵۶) یعنی دیوبندی بد فہم اور بد عقل ہیں۔
دیوبندی پادری صاحب کو ہوش آیا؟

انوکھی سمجھ:

”دوسروں کی سمجھ پر اندھا دھند طعنہ زنی کرنے والوں کی اپنی ”نوکھی سمجھ“ ملاحظہ ہو: ایک طرف لکھا ہے: ”ہمارے اکابر نے کہیں بھی ان کے کفر کا قول نہیں کیا۔۔۔ اور ساتھ ہی لکھ دیا ”باقی فقیہ العصر، قطب الارشاد حضرت گنگوہی نے جو لکھا کہ آپ کے والدین کا وصال کفر پر ہوا تو پوری علماء کی جمیعت اس بات پر ہے کہ وصال کفر پر ہوا بعد میں آپ کے دعویٰ نبوت کے بعد ان کو زندہ کر کے ایمان پیش کیا گیا“ (ص ۶۷)

اول تو تمام علماء کا یہ موقف نہیں اس ”سیاہ رو“ کو پہلے پڑھنا چاہیے پھر بولنا چاہیے۔ دوسرے جن علماء نے یہ قول کیا ہے انہوں نے دونوں شقیں ساتھ ہی بیان فرمائی ہیں لیکن گنگوہی نے دو ٹوک کہا ہے ”ان کا انتقال حالت کفر پر ہوا ہے“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۴۵)
اب اگر اس دیوبندی میں دم مڑم ہے تو اس سے یہ ثابت کر دکھائے کہ گنگوہی کے نزدیک والدین کریمین کو ایمان اور کلمہ پیش کیا گیا مرنے دم تک نہیں کر سکتے۔

اقراری گستاخ:

ابوالبوب نے لکھا ہے:

”جو گھر کے آدمیوں کو گواہی نہیں جاسکتی جب گھر والے ہی آپ کو گستاخ رسول اور بے ایمان سمجھتے ہیں تو آپ مسلمان عاشق رسول کیسے (ص ۱۲۵)
لیکن پادری صاحب! اتنا تو بتا دیجیے کہ اگر کوئی آدمی اپنے بارے میں خود ہی کہہ دے تو کیا اس کی گواہی اس سے بھی بڑی اور زنی نہیں ہوگی اور اسے جھٹلا یا جاسکتا ہے؟ جیسا کہ کہتے ہیں:

۔ مدعی لاکھ بہ بھاری ہے گواہی تیری
اس اصول کے پیش نظر تھانوی کا اقرار ملاحظہ ہو! وہ بڑے دھڑلے سے کہتے ہیں:
”ہم نا لائق ہیں گناہگار ہیں سیاہ کار ہیں گستاخ ہیں۔ (ملفوظات ص ۶۰ ج ۶)
اب جب کہ دیوبندی خود ہی گستاخ ہونے کا اقرار کر رہے ہیں تو پھر وہ مسلمان و مومن کیسے؟
ع جلا کہ راکھ نہ کروں تو داغ نام نہیں

جھوٹ کی بھرمار:

ابوالبوب دیوبندی نے اپنے اکابر تھانوی، گنگوہی، نعمانی، امین اور سر فراز کے نقش قدم پر چلتے ہوئے جھوٹ کی بھرمار کر رکھی ہے: مثلاً
(۱) لکھتا ہے: بریلوی آج کل تو اللہ کی ہی طرح حاضر و ناظر آپ علیہ السلام کو سمجھتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے تفسیر نعیمی ج ۱ سورہ فاتحہ آیت نمبر ۴ (ص ۳۴)

جھوٹ ہے، بکو اس ہے، مفتی صاحب نے جہاں الحق حصہ اول ص ۱۶۱ میں پوری وضاحت فرما دی ہے۔
(۲) دیوبندی گستاخانہ عبارتوں پر دیئے گئے علماء حرمین اور علماء عجم کے فتوؤں کے جواب میں لکھتا ہے: علماء عرب و عجم نے تو تمہارے پر بھی کفر و شرک کا فتویٰ دیا۔۔۔ کنز الایمان پر پابندی عائد کی گئی۔ (ص ۳۶)
حالانکہ یہ فتوے مجددیوں کے خود ساختہ ہیں۔ مجددی دہابیوں کے فتوے کو معتبر سمجھنے والے اس دیوبندی کو یاد رکھنا چاہئے کہ ان مجددی علماء نے تبلیغی جماعت، تفسیر عثمانی، اور امین او کاڑوی پر بھی فتوے لگا رکھے ہیں۔
(۳) لکھا ہے ”بریلویت خدا اور رسول کو ایک ہی ذات تصور کرتی ہے (ص ۴۴)

لعنة الله على الكاذبين! وحدت الوجود کے اشعار سے یہ مطلب گھڑنا سرا سادہ دھوکہ ہے پیش کیے گئے شعر میں کمالات الہیہ کے مظہر ہونے کا بیان ہے جیسا کہ ”شہد سے بیٹھا نام محمد ﷺ ص ۲۰۴ پر موجود ہے۔
چلیئے دیوبند میں چلتے ہیں:

”رشید گنگوہی اللہ تعالیٰ کو مخاطب کرتے ہوئے لکھتا ہے: ”یا اللہ معاف فرمانا کہ حضرت کے ارشاد سے تحریر ہوا ہے۔۔۔ میں کیا ہوں کچھ نہیں ہوں اور جو میں ہوں وہ تُو ہے اور میں اور تُو خود شرک و شرک (مکاتیب رشیدیہ ص ۱۰ فضائل صدقات حصہ دوم ص ۲۰۷)

یعنی لنگوئی اور خدا ایک ہی ذات ہے۔ مزید دیکھیے:

ضامن علی جلال پوری نے ایک زنا کار عورت کو کہا ’’بی تم شر ماتی کیوں ہو کرنے والا کون اور کرنے والا کون وہ تو وہی ہے‘‘ (تذکرۃ الرشید ۲/۲)

یعنی زنا کار اور اللہ کی ذات ایک ہی ہے۔ استغفر اللہ، العیاذ باللہ لاکھ لعنت ان بد بختوں پر جنہوں نے اپنا عقیدہ اہل سنت و جماعت پر تھوپ دیا۔

(۴) جھوٹ کا شوق پورا کرتے ہوئے ابویوب نے لکھا ہے: نام نہاد عقائد بریلویوں کی ایک جماعت بھی نہیں ملتی جو ختم نبوت پر کام کر رہی ہو (۵۸)

اس کے جواب میں اتنا ہی کہا جاسکتا ہے:

سے دیدہ کو روکیا نظر آئے کیا دیکھے

آنکھیں اگر بند ہے تو پھر دن بھی رات ہے اس میں تصور کیا ہے بھلا آفتاب کا

ہاں دیوبندیوں جیسا ختم نبوت پر کام اہل سنت کی کوئی جماعت بھی نہیں کر رہی کہ جس میں خاتم النبیین کا معنی ہی بدل دیا جائے اور نئے نبی کے لیے چور دروازے کھولے جائیں اور ختم نبوت کا معنی ’’نبوت کا دروازہ‘‘ بند ہو گیا کا انکار ہو۔ ایسا کام صرف دیوبندی ہی کر رہے ہیں اور ان کے اس کام سے لوگ نبی ہونے کا دعویٰ کرتے پھر رہے ہیں۔

(۵) مزید جھوٹ اور بہتان یوں لکھا ہے: مولوی احمد رضا بریلوی جو آپ کے مسلک کے بانی ہیں اور جن کو آپ معصوم عن الخطا سمجھتے ہیں (ص ۶۲)

نہ تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کسی مسلک کے بانی ہیں اور نہ ہی کوئی سنی آپ کو معصوم عن الخطا سمجھتا ہیں۔ یہ جھوٹ بول کر دیوبندی نے لعنت کا طوق اپنے گلے میں ڈالا ہے۔ ہاں رشید احمد لنگوئی خود کو معصوم عن الخطا ضرور باور کراتا ہے ملاحظہ ہو: (تذکرۃ الرشید ص ۷۷ ج ۲)

(۶) لکھا ہے: رحمت کائنات نے جو اعیانہ نو بی عباد اللہ کہنے کی اجازت دی۔ اول تو اس کی سند ہی درست نہیں (ص ۹۲)

حالانکہ اس پارٹی کے محقق حبیب اللہ ڈیروی نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔ (ہدایہ علماء کی عدالت میں)

یہ ہے دیوبندی دھرم کہ اپنی خود ساختہ توحید بچانے کے لیے فرمان نبوی کا بھی انکار کر رہے ہیں۔

(۷) لکھا ہے: جاہل قسم کے بریلوی ان تصویروں کو ہی سب کچھ سمجھتے تھے (ص ۸۲)

گویا اب نہیں سمجھتے! تو پھر انہیں مشرک کہنے والا خود مشرک بات کرنے کا سلیقہ نہیں ان نادان دیوبندیوں کو۔

(۸) مزید لکھتا ہے وہ اپنے پیروں فقیروں کو خدا سے بڑھ کر سمجھتے ہیں (ص ۹۴)

پہلے ’’تھے‘‘ اور یہاں ’’ہیں‘‘ کیا اس دیوبندی کے بے وقوف ہونے کی علامت نہیں ہے یہ چھٹکارا سے کمالات رسالت و نبوت اور اہل سنت کے عقیدہ توحید کے انکار کی بنا پر نصیب ہوئی ہے ورنہ کوئی جاہل سنی بریلوی جو اپنے علماء سے تعلق قائم رکھنے والا ہے ایسی خرافات نہیں کہتا کوئی دیوبندی مکار کسی ایسے مددگار

سنی بریلوی سے اس طرح کے نظریات ثابت کر دکھائے۔ ورنہ ڈوب مرے

اور ساتھ یہ بھی ضرور بتائے کہ قول و فعل جاہل لوگوں کا معتبر ہوتا ہے یا زمدار لوگوں کا

دیوبندیوں کی نماز:

ابویوب پادری نے اسماعیل دہلوی اور صراط مستقیم کو بچانے کی خاطر چند دھوکے دیتے ہوئے چالاکی و مکاری کرتے ہوئے اعلیٰ حضرت کے بارے میں لکھا: ’’ایسے آدمی کو یکسوئی سے نماز پڑھنے والی بات کیسے اچھی لگے گی‘‘ (ص ۱۰۳)

سنیہ دیوبندیوں کی ’’یکسوئی سے نماز پڑھنے کی داستان!‘‘

(۱) اسماعیل دہلوی نے نماز میں بیل اور گدھے کی صورت میں غرق ہو جانے کو اچھا قرار دیا ہے۔

(صراط مستقیم ص ۹۷ مطبوعہ دیوبند)

(۲) اشرفی تھانوی نے بیوی کی خبر سنتے ہی نماز توڑ دی۔ (اشرف الموعلا ص ۱۴)

(۳) تھانوی کے خلیفہ عبدالماجد ریا آبادی کا نماز میں دل ہی نہیں لگتا تھا۔ اس نے تھانوی سے پوچھا کہ آپ کا تصور کر لو تو جی لگتا ہے ایسا کرنا کیسا ہے اس نے کہا پسندیدہ ہے۔ (حکیم الامت

ص ۵۶ ملفوظات اشرف العلوم ص ۸۴ بابت ماہ رمضان ۱۳۵۵ھ ملفوظات اشرفیہ قسط نمبر ۱۴)

یہ دوسروں پر تبرا کرتے ہیں جبکہ خود ’’زنا نیوں‘‘ کے لیے نمازیں توڑ دیتے ہیں اور اپنے تصور میں نمازیں

پڑھواتے ہیں۔

(۴) رشید گنگوئی کہتا ہے کہ پورے تیس سال حضرت امداد کا چہرہ میرے قلب میں رہا ہے

(ارواحِ ثلاثہ ص ۷۵ حکایت نمبر ۳۰)

کیا یہ تیس سال نمازوں میں دل کے اندر اس بت کو لیے اس کی عبادت کرتا رہا خدا و رسول کو رخصت کر دیا تھا؟

(۵) مظفر حسین دیوبندی سے ایک خان نے کہا کہ مجھے داڑھی چڑھانے کی عادت ہے اور وضو سے یا تر جاتی ہے اس نے کہا ”بے وضو ہی پڑھ لیا کرو“ (ارواحِ ثلاثہ ص ۱۹۳ حکایت نمبر ۱۹۱)

یعنی نماز سے مذاق کر کے کافر ہو کر مرو۔ شاید دیوبندی مولوی بے وضو ہی نمازیں پڑھتے ہوں اور انہیں اسی صورت ہی میں یکسوئی نصیب ہوتی ہو۔۔۔ خبیث زمانے کے۔

(۶) اسی خان صاحب نے کہا کہ ”میرے سے وضو نہیں ہوتی اور نہ یہ بری عادتیں (شراب نوشی اور رنڈی بازی) چھٹی نہیں تو مظفر دیوبندی نے کہا کہ ”بے وضو ہی پڑھ لیا کرو اور شراب بھی پی لیا کرو“۔ (ایضاً ص ۱۹۳ حکایت نمبر ۱۹۱)

بیان دیوبندیوں کی نمازیں اور دین داری ہے کہ شرائط بھی پلوار ہے ہیں۔

(۷) تھانوی اس قدر کڑی نمازی تھا کہ ایک بار اس کی عصر نماز قضا ہو گئی اور اسے خبر تک نہ ہوئی۔ ملاحظہ ہو: (افاضات یومیہ ۱۶۸/۶)

جب کہ حدیث شریف میں ہے کہ جس کی نماز عصر فوت ہو گئی اس کا گھر بار برباد ہو گیا (بخاری ج ۱ ص ۸۷ کتاب مواقیات الصلوٰۃ) لیکن جو مرضی ہوتا رہے۔ انہیں کیا پرواہ ان ظالموں نے تو صرف دوسروں پر بھونکنا سیکھا ہے۔

(۸) یہ شرارتی تھانوی نے میرٹھ میں ایک بار سب نمازیوں کے جوئے اٹھا کر شامیانہ پر پھینک دیئے نماز سے فارغ ہو کر بے چارے نمازی غل چانے لگے کہ کھر گئے (افاضات یومیہ ۲۶۴/ج ۴ ملفوظ نمبر ۳۴۵)

(۹) اشرف علی تھانوی نماز کا مذاق یوں بھی اڑاتا کہ وہ سب لڑکوں کے اور لڑکیوں کے جوئے جمع کر کے برابر رکھ دیتا اور ایک جوئے کو آگے رکھ کر امام مقرر کر دیتا (افاضات یومیہ ۲۶۴/ج ۴، اشرف السوانح ص ۲۴/ج ۱) شریر جہاں کا۔

(۱۰) تھانوی نے ایک دیوبندی امام کا قصہ بیان کیا ہے وہ کہتا ہے کہ ”ایک قصہ جھانسی کا ایک ثقہ دوست بیان کرتے تھے کہ ایک امام مسجد نے سجدہ سہو کیا اور ظاہراً کوئی سہو نہیں تھا لوگوں نے پوچھا کیا بات ہو گئی تھی کہتا ہے کہ ایک بھسک لکھ گئی تھی یعنی خفیف سی ہوا خارج ہو گئی تھی اسی لیے سجدہ سہو کیا“ (ملفوظات ص ۵۹ ج ۶ نمبر ۴۹۳)

یہ ہے دیوبندیوں کی نمازوں کا حال جو ہوا خارج ہونے پر سجدہ سہو کر لیں تو مکمل ہو جاتی ہے۔ دیوبندیوں کو اسی طرح ”یکسوئی“ نصیب ہوتی ہے۔

دیوبندی پادری جی ادیکھا تم نے تو حید پر کیا اودھم مچا کھا ہے نماز جیسی عبادت کو بھی داؤ پر لگا دیا ہے۔

کتاب ’اصراط مستقیم‘ کو بچانے کا ایک مکروہ حیلہ:

پادری دیوبندی نے اسماعیل دہلوی اور صراط مستقیم کو بچانے کے لیے ایک مکروہ حیلہ یہ کیا ہے کہ ”صراط مستقیم کی اس عبارت پر فاضل بریلوی سے پہلے کسی نے بھی اعتراض نہیں کیا“ (ص ۱۰۳)

چلو جیسی ہوئی گستاخ، منکر اور بے دین لوگوں کو ایک اچھا گردے دیا ہے اب اگر کوئی مسلمان کسی گستاخ اور بے ادب کی کسی گستاخی اور بے ادبی پر گرفت کرے گا تو وہ بآسانی اس ”دیوبندی مکروہ حیلے“ کو استعمال کرے گا کہ ”تجھ سے پہلے میری اس بات پر کسی نے اعتراض نہیں کیا“۔۔۔۔۔ جس طرح دیوبندی کہتے پھر ہے ہیں کہ ”قادیانی پر سب سے پہلے فتویٰ ہم نے لگا یا تھا تو اب جواب پادری نے خود ہی دے کر اپنے اس فتویٰ کو بے وقعت بنا دیا کہ ”قادیانی کو“ (بقول دیوبندیوں کے) دیوبندیوں سے پہلے کسی نے کافر نہیں کہا، تو کیا دیوبندی مرزا نبیل کو معاف کر دیں گے۔

شاید یہ ان کا اندرونی معاملہ ہے۔ مرزائیوں پر دیوبندیوں کے فتوے بھی ”ضرورت ایجا دی ماں ہے“ کے مصداق ہیں۔ اس لیے وہ قادیانیوں سے درگزر کر سکتے ہیں، بلکہ ان کے اکابر قادیانی کفریات کی تاویل کرتے رہے ہیں، لیکن کوئی عقل مند اس ”بے جان اصول“ کو نہیں مان سکتا کہ اگر کسی غلط عبارت

پر کسی نے سب سے پہلے گرفت کی ہے ہوتو وہ معتبر نہیں۔

پادری دیوبندی نے اتنا تو تسلیم کر لیا ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے بعد صراطِ مستقیم کی گرفت ہوئی ہے پادری دیوبندی کو اس اعتراض میں وزن اور جان محسوس نہیں ہوئی اس لیے لکھ دیا (یہ الزامی جواب ہے) گویا وہ تسلیم کر گئے کہ تحقیق اس کے خلاف بتاتی ہے۔

بت پرستی کی حمایت:

پادری دیوبندی نے اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے: ”شرک اور بت پرستی کا راستہ دکھا رہے ہیں“ (ص ۱۰۵)

(۱) اسے اپنے گھر کی خبر ہی نہیں رشید گنگوہی نے ”بت پرستی“ والے شعر کی حمایت کرتے ہوئے لکھا ہے ”بت پرستی کا مطلب صحیح ہے“۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۶۱)

(۲) دیوبندیوں نے گاندھی کی تصویر کے سامنے قرآن خوانی کر کے اس کو بخشا (اخبار سیاست کا پندرہ یکم فروری ۱۹۵۷ء بحوالہ دیوبندی مذہب)

(۳) تنخواہی کہتا ہے ”بت پرستوں کو بت پرستی میں بھی فائدہ ہوتا ہے“۔ (ملفوظات و کمالات اشرفیہ ص ۸۴ مطبوعہ ملتان) گویا یونانہ تنخواہی صاحب پر کھتے رہے ہیں۔

صحابہ کی تکفیر؟

پادری بدعت نے بہتان گھڑتے ہوئے لکھا ہے ”کافر تک صحابہ کو کہا ہے“ (ملفوظات ص ۱۱۴)

پادری دیوبندی! صحابہ جمع کا صیغہ ہے، تم زیادہ نہیں کم از کم تین صحابہ کے نام بناؤ جنہیں ملفوظات میں کافر کہا گیا تم دوبارہ جہنم لے کر ”اپنے شیطانوں“ کو ملا کر بھی ثابت نہیں کر سکتے! آؤ اپنے دیوبندی ”بت خانے“ میں انور شاہ کشمیری کہتا ہے: ”صحابی منکر نبوت ہوتا ہے۔“ (انوار الباری ص ۲ ج ۴)

یہاں پر صحابی کو منکر نبوت کہہ کر کافرا بنانا ابالاب اگر کوئی غیرت رکھتی ہے تو شیطانی تو حید اور دیوبندی دھرم پر ٹھوکر مار کر حق و صداقت کی طرف آجاؤ ورنہ درک اسفل ہی تمہارا ٹھکانہ ہوگا۔

انندھا دھند بھرتی:-

کوڑ دماغی دیکھیں! اس پاگل کی ایک طرف کہتا ہے: ”خیانت کرنے میں فاضل بریلوی کو بھی مات دے

دی“ (۱۱۷)

اور اگلے صفحے پر کہتا ہے ”فاضل بریلوی کے پیروکار آپ نے بھی اسی طرح خیانت کرنی ہے“ (۱۱۸) یہ بے وقوف جس کو چاہتا ہے اہل سنت کا جید عالم بنا کر ہمارے کھاتے میں ڈال دیتا ہے۔ کبھی مکار اور منافق دیوبندی آشکار حق والے کو لکھتا ہے ”آپ کے جید عالم مفتی خلیل احمد خاں قادری برکاتی“ (ص ۴۸) اور کبھی ص ۱۱۸ پر لکھا ہے: ”آپ کے گھر کے جید عالم انور مدنی“ حالانکہ انور صاحب عالم ہی نہیں جید عالم کیسے ہوئے؟۔۔۔ یا بنی تعلم تم تکلم

جھوٹ کو عام کرتے ہوئے لکھتا ہے ”منافقوں کی طرح آپ کے بھی دو نظریے ہیں اپنے لوگوں میں اور باہروں کے لیے اور۔۔۔ آپ نو مخلوق نہیں مانتے کیونکہ فاضل بریلوی نے لکھا ہے کہ: نو وحدت کا کلہا ہمارا نبی (حدائق بخشش حصہ اول ص ۶۲) نورازی کا کلہا امانا ہے یا نہ“ (۱۱۸)

پادری دیوبندی نے مزید تہمت لگاتے ہوئے لکھا ہے: ”باقی آپ بشریت کے بھی منکر ہیں“ (ص ۱۱۹) بالکل نہیں، نو وحدت کا مطلب بے مثل نور ہے، باقی رہا نو مخلوق کی بات تو اسے بیان کرنے سے پہلے یہ دیکھ لیجیے کہ آپ کے سر فراز لکھنوی نے کیا ہے: خاں صاحب بریلوی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ اشرف۔۔۔۔۔ (نور و بشر ص ۳۱ مرتب فیاض احمد خاں سواتی) اور مفتی احمد متا ز دیوبندی نے لکھا ہے: ”م علی حضرت سب انبیاء کرام علیہم السلام کو جنس بشری میں سے سمجھتے تھے۔۔۔ الخ (پانچ مسائل ص ۷۵) وردیوبندی حضرو ٹولے نے مانا کہ قدیم بریلویت میں یہ مسئلہ اتفاقی ہے۔۔۔ کہ نبی انسان ہوتے ہیں“ (انصاف ص ۴۹)

ان حوالہ جات نے ابواب کی ناک کاٹ کر رکھ دی ہے۔ نکلے حیا کرو! دیوبندی ”بگل بطورے“ محمد مجاہد نے بھی لکھا ہے کہ بریلوی اکابرین نبی کو بشر مانتے ہیں! ملاحظہ ہو! ہدیہ بریلویت ص ۲۵۷، ۲۵۹، ۲۶۰

بلکہ اس پاگل دیوبندی پادری نے اپنی اسی کتاب ”گلستان توحید و گلستان رسالت“ ص ۵۰ پر خود دکھ دیا ہے کہ ”آپ کے گھر کے افراد کا کہنا کہ جو آپ علیہ السلام کی بشریت کا منکر ہے وہ کافر ہے“ (انوار

رضا، کنز الایمان جمال کرم ضیائے حرم کا اعلیٰ حضرت نمبر)

ثابت ہو گیا کہ دیوبندی جموں نے ہیں تمام اہل سنت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت مقدسہ کو تسلیم کرتے ہیں۔

پھر کہتا ہے: ”مقیاس نور میں بھی صاف حضور علیہ السلام کی بشریت کا انکار ہے“ (ص ۱۱۹) اگر ابوبوب نے ”ماں کا دودھ“ پیا ہے تو وہ مقیاس نور سے وہ جملہ پیش کرے جس میں بشریت کا صاف صاف انکار ہو۔۔۔ ورنہ لعنة الله علی الکاذبین کا طوق اپنے گلے میں ڈال لے۔

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے متعدد مقامات پر دو ٹوک حضور اکرم ﷺ کے نور مبارک کو نور مخلوق لکھا ہے۔ آپ کی کتاب ”صلاۃ الصفاء“ دیکھنے ہی سے بات واضح ہو جاتی ہے۔ ایک مقام پر فرماتے ہیں ”لا جرم حضور ہی خود وہ نور ہیں کہ سب سے پہلے مخلوق ہوا، نور رسول اللہ ﷺ کا، اللہ تعالیٰ کا ذاتی نور یعنی جزء ذات یا عین ذات کا ٹکڑا نہیں ہے بلکہ پیدا کیا ہوا، نور مخلوق ہے“۔

(صلاۃ الصفاء ص ۲۸، دار تحقیقات امام احمد رضا کراچی)

لہذا ہزار بار لعنت اس بہتان پر کہ ”آپ کا نور مخلوق“ نہیں مانتے اور اس ہدیان پر کہ منافقوں کی طرح آپ کے بھی دو نظریے ہیں۔ ابھی ہم یہ دونوں نظریے دیوبندیوں کے گھر سے ثابت کر دکھائیں گے جس سے پادری جیسے جھینگوں اور کو حقیقی منافق کی بھی خوب پہچان ہو جائے گی۔

نوٹ: دوسرے دیوبندیوں کی طرح مجاہد دیوبندی ایسا بے وقوف ہے کہ اقرار بشریت کو انکار نورانیت قرار دے رہا ہے۔ (ہدیہ بریلویت ص ۲۵۹)

جب کہ عبداللہ دیوبندی نے خیر محمد جاندھری دیوبندی کی تصدیق سے لکھا ہے: ”یہ نورانیت آپ کی بشریت کے بھی منافی نہیں“ (خیر الفتاویٰ ص ۱۳۱ / ج ۱ طبع ملتان)

معلوم ہو گیا کہ اقرار بشریت انکار نورانیت کو لازم نہیں۔ یہ دیوبندیوں کا اندھا پن ہے جو دونوں کو متضاد خیال کرتے ہیں۔

(۱) حاجی امداد اللہ نے لکھا ہے: ”تم سے اے نور خدا فریاد ہے“۔ (کلیات امداد ص ۹۱، نالہ امداد

(ص ۵)

(۲) احمد آفرائے بریلی نے لکھا ہے: ”السلام اے نور رب العالمین“ (مخزن احمدی ص ۱۰۴)

(۳) قاسم نانوتوی کہتا ہے: ”کہاں وہ نور خدا اور کہاں یہ دیدہ زار“ (قصا دعا ص ۵)

(۴) تھانوی کے خلیفہ کرم الہی نے لکھا ہے: ”حضور کے اس نور کو اللہ تعالیٰ نے اپنے نور سے تخلیق فرمایا ہے“ (سفینۃ افضال الرحمن ص ۲۷۰)

(۵) عنایت علی دیوبندی نے لکھا ہے: ”بشر نور رب اعلیٰ بن کما یا“ (باغ جنت ص ۳۲۴)

(۶) زکریا کاندھلوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضور اقدس ﷺ تو سراسر نور تھے“ (شرح شاکل ترمذی ص ۵۴۳)

یہاں ”نور خدا“، ”اللہ کے نور“ سے اور ”سراسر نور“ تھے کہا گیا۔

اب سنیے دوسرا نظریہ محمد شفیع دیوبندی نے لکھا ہے: ”انبیاء علیہم السلام کو خصوصاً سرور انبیاء کو صرف لفظ بشر سے یاد کیا جائے“ (کلمۃ الایمان ص ۲۲) پتہ ہو گیا منافقانہ طریقہ۔

جب کہ الیاس گھسن نے اہل سنت کے خلاف بک بک کرتے ہوئے رسول اللہ ﷺ کو نور خدا تسلیم کرنے والے کو عیسائیوں سے بدتر ثابت کیا ہے ملاحظہ ہو: (فرقہ بریلوی ص ۲۸۱، ۲۸۲)

اس سے ثابت ہو گیا کہ ان کے اکابر نے منافق نہیں بلکہ عیسائی عقیدہ کے بھی حامل ہیں۔

اہل سنت کو بلا وجہ شرک بنانے اور اپنی خود ساختہ جھوٹی توحید چمکانے کا یہی صلہ ہوتا ہے۔

گستاخ مسلمان ہے:

ابو ابوب پادری دیوبندی کی خود ساختہ توحید کا کرشمہ دیکھنے کا اس غلام نے گستاخ کو غیر مسلم یعنی کا فرمانے سے انکار کر دیا ہے لکھتا ہے:

”ہم بالکل رسالت کے منکر نہیں اور نہ ہی سرکار طیبہ ﷺ کی گستاخی کرنے والے کو مسلمان نہیں سمجھتے ہیں“ (۱۲۰) یعنی ہم رسالت کا انکار بھی نہیں کرتے اور ایسا بھی نہیں کہ گستاخی کرنے والے کو مسلمان نہیں سمجھتے نہیں، بلکہ ہم اسے کٹے کی چوٹ مسلمان سمجھتے ہیں۔

یہ ہے دیوبندیوں کا رسالت پر ایمان اور یہ ہے ان کی تحفظ ناموس رسالت کی حقیقت!۔۔۔ یہ بالکل

ایسے ہی ہے جیسے قادیانی ایک طرف رسالت کا قائل بنتا تھا اور دوسری طرف گستاخیاں بھی کرتا تھا یا مدینہ کے منافق جو آپ ﷺ کو رسول بھی تسلیم کرتے تھے اور کبواسات بھی کرتے تھے یہ دیوبندی بھی رسالت پر ایسا ہی ایمان رکھتے ہیں کہ آپ ﷺ کے گستاخ کو مسلمان مانتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ یہ بد بخت دن رات منہ بھر کر رسول اللہ ﷺ کو گالیاں دیتے ہیں آپ ﷺ کے علم مبارک کو جانوروں کے علم سے ملاتے ہیں ختم نبوت کے اسلامی معنوں کا انکار کرتے ہیں آپ کو بڑے بھائی کے برابر قرار دیتے ہیں اور ساتھ ہی کہتے ہیں کہ ہم سے بڑھ کر رسول اللہ ﷺ سے محبت کرنے والا کوئی نہیں۔

گستاخو! ڈوب مرو! لعنت! تفت! پھینکار!

اہل سنت کی حقانیت:

یہاں لگے ہاتھوں اسی گستاخ اور کبواسا زبانی بندہ سے اہل سنت کی حقانیت بھی ملاحظہ فرمائیں کہ اس نے خود مان لیا ہے کہ اہل سنت نہ صرف گستاخ کو کافر کہتے ہیں بلکہ جو اسے کافر نہ کہتا ہے بھی کافر قرار دیتے ہیں۔ لکھتا ہے: گستاخ رسول بحکم حسام الحرمین کافر ہے اور جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی (ص ۳۲)

زندہ باد! امام احمد رضا زندہ باد! مسلک اہل سنت پائندہ باد! اور دیوبندی دھرم مردہ باد!۔۔۔۔۔ کیا خوب کہا گیا ہے:

گھٹ گھٹا گھٹ گھٹا کر حد میں مریں تیرے دشمن سدا شاہ احمد رضا

گستاخانہ عبارتیں چند ذہبیں:

لکھتا ہے: ”آپ کو ہماری چند عبارتوں پر اشکال ہے“۔ (ص ۱۲۰)

خاتم اشکال کی بات کرتے ہیں تمہارا دن رات کا مشغلہ ہی تو ہیں اور بے ادبی ہے دیوبندی ٹولہ تمام گستاخوں کو مسلمان مانتا ہے تھوڑا سا تبصرہ خضر حیات بکھرو میاں دیوبندی سے سن لو! وہ لکھتا ہے قاضی صاحب نے جو حیات انبیاء کرام کو گدھے کی حیات سے مثال دی ہے اگر یہ شان انبیاء میں بدترین گستاخی اور بے ادبی نہیں ہے تو آپ خود گستاخی اور بے ادبی کی تعریف فرمادیں۔ (المسلک المنصوص ص ۱۶)

(۲) مزید لکھا ہے: ”اٹن اوکاڑوی صاحب غیر مقلدین کی تردید میں ایک حدیث لکھنے کے بعد یوں

قسط از ہیں: لیکن آپ ﷺ نماز پڑھاتے رہے کتنا سامنے کیلٹی رہی اور ساتھ گدھی بھی تھی دونوں کی شرما ہوں پر بھی نظر پڑتی رہی۔ (تجلیات صفحہ ۸۸ ص ۸۸) (معاذ اللہ نقل کفر، کفر نباشد) (المسلک المنصوص ص ۱۷۳)

(۳) اتنی بڑی گستاخی کرنے والا انسان مسلمان ہو سکتا ہے؟ (ص ۱۷۴)

(۴) اوکاڑوی صاحب کا صحابہ کرام کے بارے میں گستاخانہ نظریہ (ص ۱۷۵)

(۵) اوکاڑوی اینڈ کمپنی کی چند خصوصیات۔۔۔ پانچواں خاصہ یہ ہے کہ تقریباً کوئی تقریر اہل اللہ کی بے ادبی اور گستاخی سے خالی نہیں ہوتی (ص ۱۶۴)

(۶) یہ پورا طبقہ تو ہیں رسالت کے سلسلہ میں بے باک واقع ہوا ہے۔ (ص ۱۶۴)

گستاخ ٹولہ سمجھ گیا ہوگا کہ ان کی ہر تقریر بدیہی گستاخوں سے لبریز ہوتی ہے۔

اے گستاخ نادان! اپنی حقیقت پہچان

آیتیں بدل ڈالیں:

اس ظالم نے خود ساختہ ابلیسی توحید بچانے اور اہل سنت کو اندھا دھند مشرک بناتے ہوئے قرآنی آیتوں ہی کو بدل ڈالا۔ مثلاً

(۱) ص ۱۲۳ پر لکھا ہے: ان هذا لاشی عجاب (۲) اور ص ۷۷ پر لکھا ہے: یا عیسیٰ ابن مریم انت قلت للناس (۳) اور ص ۷۳ پر لکھا ہے واستلوا للہ من فضلہ جب کہ یہ جملے پورے قرآن میں کسی جگہ نہیں ہیں ہاں دیوبندیوں کے محرف قرآن میں ہوں تو کہا نہیں جاسکتا۔

لکھا ہے: ”درباروں پر سجدے و طواف کی اجازت آپ نے دے رکھی“ (ص ۱۲۸) لکھ لعت! لے کذا ب یہ کام دیوبندیوں کا ہے۔ (حوالہ جات گزر چکے ہیں)

جہالت کے پتلے:

یہ مکار توحید نے اہل سنت کو خواہ مخواہ مشرک قرار دینے والے دیوبندی پاگل بے وقوف اور جہالت کے پتلے ہیں ملاحظہ ہو!

(۱) لکھتا ہے: مفتی احمد یار سعید کاظمی۔۔۔ (رسائل نعیمیہ)۔ (ص ۱۸)

اہل سنت و جماعت میں اس نام کا کوئی عالم نہیں جس کی کتاب رسائل نعیمیہ ہو۔

(۲) لکھتا ہے: ”جامع الرض والی رحیت“ ص ۳۳ (حالانکہ صحیح جملہ ”والخریج“ ہونا چاہیے۔

(۳) لکھتا ہے: ”ہکذا فی فتح الباری“ (ص ۸۵) جب کہ ”ہکذا“ ہونا چاہیے تھا۔

(۴) لکھتا ہے: نووی علی المسلم (ص ۸۵) جب کہ موقع کے مطابق ”العووی“ لکھنا چاہیے تھا۔ لیکن اس

جاہلوں کے سردار کو کیا خبر جسے اردو صحیح لکھنا نہیں آتی وہ عربی کیا لکھے گا۔ ملاحظہ ہو:

(۵) لکھتا ہے: ”اس تحقیق کو خط کا محض نام دیں گے“ (ص ۱۳۴)

جب کہ صحیح جملہ ”خط بحث“ ہوتا ہے۔

(۶) لکھتا ہے: ”استعانت چاہنا“ ص ۱۳۹ (حالانکہ استعانت میں چاہنا کا معنی موجود ہے الگ سے

چاہنا لکھنا ایسے ہی ہے جسے کہا جائے: آب زمزم کا پانی یا واٹر پلانٹی کا پانی۔

(۷) اس رئیس الہالین کو علم نہیں کہ عام طور پر جملہ ”سلام کہنا“ کہا جاتا ہے اور اس میں سلام سے خدا کا نام

مراد نہیں ہوتا جب کہ اس نے سلام سے خدا کا نام مراد لیا ہے (ص ۱۲۶)۔ تو کیا دیوبندی السلام علیکم کہہ کر

دوسرے کو خدا کا نام دے دیتے ہیں پھر تو یہ بھی دیوبندی اصولوں کے مطابق شرک ٹھہرا جیسا کہ خود پادری

نے گھڑوی کے بارے میں لکھا ہے: ”وہ امام اہل سنت آپ کی عظمت کو سلام“ (ص ۹۰) یعنی تجھے خدا کا

نام دے دیا ہے۔

یہ بھی کھوپڑی الٹی ہونے کی وجہ سے اپنے مشرک ہونے پر جسٹری کر دی ہے

شاباش پادری دیوبندی شاباش!

(۸) لکھتا ہے: ”آپ ایک قسم کے لکڑ سب قسم پر قیاس کر رہے ہیں“ (ص ۱۲۲)

سب اقسام یا تمام قسموں پر قیاس کر رہے ہیں لکھتا تھا۔

(۹) لکھتا ہے: ”درمیان میں خط سے کشیدہ عبارت“ (ص ۱۱۷) جب کہ ”خط کشیدہ عبارت“ ہونا چاہیے

تھا۔ گویا نے نہیں ہے علم اس میں جہل کی مستی کا جھگڑا ہے

تو حید کو بچانے کے لیے انہوں نے اللہ تعالیٰ کی بندوں کو نعمتیں عطا کرنے والی صفات کا انکار کیا ان کی

تو حید کہاں باقی رہی۔

مجیب اللہ قاسمی دیوبندی نے لکھا ہے: ”معتزل کا عدل اور تو حید بھی عجیب ہے کیونکہ ان کی تو حید سے ان کا

عدل باطل ہو جاتا ہے اور ان کے عدل سے ان کی تو حید باطل ہو جاتی ہے (بیان القواعد ص ۳۶ حصہ اول)

اگر معتزل کی تو حید پر تنقید کرنا درست ہے اور ان کی تو حید کو عجیب قرار دیا جائے تو یہ تو حید کا انکار کرنا نہیں پاتا

ایسے ہی دیوبندیوں کی خود ساختہ تو حید پر تنقید کرنا بھی درست ہے۔

شرک کی ایک صورت:

پادری لکھتا ہے: ”بریلوی کہتے ہیں خدا حافظ سہی ناصر سہی لیکن ہمیں کافی ہے بس تیرا سہارا یا رسول اللہ!

(مقالات شرف قادری ص ۹۶)

فکر نہ کریں پادری جی! ہم یہ باتیں دیوبندیوں سے بھی کہلاوائے دیتے ہیں اگر تم کان کترے نہیں تو سنو!

آنکھوں سے اندھے نہیں تو دیکھو!

(۱) تھا تو یہ کہتا ہے:

میں ہوں بس اور آپ کا دریا رسول ابرغم گیرے نہ پھر مجھ کو کبھی

(نشر الطیب ص ۱۵۶)

(۲) حاجی امداد اللہ اور تھا تو یہ دیوبندی دونوں سے سنو!

اے شہ نور محمد وقت ہے امداد آسرا دنیا میں ہے از بس تمہاری ذات کا

(شائرم امدادی ص ۸۳، امداد المشتاق ص ۱۱۶)

(۳) قاسم نانوتوی سے بھی سن لو!

مدد کر اے کرم احمدی کہ تیرے سوا نہیں ہے قاسم بے کس کا کوئی حامی کار

(قصائد قاسمی ص ۸، شہاب ثاقب ص ۴۸)

(۴) قصیدہ بردہ کے شعر یا اکرم الخلق مالی من الذہب۔۔ الخ کا ترجمہ کرتے ہوئے ذوالفقار

دیوبندی نے لکھا ہے:

اے بزرگ ترین مخلوقات! یا اے بہترین رسل! بوقت نزول حادثہ عظیم و عام کے، آپ کے سوا کوئی ایسا

نہیں ہے جس کی پناہ میں آؤں صرف آپ ہی کا بھروسہ ہے (عطر اللوردہ ص ۸۵)

اے جھوٹے اور مکار موحد! درحقیقت پکے مشرک! بول اگر ماں کے دودھ کی لاج ہے تو! اور نہ۔۔۔۔۔

محبت شرک سے اور اسلام سے عداوت:

پادری کہتا ہے:

خدا کو چھوڑ کر غیر خدا سے سب کچھ جو اسباب کے دائرہ کار سے باہر ہے۔ سب طلب کرتے

ہیں۔۔۔ بتائیے اس قسم کی استعانت کو کون اسلام کہے؟ (۱۹۶)

اوپر دیئے ہوئے حوالہ جات میں دیو بندیوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر بندوں ہی کو کاسا زسمجھ کر

استعانت کی ہے کم از کم غیرت کا مظاہرہ کرتے ہوئے انہیں غیر مسلمان، مشرک، کافر اور بے ایمان تو کہہ

سکتے ہونا!

مزید سن لو: اگر بندوں کے لیے تکوینی امور کا اختیار ماننا شرک اور خلاف اسلام ہے تو خود دیوبندیوں نے

حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی علیہ الرحمۃ کو نہ صرف غوث بلکہ غوث اعظم بلکہ غوث الثقلین لکھا ہے

ملاحظہ ہو:

(۱) غوث اعظم (صراط مستقیم ص ۱۸۱) (۲) امداد البیہدای ص ۳۳، ملفوظات حکیم الامت ج ۱ ص ۶۰ نمبر

۴۹، اشرف الجواب ص ۸۳ / ج ۲، سفرنامه لکهنو ولاہور ص ۲۵۳، تعلیم الدین ص ۱۱، از تھانوی احتشام

الحق تھانوی کا ندھلوی کی ”غوث اعظم“ کے نام سے ایک مستقل کتاب ہے۔

(۳) غوث الثقلین تعلیم الدین ص ۱۲۷، غوث الثقلین اصلاحی نصاب ص ۵۶۱،

غوث اعظم کا معنی ہے: سب سے بڑا فریادرس۔ غوث الثقلین: انسانوں اور جنوں کا فریادرس۔

شاہ ولی اللہ کے قصیدہ ’طیب الغنم‘ کے ایک شعر ”ومتصم الکروب فی کل غمدۃ“۔۔۔ الخ

کاترجمہ کرتے ہوئے یوسف لدھیانوی دیوبندی لکھا ہے: ایسی پریشانی کے عالم میں مجھے کوئی سہارا

نظر نہیں آتا سو اے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جو ہر سختی اور مصیبت میں غمزدہ کے چنگل مارنے کی جگہ

ہیں الخ) (اطیب النعم ص ۲۹ کراچی)

حضرت شاہ عبدالعزیز نے لکھا ہے کہ حضرت امیر علیؑ اور سیدہ فاطمہؑ کی اولاد کو امت مرشدوں کی طرح مانتی

ہے اور امور تکوینیہ کو ان کے ساتھ وابستہ جانتی ہے۔ (تحفہ اثنا عشریہ ص ۳۲۶)

محمود الحسن دیوبندی نے رشید احمد گنگوہی کے لیے ”اٹل فیصلے“ کے نفاذ کا اختیار یوں مانا ہے

نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا ان کا جو حکم تھا، تھا سیفِ قضاۓ مبرم (مرثیہ ۲۲)

ب یہاں کن فیکو ن کے اختیارات بھی پیچھے چھوڑ دیے گئے، ہی کا حکم قضائے مہرم کی تلوار تھا کسی کی کیا مجال

کہ وہ روک سکے۔

لعون ہیں وہ لوگ جو گھر کا 'شرک چھوڑ' کر دوسروں کے شفاف دامن کو داغدار کر رہے ہیں۔

اندھے رہبر:

یو ایوب یا دری لاعلم، بے خبر اور تحقیق و جستجو سے خالی دامن ہے اور اپنے حواریوں پر رعب ڈالنے کے لیے

بڑے بڑے دعوے کرتا پھرتا ہے مثلاً: (۱) ہم سے الجھو گے تو انجام قیامت ہوگا (ص ۴۳) (۲) ہم

نے بریلوی کتب کا مطالعہ خوب کر رکھا ہے۔ شاید اتنا آپ نے بھی نہ کیا ہوگا۔ (ص ۱۲۲) (۳) ہم بفضل

خدا و بھمنہ ایسی تاک کی نگاہ رکھتے ہیں (۱۲۷)

جب کہ حقیقت یہ ہے یہ شخص اپنے گھر سے بھی خاصا بے خبر اور بھینگا ہے، اپنی کتب کے حوالہ جات سے بھی

تہی دامن ہے۔ ہمارے دعویٰ کی صداقت جاننے کے لیے ملاحظہ ہو!

یادری دیوبندی نے لکھا ہے: ”سیالوی صاحب نے حکیم الامت تھانوی کا ایک ملفوظ نقل کیا ہے اگر رحمت

کائنات باطنی قوت استعمال کر دیتے تو ابو جہل، و ابوطالب ایمان لے آتے۔ لیکن۔۔۔ عرض ہے ہمیں

تلاش بسیار کے باوجود یہ حوالہ نہیں ملا آپ کی عادت ہے جھوٹے حوالے دینے کی“ (ص ۶۵)

حالانکہ یہ حوالہ ملفوظات حکیم الامت، جدید ترتیب و عنوانات کمپیوٹرائڈیشن، ادراہ تالیفات اشرفیہ چوک فوارہ

ملتان پاکستان؛ جلد ۴ ص ۲۸۴ ملفوظ نمبر ۷۸۷ پر زیر عنوان ”رجدید تعلیم یافتہ کو نصف تعطیلات اہل اللہ

کی صحبت کا مشورہ‘ موجود ہے۔ جس میں تھانوی نے اپنی قوت باطنی کا انکار اور قوت باطنی کا اقرار کیا ہے

کہ دونوں وقت پیٹ بھر کر کھالیا۔

یو بند یو! انکار کرنے سے حقیقت چھپ نہیں سکتی!

ثابت ہو گیا کہ الیاس گھسن، نجیب اللہ عمر، مجاہد اور ابوالیوب پادری جابلوں اندھوں اور بھیگنوں کا ٹولہ ہے۔ جنہیں چوتھی جلد سے اپنے تھانوی کا ملفوظ نہیں مل سکا انہیں مناظرے کرنے، کتابیں لکھنے اور ڈیٹنگیں مارنے سے باز آ جانا چاہیے، ورنہ ذلت و رسوائی سے ان کے چہرے مزید ”کالک زدہ“ ہو جائیں گے۔ اگر یہ اندھی بھیگتی پارٹی چاہے تو ہم اس پر ایک اور حوالہ پیش کر سکتے ہیں۔

اندازہ لگائیے! جو اپنے بڑوں کا انکار کر دیتے ہیں وہ کتنے بڑے مکاؤد جال اور دھوکہ باز ہیں ایسے کذاب اور منکر جس کا چاچا ہیں انکار کر ڈالیں!

ہم نے مختصر طور پر پادری دیوبندی کا تعاقب کیا ہے جس سے اس کی حقیقت نمایاں ہو چکی ہے۔

نوٹ: پادری دیوبندی نے اپنی کتاب مذکور میں علم غیب، حاضر و ناظر، اور مافوق الاسباب استمداد کی بحث چھیڑی ہے اس کے لیے زلزلہ اور زیر و زبر ملاحظہ فرمائیں!

دیوبندیوں کی منافقت واضح ہو جائے گی یہ مکالمہ اپنے بادوں کی گستاخانہ عبارات کو چھپانے کی خاطر مختلف موضوعات چھیڑ دیتے ہیں۔ خود ساختہ جعلی توحید کی آڑ لے کر اہل سنت کو مشرک بناتے نہیں شرماتے لیکن ان کی اچھل کود اور ہرگز نہیں بچا نہیں سکتی یہ جتنا شور و غل کریں گے اتنا ہی ذلیل و رسوا ہوں گے اہل سنت کو مشرک بناتے بناتے خود مشرک کی دلدل میں پھنستے چلے جائیں گے۔

اس گستاخ نو لے کی مت ماری گئی ان کا دماغ خراب ہو جاتا ہے اسے کچھ بھائی نہیں دیتا تنہا دیہانی، اور اپنے خلاف فتویٰ بازی اس کا وسیلہ ہے۔

اس کی واضح مثال ابوالیوب دیوبندی پادری کی حرکت و شرارت ہے جو خود اسے ہی ڈیوبندی ہے اور اس کے فتوؤں سے خود دیوبندی ہی کافر و مشرک بے ایمان اور منافق ثابت ہو رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ اہل ایمان کو ان کے شر سے محفوظ فرمائے۔ آمین